

DOI: 10.15593/2224-9354/2019.1.2

УДК 172.15-053

В.В. Шилов, И.М. Пудовкина, Т.Н. Сергеева, Н.Я. Захарова

ПАТРИОТИЗМ В СОЗНАНИИ МОЛОДЕЖИ И СТАРШЕГО ПОКОЛЕНИЯ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Рассматривается проблема патриотизма, представляющего собой высшую духовную ценность как отдельной личности, так и общества в целом. Между тем вхождение России в пространство глобального мира, формирование открытого общества, формирование новой системы ценностей, накладывая свой отпечаток на политику, экономику и культуру страны, бросают вызов традиционным ценностям, знаниям, верованиям, усиливают установки индивидуализма в сознании человека, открывают путь к осознанию собственной свободы и независимости действий, в сравнении с которыми интересы общества и государства представляются не столь значительными. В данном аспекте становится актуальной проблема патриотизма как важной составляющей национальной политики в целом и воспитания молодого поколения в духе любви к Родине. В связи с этим власть предлагает рассматривать патриотизм в качестве новой национальной идеи, способной объединить общество, консолидировать массы на примере наиболее значимых эпизодов из отечественной истории, когда патриотизм действительно становился фактором решения кризисных ситуаций, о чем и заявил В.В. Путин на встрече с активом Клуба лидеров по продвижению инициатив бизнеса еще в феврале 2016 года.

В предлагаемой статье раскрывается отношение к патриотизму с точки зрения старшего и молодого поколения на основании социологического опроса, проведенного в марте-апреле 2017 года преподавателями кафедры БФ ПНИПУ.

Ключевые слова: *патриотизм, космополит, воспитание, политика, старшее поколение, молодое поколение, консерватизм, либерализм.*

Тема патриотизма была актуальной во все исторические периоды жизни человека как показателя его духовной зрелости, фактора воспитания гражданина и консолидации общества в периоды смут, военных действий. Идее патриотизма уделяли внимание философы древности, например Платон [1, с. 127] и Цицерон [2, с. 87], считавшие патриотизм одним из главных нравственных качеств личности. Проблема патриотизма нашла свое отражение

© Шилов В.В., Пудовкина И.М., Сергеева Т.Н., Захарова Н.Я., 2019

Шилов Владимир Викторович – канд. ист. наук, заведующий кафедрой общенаучных дисциплин ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», Березниковский филиал, e-mail: vvs595959@mail.ru.

Пудовкина Ирина Михайловна – старший преподаватель кафедры общенаучных дисциплин ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», Березниковский филиал, e-mail: iri14250591@yandex.ru.

Сергеева Татьяна Николаевна – старший преподаватель кафедры общенаучных дисциплин ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», Березниковский филиал, e-mail: garri_62@mail.ru.

Захарова Наталья Яковлевна – старший преподаватель кафедры общенаучных дисциплин ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», Березниковский филиал, e-mail: ond@bf/pstu/ac.ru.

в работах отечественных философов, писателей, политиков, чьи мнения по данному вопросу были прямо противоположны: от признания патриотизма как духовной основы всей русской культуры, о чем писали Н.А. Бердяев [3, с. 152], С.Н. Булгаков [4, с. 189–191], И.А. Ильин [5, с. 333–334], до его отрицания, резкой критики, прозвучавшей на страницах работ П.Я. Чаадаева [6, с. 469], Л. Толстого [7, с. 45–46, 51], В. Ленина [8, с. 113–118]. И в настоящее время проблема патриотизма не утратила своего значения в условиях инновационной модели развития государства, когда старшее и молодое поколение, в одинаковой мере, вбирают в себя конкретные исторические условия, а вместе с ними и новую систему ценностей.

В опросе приняло участие 311 человек в возрасте от 17 до 82 лет (32,5 % – мужского пола и 67,5 % – женского). Из них 32,5 % респондентов имеют общее среднее образование (10–11 классов), 8 % – начальное профессиональное (профессиональное училище), 22,5 % – среднее специальное (техникум), 23,2 % – незаконченное высшее и 13,8 % – высшее образование. Из них 48,5 % респондентов холосты (не замужем) и остальные 51,5 % женаты (замужем). Разведены, состоят в незарегистрированном браке и вдова (вдовец) – 6,8 %. Среди представителей молодежи 95,8 % детей не имеют, а среди представителей старших возрастов не имеют детей только 5,7 %.

Первым в нашем исследовании был поставлен вопрос об отношении респондентов к патриотизму, результаты которого показывают, что большинство из них считают себя патриотами: 19,4 % молодых респондентов и 49,6 % представителей старшего поколения по сравнению с теми, кто себя таковыми не считает: 12,9 % представителей молодежи и 1,4 % старшего возраста (табл. 1).

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос «Патриот ли Вы?»

Вариант ответа	Всего 311 чел.		Отдельно по возрастам			
			менее 35 лет 170 чел. (54,7 %)		более 50 лет 141 чел. (45,3 %)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Да	103	33,1	33	19,4	70	49,6
Нет	24	7,7	22	12,9	2	1,4
Скорее да, чем нет	123	39,5	70	41,2	53	37,6
Скорее нет, чем да	25	8,0	21	12,4	4	2,8
Затрудняюсь с ответом	36	11,7	24	14,1	12	8,6

Следующий вопрос носил гипотетический характер и был направлен на выяснение мнения о том, какую часть россиян можно считать патриотами. В итоге 28,2 % молодых респондентов и 45,4 % респондентов старшего возраста патриотами считают большинство россиян; 37,1 % представителей молодого поколения и 17,0 % старшего поколения относят эту категорию

к меньшинству населения страны; затруднились с ответом соответственно 34,7 и 37,6 %. Как видим, если в соотношении большинства и меньшинства патриотически настроенных граждан, мнения респондентов расходились, то в последнем вопросе они фактически продемонстрировали единство взглядов (в целом 36,0 %), что, очевидно, следует объяснить влиянием ряда факторов, функционирующих в условиях современного мира.

К первому фактору следует отнести два существующих в настоящее время подхода к проблеме патриотизма, первый из которых связан с консерватизмом и рассматривает патриотизм в аспекте земли как основы государственного суверенитета, условия формирования самосознания народа, живой связи с историей [9, с. 116], территории, которая относится к числу геополитических факторов, определяющих место и роль страны в мире, ее политическое и культурное развитие [10, с.77]. Консервативный подход прослеживается и на американском континенте, современные государства которого формировались по принципу «плавильного котла». Примечательно, что Д. Трамп, в первый же день на посту президента США объявил о необходимости введения нового национального праздника – Дня патриотизма [11], и сам этот шаг представляется достаточно показательным в политическом ракурсе Америки как «цитадели глобализации» [12, с. 125–140]. Второй подход, либерально-демократический, понимает землю как одну из общих универсалий, характерных для глобального мира, в числе ей подобных в области культуры, политики и экономики. В условиях заданных стандартов, определяющих формирование новой системы ценностей, происходит «абстрагирование от национальных и вообще любых специфических традиций и особенностей» [9, с. 117], и сами понятия «географическое положение страны» и «естественные границы» становятся абстрактными [13, с. 113–114]. Таким образом, в первом случае речь идет о патриоте, любящем свою Родину, подразумевает космополитическое мировоззрение, которое, по словам У. Бека, в большей степени формируется на уровне обыденного сознания, под влиянием социокультурных реалий современности, «за фасадом сохраняющихся пространств, юрисдикций и маркировок» [14, с. 27].

Таким образом, следующий вопрос позволил вывить, какая из точек зрения на проблему патриотизма оказывает влияние на сознание респондентов (табл. 2).

Как видим, абсолютное большинство респондентов разделяют консервативный подход к патриотизму, связывая это чувство с любовью к Родине, малой родине, отечественной культуре и истории и только 5,9 % молодых респондентов и 1,4 % представителей старшего поколения обнаруживают либерально-демократические настроения и считают, что само понятие патриотизма утрачивает свой смысл в условиях глобального мира, а 5,3 % молодежи и 1,4 % ветеранов вообще связали его с романтическими настроениями.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос о том, что такое патриотизм?
(предлагалось выбрать не более трех вариантов ответа)

Определение патриотизма	Всего 311 чел.		Отдельно по возрастам			
			менее 35 лет 170 чел. (54,7 %)		более 50 лет 141 чел. (45,3 %)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Любовь к Родине	220	70,7	136	80,0	84	59,6
Любовь к малой родине, где родился (лась) и вырос(ла), к своему дому	131	42,1	68	40,0	63	44,7
Любовь к своей семье и близким	106	34,1	30	17,6	76	53,9
Любовь к национальной культуре	97	31,2	69	40,6	28	19,9
Интерес к истории своей страны, ее современным проблемам	87	28,0	57	33,5	30	21,3
Любовь к народу	75	24,1	37	21,8	38	27,0
Стремление к социальной справедливости	49	15,8	14	8,2	35	24,8
Стремление к миру во всем мире	46	14,8	11	6,5	35	24,8
Прославление побед Родины	41	13,2	23	13,5	18	12,8
Патриотизм в условиях глобального открытого мира теряет свое значение	12	3,9	10	5,9	2	1,4
Патриотизм – это лишь романтический образ, литературная выдумка	11	3,5	9	5,3	2	1,4

Однако чувство любви к своему отечеству у большинства последователей консервативного подхода не сопровождается идеей жертвенности, о чем и говорят ответы на вопрос о готовности защищать свою страну в случае развязывания военных действий. Оказалось, что 40,6 % молодых людей и 14,9 % возлагают эту обязанность на профессионалов; соответственно 8,2 и 65,2 % не могут выполнить эту миссию вследствие состояния здоровья и возраста, еще 12,9 % молодежи и 8,5 % представителей старшего поколения поставили свои ответы в категории «другое». Таким образом, в меньшинстве остались те, кто готов выступить с оружием в руках в период военных конфликтов: 11,4 % людей старшего возраста и 38,3 % молодежи.

Однако, как показал дальнейший опрос, Победа в Великой Отечественной войне вызывает чувство гордости. День 9 Мая считают обычным выходным днем только 3,5 % молодежи и 0,7 % представителей старшего поколения. Для 12,4 % молодых людей и 12,8 % респондентов старшего возраста этот день является дополнительным выходным. Считают 9 Мая историческим праздником, Днем памяти воинов-освободителей 74,7 % молодежи и 84,4 % людей старшего возраста.

Таким образом, между «защищать» и «участвовать» в шествии «Бес- смертного полка» с портретами прадедов оказалась ощутимая дистанция, ко-

тору можно объяснить, основываясь на второй группе факторов, в число которых входят международные, политические, экономические, культурные угрозы и риски глобального мира (табл. 3), оказывающие влияние на изменение мировоззрения и смену ценностных парадигм [15, с. 11].

Таблица 3

Мнение респондентов о том, что мешает чувствовать себя
в полной мере патриотом

Факторы, влияющие на формирование патриотизма	Всего 311 чел.		Отдельно по возрастам			
			менее 35 лет 170 чел. (54,7 %)		более 50 лет 141 чел. (45,3 %)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Коррупция в стране	187	60,1	94	55,3	93	66,0
Социальное неравенство, резкий разрыв между богатыми и бедными	182	58,5	83	48,8	99	70,2
Неуважение к людям	103	33,1	69	40,6	34	24,1
Неуверенность в завтрашнем дне	100	32,2	48	28,2	52	36,9
Практическое отсутствие социальных программ, гарантии защиты населения	81	26,0	54	31,8	27	19,1
Несправедливое распределение материальных благ	80	25,7	46	27,1	34	24,1
Слабая правовая база	61	19,6	34	20,0	27	19,1
Более высокий уровень жизни в странах Запада	56	18,0	46	27,1	10	7,1
Другое	8	2,6	6	3,5	2	1,4

С учетом обозначенных рисков патриотическое воспитание вместе с повышением качества жизни россиян, экономическим ростом, обеспечением высокой социальной мобильностью, борьбой с организованной преступностью [16], относится к стратегическим целям национальной безопасности, о чем сказано в программе «Патриотическое воспитание граждан России на 2016–2020 годы» [17]. Данная программа является продолжением принятых в 2001–2005 и 2011–2015 годах государственных программ, в которых признается необходимость «проведения единой государственной политики в области патриотического воспитания граждан Российской Федерации... путем плановой, непрерывной, согласованной деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления и общественных организаций» [18].

Однако, несмотря на разработанные Правительством России мероприятия по вовлечению различных организаций в дело патриотического воспитания на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, наши респонденты, как показал дальнейший опрос, или не знают об этой программе или слабо информированы (табл. 4).

Таблица 4

Уровень знания респондентов о госпрограмме «Патриотическое воспитание»

Степень информированности	Всего 311 чел.		Отдельно по возрастам			
			менее 35 лет 170 чел. (54,7 %)		более 50 лет 141 чел. (45,3 %)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Да, слышал(а)	65	20,9	22	12,9	43	30,4
Слышал(а) и читал(а)	23	7,4	6	3,6	17	12,1
Нет, ничего не слышал(а)	186	59,8	115	67,6	71	50,4
Не интересуюсь политической деятельностью, а потому ничего не слышал(а)	37	11,9	27	15,9	10	7,1

Основываясь на показателях, следует признать: воспитание патриотизма в настоящее время не столько является прерогативой государства, сколько традиционной сферой воспитания семьи, что и подтвердили ответы на следующий вопрос (табл. 5). Независимо от частоты обращения к теме патриотизма она связана с социализацией человека, которая всегда отражает национальные ценности и «благоприятствуют специфическому типу идентичности, находящемуся в соответствии с идеалами и потребностями этого общества» [19, с. 91].

Таблица 5

Ответы респондентов на вопрос «Говорили ли Вам в детстве о патриотизме?»

Вариант ответов	Всего 311 чел.		Отдельно по возрастам			
			менее 35 лет 170 чел. (54,7 %)		более 50 лет 141 чел. (45,3 %)	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Да, говорили и очень часто	140	45,0	52	30,6	88	62,4
Говорили, но редко от случая к случаю	110	35,4	78	45,8	32	22,7
Нет, никогда не говорили	19	6,1	11	6,5	8	5,7
Точно не помню	42	13,5	29	17,1	13	9,2

Таким образом, говоря о патриотизме в аспекте современного общества, мы имеем дело с его «конструктивным» и «культурным» вариантом, когда патриотизм воспринимается как традиция.

Список литературы

1. Платон. Критон // Платон. Соч.: в 4 т. – СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2004. – Т. 1. – 632 с.
2. Цицерон. Диалоги «О государстве», «О законах». – М.: Наука, 1966. – 224 с.
3. Бердяев Н.А. Патриотизм и политика // Социология власти. – 2005. – № 4. – С. 149–154.
4. Булгаков С.Н. Героизм и подвижничество. – М.: Русская книга, 1992. – 527 с.

5. Ильин И.А. Мы были правы // Ильин И.А. О грядущей России / под ред. Н.П. Полторацкого. – М.: Воениздат, 1993. – 368 с.
6. Чаадаев П.Я. Апология сумасшедшего // Чаадаев П.Я. Полн. собр. соч. и избр. письма: в 2 т. – М.: Наука, 1991. – Т. 1. – 801 с.
7. Толстой Л.Н. Патриотизм или мир // Толстой Л.Н. Полн. собр. соч.: в 90 т. – М.: Художественная литература, 1958. – Т. 90. – 478 с.
8. Ленин В.И. О задачах пролетариата в данной революции // Ленин В.И. Полн. собр. соч.: в 55 т. – М.: Политическая литература, 1969. – Т. 31. – 671 с.
9. Ионин Л.Г. Апдейт консерватизма. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2010. – 304 с.
10. Основы евразийства / Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий, Н.Н. Алексеев [и др.]. – М.: Арктогея–Центр, 2002. – 800 с.
11. Первый день Трампа: Obamacare, день патриотизма, бюст Черчилля [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bbc.com/russian/news-38703355> (дата обращения: 19.12.2017).
12. Рахшмир П.Ю. Происхождение фашизма. – М.: Наука, 1988. – 184 с.
13. Бауман З. Глобализация: последствия для человека и общества. – М.: Весь Мир, 2004. – 188 с.
14. Бек У. Космополитическое мировоззрение. – М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2008. – 336 с.
15. Стегний В.Н. В условиях усиления в обществе процессов стратификации, дифференциации и поляризации социальных групп роль государства возрастает // Дискуссия. – 2016. – № 1 (64). – С. 6–14.
16. Указ Президента Российской Федерации «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // Рос. газета. – 2009. – 19 мая. – № 88. – С. 1–6.
17. О государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы». От 30 дек. 2015 г. [Электронный ресурс]: утв. Постановлением Правительства РФ от 30 дек. 2015 г. № 1493. – URL: http://docs.cntd.ru/document/420327349_9 (дата обращения: 22.12.2017).
18. Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2011–2015 годы: гос. программа [Электронный ресурс]: утв. Постановлением Правительства РФ от 5 окт. 2010 г. № 795. – URL: [http:// archives.ru/programs/patriot_2015.shtml](http://archives.ru/programs/patriot_2015.shtml) (дата обращения: 23.12.2017).
19. Бергер П., Бергер Б. Социология. Биографический подход // Личностно-ориентированная социология. – М.: Академический проект, 2004. – 608 с.

References

1. Plato. *Crito*. *Plato. Works*. St. Petersburg, Oleg Abyshko Publ., 2004, vol. 1, 632 p.
2. Cicero. *De re publica. De legibus*. Moscow, Nauka, 1966, 224 p.
3. Berdiaev N.A. *Patriotizm i politika* [Patriotism and policy]. *Sotsiologiya vlasti*, 2005, no. 4, pp. 149–154.

4. Bulgakov S.N. Geroizm i podvizhnichestvo [Heroism and asceticism]. Moscow, Russkaia kniga, 1992, 527 p.
5. Il'in I.A. My byli pravy [We were right]. *Il'in I.A. O griadushchei Rossii* [On the future Russia]. Ed. Poltoratskii N.P. Moscow, Voenizdat, 1993, 368 p.
6. Chaadaev P.Ia. Apologiia sumasshedshego [Apology of a madman]. *Chaadaev P.Ia. Polnoe sobranie sochinenii i izbrannye pis'ma* [Full collection of works and selected letters]. Moscow, Nauka, 1991, vol. 1, 801 p.
7. Tolstoi L.N. Patriotizm ili mir [Patriotism or peace]. *Tolstoi L.N. Polnoe sobranie sochinenii* [Full collection of works]. Moscow, Khudozhestvennaia literatura, 1958, vol. 90, 478 p.
8. Lenin V.I. O zadachakh proletariata v dannoi revoliutsii [On the objectives of proletariat in this revolution]. *Lenin V.I. Polnoe sobranie sochinenii* [Full collection of works]. Moscow, Politicheskaiia literatura, 1969, vol. 31, 671 p.
9. Ionin L.G. Apdeit konservatizma [Update of conservatism]. Moscow, Higher School of Economics, 2010, 304 p.
10. Osnovy evraziistva [Basics of Eurasianism]. Moscow, Arktogeia–Tsentr, 2002, 800 p.
11. Pervyi den' Trampa: Obamacare, den' patriotizma, biust Cherrhillia [The Trump's first day: Obamacare, Patriots day, Churchill's bust], available at: <http://www.bbc.com/russian/news-38703355> (accessed 19 December 2017).
12. Rakhshmir P.Iu. Proiskhozhdenie fashizma [Origins of fascism]. Moscow, Nauka, 1988, 184 p.
13. Bauman Z. Globalizatsiia: posledstviia dlia cheloveka i obshchestva [Globalization. The human consequences]. Moscow, Ves' Mir, 2004, 188 p.
14. Bek U. Kosmopoliticheskoe mirovozzrenie [Cosmopolitan vision]. Moscow, Centre for Research of Post-industrial Society, 2008, 336 p.
15. Stegnii V.N. V usloviakh usileniia v obshchestve protsessov stratifikatsii, differentsiatsii i poliarizatsii sotsial'nykh grupp rol' gosudarstva vozrastaet [In the conditions of strengthening in the society of such processes as stratification, differentiation and polarization of social groups the role of state is growing dramatically]. *Diskussii*, 2016, no. 1(64), pp. 6–14.
16. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii “O strategii natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii do 2020 goda” [Russian Federation Presidential Decree “On the strategy of the national security of the Russian Federation until 2020”]. *Rossiiskaia gazeta*, no. 88, 2009, pp. 1–6.
17. O gosudarstvennoi programme “Patrioticheskoe vospitanie grazhdan Rossiiskoi Federatsii na 2016–2020 gody” [On the state program “Patriotic education of citizens of the Russian Federation for 2016–2020”]. 30 December 2015, available at: <http://docs.cntd.ru/document/4203273499> (accessed 22 December 2017).
18. Gosudarstvennaia programma “Patrioticheskoe vospitanie grazhdan Rossiiskoi Federatsii na 2011–2015 gody” [On the state program “Patriotic education

of citizens of the Russian Federation for 2011–2015], 05 October 2010, available at: http://archives.ru/programs/patriot_2015.shtml (accessed 23 December 2017).

19. Berger P., Berger B. *Sotsiologiya. Biograficheskii podkhod* [Sociology. Biographical approach]. Moscow, Akademicheskii proekt, 2004, 608 p.

Оригинальность 82 %

Получено 02.05.2018 Принято 01.06.2018 Опубликовано 03.04.2019

V.V. Shilov, I.M. Pudovkina, T.N. Sergeyeva, N.Ya. Zakharova

PATRIOTISM IN THE MINDS OF YOUNG PEOPLE AND THE OLDER GENERATION: THE REGIONAL DIMENSION

This paper examines the problem of patriotism, the supreme spiritual value of both the individual and society as a whole. Meanwhile, Russia's entry into the space of the global world, formation of an open society, emergence of a new system of values, affect the policy, economy and culture of the country, challenge traditional values, knowledge and beliefs, strengthen the attitudes of individualism in the minds of people, open the way to the realization of their own freedom and independence of action, in comparison with which the interests of society and state seem to be not so significant. In this aspect, the problem of patriotism as an important component of the national policy as a whole and upbringing of the young generation focused on love for the Motherland becomes relevant. In this connection, the authorities propose to consider patriotism as a new national idea capable of uniting the society, consolidating the masses on the example of the most significant episodes of national history, when patriotism really became a key factor in resolving crises, as stated by V.V. Putin back in February 2016 at the meeting with the members of the Leaders Club aimed at business initiatives promotion.

The article reveals the attitude to patriotism from the point of view of the older and younger generations, based on a sociological survey conducted in March-April 2017 by professors of the department of Perm National Research Polytechnic University (Berezniki campus).

Key words: patriotism, cosmopolitanism, upbringing, policy, senior generation, young generation, conservatism, liberalism.

Vladimir V. Shilov – Candidate of Historical Sciences, Head of the Department of General Academic Disciplines, Perm National Research Polytechnic University, Berezniki Branch, e-mail: vvs595959@mail.ru.

Irina M. Pudovkina – Senior Lecturer, Department of General Academic Disciplines, Perm National Research Polytechnic University, Berezniki Branch, e-mail: iri14250591@yandex.ru.

Tatyana N. Sergeyeva – Senior Lecturer, Department of General Academic Disciplines, Perm National Research Polytechnic University, Berezniki Branch, e-mail: garri_62@mail.ru.

Natalya Ya. Zakharova – Senior Lecturer, Department of General Academic Disciplines, Perm National Research Polytechnic University, Berezniki Branch, e-mail: ond@bf/pstu/ac.ru.

Received 02.05.2018 Accepted 01.06.2018 Published 03.04.2019