

DOI 10.15593/perm.kipf/2017.2.07

УДК 502.22:004

А.В. Политов

ОПРЕДЕМЧИВАНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ЦИФРОВОЙ КОМПЬЮТЕРНОЙ ТЕХНОКРАТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ

В статье исследуются особенности современного человеческого сознания, максимально ориентированного на тотальную рационализацию собственного жизненного времени с помощью предметивания своих сущностных свойств, возможностей и способностей в компьютерных программах и операционных системах. Человек текущей культурно-исторической эпохи не может полноценно существовать, работать и мыслить без наличия подручного технического средства, в котором, как в узловой точке, сконцентрированы все личностные интересы и вся жизнь индивида. Анализ обозначенной в работе проблематики ведется с привлечением конкретного примера – компьютерной программы Personal Brain, помогающей организовать, формализовать и упростить творческий процесс пользователя компьютерного устройства. Методологическим и теоретическим основанием исследования является классическая европейская гносеология, сущность которой была обоснована выдающимися учеными Нового времени: с одной стороны, французскими и немецкими рационалистами Рене Декартом, Бенедиктом Спинозой и Готфридом Вильгельмом Лейбницем, с другой стороны – английскими эмпириками Френсисом Бэконом, Томасом Гоббсом, Джоном Локком и Дэвидом Юмом, а также великим немецким мыслителем Иммануилом Кантом. Цель работы выражается в прояснении поставленного вопроса: каков предел предметивания человеческого разума в рамках структуры цифровой технократической логики компьютерного устройства в наличной социокультурной ситуации? Научная новизна и актуальность исследования обосновываются особой значимостью происходящих в современном капиталистическом постмодернистском технократическом обществе фундаментальных культурных, социальных и экономических трансформаций, сущность и историческая значимость которых заключается в переходе к новому техногенному типу рациональности, замещающему собой прежний культурно-исторический тип человеческого мышления и воплощающемуся в цифровой машинной механистической логике компьютерного устройства, противостоящей имманентной человеческому интеллекту органической духовной сущности. Всеобщая компьютеризация, развитие капиталистического рынка научных технологий, тотальная стандартизация, формализация и операционализация человеческой деятельности приводят к абсолютному обезличиванию, отчуждению, деформации и уничтожению живого одушевленного органического истока индивидуального мышления в пользу бездушной машинной рациональности техносферы.

Ключевые слова: компьютер, техносфера, культура, операционная система, программа, сознание, бытие, мышление.

A.V. Politov

THE OBJECTIFICATION OF HUMAN CONSCIOUSNESS IN THE MODERN DIGITAL COMPUTER TECHNOCRATIC CULTURE

The article examines the peculiarities of modern human consciousness, which is maximally oriented on the total rationalization of man life-time using of realization of our essential properties, features and abilities in computer programs and operating systems. People of the current cultural and historical era may not fully exist, to work and to think without the presence of improvised technical means, in which, as the anchor point, concentrated all the personal interests and the whole life of the individual. The analysis outlined in the work of mainstreaming involves the specific example of the computer program "Personal Brain" that helps you organize, to formalize and simplify the creative process of the user computing device. Methodological and theoretical basis of research is classical European epistemology, the essence of which was justified by the outstanding scientists of the New time: on the one hand, there are French and German rationalists, such as Rene Descartes, Benedict Spinoza and Gottfried Wilhelm Leibniz, on the other hand, there are English thinkers Francis Bacon, Thomas Hobbes, John Locke and David Hume, and the great German thinker Immanuel Kant. The aim of this work is reflected in clarification of the question posed about what is the limit of objectification of the human mind within the structure of the technocratic logic of digital computing devices in available socio-cultural situation. Scientific novelty and relevance of the study substantiate the special significance of occurring in the modern capitalist technocratic society within the fundamental cultural, social and economic transformations, the essence and historical significance of which is to transition to a new technological type of rationality, replacing a previous

cultural-historical type of human thinking, embodied in any digital machine, the mechanistic logic of computer device, opposing the inherent human intelligence of organic spiritual nature. Computerization, the development of the capitalist market of scientific technologies, total standardization, formalization and operationalization of human activity lead to an absolute depersonalization, alienation, deformation and destruction of the living animate organic source of individual thinking in favor of the soulless machine of rational technosphere.

Keywords: computer, technosphere, culture, operating system, program, consciousness, being, thinking.

Компьютер в современную эпоху стал основным техническим устройством в доме. Он вобрал в себя возможности и функционал практически всей бытовой и медиатехники. В настоящее время жизнь, дом, быт без компьютера с Интернетом практически непредставимы. Сущность современной социокультурной ситуации заключается в том, что кроме технических средств, призванных выполнять прежде всего утилитарные, прагматические функции, компьютер заместил собой фактически все крупнейшие культурные феномены: книги, журналы, газеты, радио, телевидение [1, с. 131–134]. Физические носители музыкального и видеоматериала к текущему моменту также оказались практически исключенными из рыночного обращения и повседневного использования в быту. *Современная цивилизация подчинена компьютерной культуре*, в том числе и в сфере политических решений правительств развитых демократических государств [2, с. 578–588]. Все несет на себе отпечаток компьютера, все сделано с помощью компьютера: все издания верстаются на компьютере, музыка записывается на компьютере, кино снимается на цифровые камеры и монтируется на компьютере. Больше нет ручной графики – только компьютерная графика. Больше нет рукописей – только текстовые редакторы. Больше нет бумажных писем – только электронные. Больше не нужны ежедневники – есть электронные органайзеры. Вся человеческая жизнь концентрируется вокруг компьютерного устройства [3, с. 107–111].

Компьютерная культура вобрала в себя практически все технические достижения человечества, а что еще не подчинено ей, то в скором времени подчинится и исчезнет как самостоятельное сущее. К примеру, научно-технический прогресс второй половины XX века и развитие рыночных капиталистических отношений привели к непрерывному процессу появления и отмирания различного рода явлений технической культуры: виниловые грампластинки были замещены более удобными в повседневном обращении кассетами, которые, в свою очередь, были поглощены компакт-дисками, уничтоженными впоследствии бурным распространением mp3-файлов в Интернете. Ключевым моментом в данной социокультурной ситуации является не только колоссальное развитие технических устройств, но то, что процесс развития техносферы определяется борьбой различного рода корпораций на мировом капиталистическом рынке.

Различие между компьютерной и докомпьютерной культурой колоссально. Книга, набранная без использования компьютера, и книга, созданная с использованием его, различаются, поскольку принадлежат к разным технокультурным эпохам. Изображения, прошедшие через оцифровку, несут на себе печать цифровой технологии; старая фотография, напечатанная на фотобумаге с фотопленки, несет на себе печать человеческих рук. Как писал Мартин Хайдеггер, «иным выглядело поле, которое обрабатывал прежний крестьянин, когда обрабатывать еще значило: заботиться и ухаживать. Крестьянский труд – не эксплуатация поля» [4, с. 226]. Дергающееся изображение сильно сжатого интернет-видео, рассыпающегося на пиксельные квадраты, отправляет к своему источнику – компьютеру. Любой текст современной эпохи отправляет к компьютерной культуре, поскольку печать, правка, верстка совершаются при помощи цифровых компьютерных устройств. Закомпрессованная современная музыка отправляет к своему источнику – компьютерному программному синтезу.

Все в современном мире отправляет к компьютеру как к своему источнику и единственному носителю. Культура и цивилизация XXI столетия подшили себя (используется термин, введенный Аленом Бадью [5, с. 33]) к компьютерной цифровой технологии *навсегда* и больше не могут без нее существовать. Для современного человека жизнь без цифровых подручных

средств немыслима, непредставима и *неинтересна*, что формирует сущностный облик культуры [6, с. 40–41]. Печать компьютерной техносферы обнаруживается всюду в современной цивилизации. Жизнь человеческая более невозможна без компьютера и Интернета. Но что такое компьютер как феномен современной технократической культуры? Развитие капиталистического рынка и цифровых технологий привело к соединению в одном компьютерном устройстве нескольких технических средств по типу «все-в-одном». В данном исследовании нас не интересует так называемый «хард», являющийся специфическим техническим оснащением компьютерного средства, его материальным основанием. Объектом нашего внимания является вторая сторона компьютерного целого – «софт», операционная система и программное обеспечение. Несложно заметить, что подобного рода двоичная структура, состоящая из материального основания («хард») и операционной логической системы («софт»), своеобразно воспроизводит имманентное онтологическое отношение материи и идеи, раскрытой Платоном [7, с. 491].

Инженеры сотворили компьютер по образу и подобию материально-идеальной структуры мироздания и человека (в данном случае мы не будем задаваться вопросом, отдавали ли они себе отчет в этом). Параллели между структурой человеческого сознания и операционной системой (ОС) очевидны, но это не означает, что человеческое мышление есть то же самое, что цифровая логика ОС. Скорее ОС имеет некоторое определенное сходство с сознанием, потому что создатели ОС спроецировали на него человеческую структуру мышления, а именно его инструментальную, схематическую, рассудочную часть (мы придерживаемся понимания структуры сознания, введенного Иммануилом Кантом [8, с. 98–99]). То, что было присуще человеческому интеллекту и могло быть опредмечено в техническом средстве, в цифровом схематизме машины – счет, память, формальная логика – было опредмечено. Но можно ли опредметить в технике то, что так поражало и вдохновляло русских религиозных философов-идеалистов – живую человеческую мысль, «умное видение», умозрение, нечувственное чувство, непосредственное интуитивное понимание и переживание бытия? Как писал А.Ф. Лосев, «Сорванная фиалка благоухает <...> чистым и страстным ароматом своей игривой, изящной души <...>. Мне ясно, что это – сад, что это – яблоня, цветы, небо, что все это – самая настоящая, вечная и благоуханная красота. <...> Какие это факты? Цветы – это факт; яблоня – это факт. Но ведь дело не в цветах и не в яблоне, дело во всем целом» [9, с. 183].

Органическое начало, присущее живому человеческому бытию, невозможно воспроизвести в механистическом детерминизме цифровой логики машинного устройства. Живое переживание невозможно опредметить во внутренних командах операционной системы. Но человеческое мышление можно *низвести* до примитивизма цифровой логики, полностью погрузить и *растворить* его в непрестанном, непрекращающемся потоке присутствия технических средств. Образно говоря, человеческое присутствие как способ бытия в мире [10, с. 7] можно свести к *присутствию-при-человеке-гаджета* и, что является абсолютно фатальным, катастрофическим и неизбежным при текущей социокультурной ситуации, *присутствию-человека-при-гаджете*. Именно эти экзистенциальные определения верны для модуса человеческого бытия в современной технотронной коммерческой культуре.

Процессы, запущенные капиталистической экономикой в начале Нового времени, привели к полному уничтожению, нивелированию и нейтрализации из мироздания божественного начала и человеческой души. Двустороннее самовоспроизводство капиталистического рынка и научно-технического прогресса послужило фундаментальным основанием появления, развития и торжества техносферы и привело к изменению способа человеческого бытия: в современной технократической цивилизации человек существует согласно по-средственному

типу технического средства, поскольку является только лишь средством для функционирования сфер производства, распределения, обмена и потребления. Сущность порабощения человека по-средственностью технического устройства, совершившегося в эпоху Нового времени, заключается в антитетической процессуальности человеческого бытия: после христианской культуры, в которой индивидуальное существование выступает в качестве земного становления души, неизбежно следует противоположный этап технократической культуры, где человек выступает носителем технического средства и сам имеет исключительно по-средственную роль в бесконечных цепях капиталистических субъектно-объектных детерминаций, функционирующих наподобие безжалостного и бездушного механизма.

Итак, в настоящее время происходит процесс тотального и необратимого опредмечивания, овнешнения и замещения человеческой сущности в по-средственности технического устройства. Человек становится придаточным и передаточным звеном в системе разнообразных технологий, и в первую очередь компьютерных. На конкретном примере постараемся разобрать структуру взаимоотношений цифровой логики операционной системы и человеческого рассудочного синтеза. В настоящее время существует множество программ, помогающих организовать и упростить различные творческие процессы. Так, компьютерная программа Personal Brain [11] выступает в качестве своеобразного соединения органайзера, записной книжки для заметок и «доски», где можно разложить, как на поле, карточки, на которых записаны умозаключения, и составить таким образом наглядный план внутреннего пространства собственного рассудка. Наглядность – ключевой аспект данной программы. Ее суть состоит в том, что она одновременно визуализирует, сохраняет и схематизирует причинно-следственную цепь мышления человека. Индивид, образно говоря, «подключается» к этой программе как к своеобразному продолжению собственной самости. Компьютерный курсор на экране продолжает аттенциальный луч внимания пользователя, ОС и программы служат своего рода продолжением всего рассудка, его внешним последующим звеном. Компьютер выполняет роль приставки к человеческому сознанию, которая берет на себя расчеты, организацию, упорядочивание и частичное упрощение мыслительного процесса.

Компьютерная программа соединяет в себе двумерность табличной и объемность, многомерность сетевой структуры. Я записываю мысль, потом последующую, и эта временная последовательность мыслей, возникшая в чистом трансцендентальном пространстве моего рассудка, предстает перед моим взглядом на мониторе, как на картине. Мысли и их связи визуализированы; они предстают как пункты, связанные между собой нитями временной последовательности и смысловыми цепями. Такая наглядная визуализация позволяет не только организовать ход мыслей, записать их и запомнить, упорядочить, по этим визуализированным связям-линиям можно наглядно проследить историю мышления. Человек во внутреннем чувстве не может отследить весь ход мыслей, компьютерная же программа позволяет двигаться по хронологии мыслей, как по дорожной сети, как по штреку. Это преимущество и ценность этой программной приставки к человеческому рассудку.

История мышления, как и сам инициирующий мышление исток, скрыты от нашего внутреннего восприятия. Мы не можем отрефлексировать весь ход мыслей, потому что не в силах проследить все причинно-следственные связи, историю сознания. Рассудок так устроен, что актуальное самовосприятие может существовать только в одной точке – в постоянном акте синтеза, который пульсирует, временится в центре рассудочного пространства. Именно эта пульсация и есть мышление, существование сознания; это не просто постоянно подтверждающийся, абсолютно спонтанный самовоспроизводящийся акт когитации, но исток нашего существова-

ния, исток нашего бытия, бьющийся внутри сознания и инициирующий его [12, с. 417]. Этот исток инициирует трансцендентальное время, которое мы обнаруживаем во внутреннем чувстве наряду с трансцендентальным пространством, где разыгрывается мышление. Существование, временение и мышление сходятся воедино в этом центре, без которого нет сознания; кроме того, этот бытийный исток осуществляет и инструментальную функцию, не менее значимую, – поддерживает постоянный акт самосознания (Я=Я), психологическим коррелятом которого выступает наша личностная эмпирическая самость. Сходство тактовой частоты компьютерного процессора с этим уникальным внутренним источником сознания, пульсирующим с точностью атомных часов, очевидно. Чем больше тактовая частота процессора, тем выше скорость операций, которые он производит. Сила и способность мышления напрямую зависят от его источника, однако эта связь не столь наглядна, как соответствие между тактовой частотой процессора и его производительностью.

Возвращаясь к обзору программы Personal Brain, можно сказать, что она позволяет нам проследить всю историю нашего мышления и увидеть ее, как на картине. В этом случае максимально задействована визуальная природа нашего мышления, умозрения. Мы видим не просто причинно-следственные связи, а *ландшафт, пространство нашего мышления*. В этой наглядности временная и пространственная характеристики внутреннего чувства сливаются воедино, временная последовательность мыслей опространствуется в сетевой структуре, предстающей на мониторе. Ячеистая структура рассудка [13, с. 217–225] визуализирована посредством наглядного изображения определенных эмпирических связей. Когда на экране изображена сетевая структура записанных мыслей, наглядно представленных в виде ячеек и линий-связей между ними, то в этой структуре виден не просто образ конкретного эмпирического кластера умозаключений, но *схематизм мышления в целом*. Наглядное изображение есть своего рода конкретный эмпирический пример, отсылающий к общей структуре – схематическому рассудочному синтезу. В наглядности экранной компьютерной культуры проступает схематизм работы человеческого рассудка.

Мышление и понимание связаны с визуализацией, с опространствлением, поэтому в современной экранной компьютерной культуре столь обширное место занимают всякого рода электронные презентации, позволяющие наглядно представить, визуализировать содержание информационного сообщения. Находясь перед экраном компьютерного устройства, человек видит на мониторе *презентацию своего собственного внутреннего чувства*. Перед нами предстает картина нашего рассудка, его структура и история, его время и пространство, овнешненное внутреннее чувство, опредмеченный образ, под которым скрывается принципиально неопредмечиваемая схема; здесь наступает граница возможностей компьютерной программы, внешней приставки к человеческому рассудку. Только определенные функции возможно вывести во внешнюю среду, сама работа, действие, жизнь сознания не могут быть опредмечены, поскольку мышление есть органическая, а техническое средство – механическая структура. Живое сознание не есть машина и не может существовать в пределах абсолютного детерминизма механической системы. В этом главное отличие живого человеческого сознания от искусственного интеллекта. При поступлении определенной команды (информации) живое органическое мышление может *подумать*, стоит ли ее осуществить, но бездушный механизм может только *сделать*.

Тотальная рационализация противоречит пульсирующей природе сознания; по всей видимости, именно с этим обстоятельством столкнулся в конце своей жизни И. Кант, стремившийся с помощью абсолютной дисциплины сознания добиться непрерывного самовоспроизведения пульсирующего источника чистого мышления и обрести бесконечное циклическое самоподдержание жизненного истока в целом. Образно говоря, в гомеостазисе собственного мышления Кант, види-

мо, хотел обрести бесконечный гомеостазис собственной индивидуальной жизни. По атрибуту актуальной бесконечности идеального мышления, воспроизводимой в живой пульсации когито, Кант желал добиться актуального бессмертия, покоящегося в бесконечном круге циклического упорядоченного повторения ежедневного распорядка дня. Но жизненный план Канта не мог осуществиться в силу принципиальной случайностной и брэнной сущности материального, которому абсолютно чужда актуальная бесконечность идеального [14].

Дисциплина рассудка может помочь ему пройти очищение и становление, но не делает его машиной. Для рассудка не может быть тотального расписания, потому что он *живой*. Этот внутренний исток, аналогом которого во внешней среде техносферы выступает компьютерный процессор, дает жизнь сознанию, *но не отличается постоянством в своей живости, пульсируя с разной силой*. Имманентная органичность сознания отсылает к предельной онтологической структуре и может указывать только на то, что само бытие как таковое, абсолютное бытийное основание тоже есть живое органическое единство, пульсирующий источник. На стороне искусственного механизма стоит способность к предельной рационализации, на стороне сознания – только живой исток, не поддающийся тотальной рационализации, но могущий быть полностью поглощенным в безличной целокупности техносферы. *Одушевленное, одухотворенное живое* сознание мерцает (используется термин С.В. Комарова [15, с. 716–725]), то сливаясь в одну точку, то исчезая, то расширяясь до фактической беспредельности актуальной бесконечности идеального. В этом живом мерцании – неотчуждаемая сущность сознания, предел возможности его опредмечивания.

Список литературы

1. Мехоношин В.Ю. От кино – к медиареальности // Город как вызов: сб. ст. междунар. науч. конф. (г. Пермь, 16–17 мая 2014 г.); Перм. гос. гум.-пед. ун-т. – Пермь, 2014. – С. 131–134.
2. Руденко В.Н. Новые Афины, или Электронная республика: О перспективах развития прямой демократии в современном обществе // Уральская философская школа: 50 лет – 50 имен. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ин-та управления, 2016. – С. 578–589.
3. Моисеев В.Н. Общество синхронизации: человек и его цифровой профайл // Обсерватория культуры. – 2014. – № 5. – С. 107–111.
4. Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. – М.: Республика, 1993. – 447 с.
5. Бадью А. Манифест философии. – СПб.: Machina, 2003. – 184 с.
6. Петрова Е.В. Взаимовлияние медиаконтента и культуры повседневности сельского поселения Юга России: проблема нового времени и пространства // Обсерватория культуры. – 2016. – Т. 1, № 1. – С. 36–43.
7. Платон. Диалоги. Кн. вторая. – М.: Эксмо, 2008. – 1360 с.
8. Кант И. Критика чистого разума. – М.: Эксмо, 2006. – 736 с.
9. Алексей Федорович Лосев. Из творческого наследия. Современники о мыслителе / ред. Д.Ф. Михайлов. – М.: Русский мир, 2007. – 776 с.
10. Хайдеггер М. Бытие и время. – М.: Ad Marginem, 1997. – 461 с.
11. Официальный сайт разработчика компьютерной программы «Personal Brain». – URL: <http://www.thebrain.com/> (дата обращения: 25.01.2017).
12. Железняк В.Н. Мышление и воля. Принцип тождества мышления и воли в классическом рационализме и его историческая эволюция. – Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2015. – 616 с.

13. Железняк В.Н. Мыслящие ячейки // Учен. зап. гум. фак. – Пермь, 2005. – Вып. 13. – С. 217–225.

14. Политов А.В. Онтологическое обращение разума к субстанции в философии Спинозы [Электронный ресурс] // Университетские исследования. – 2011. – 9 октября. – URL: http://www.psu.ru/psu2/files/5884/fil_politov.doc (дата обращения: 25.01.2017).

15. Комаров С.В. Метафизика и феноменология субъективности. – СПб.: Алетейя, 2007. – 736 с.

References

1. Mekhonoshin V.Iu. Ot kino – k mediareal'nosti [From movie to mediareality]. *Gorod kak vyzov: sbornik statei mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (g. Perm', 16-17 maia 2014 g.)*. Perm', Permskii gosudarstvennyi humanitarno-pedagogicheskii universitet, 2014, pp. 131-134.
2. Rudenko V.N. Novye Afiny, ili Elektronnaia respublika: O perspektivakh razvitiia priamoj demokratii v sovremennom obshchestve [New Athens, or Electronic republic. About prospects of development of direct democracy in contemporary society]. *Ural'skaia filosofskaia shkola: 50 let – 50 imen*. Ekaterinburg, Ural'skii institut upravleniia – filial RANKhiGS, 2016, pp. 578-589.
3. Moiseev V.N. Obshchestvo sinkhronizatsii: chelovek i ego tsifrovoy profail [Society of Synchronisation: A Human and a Digital Profile]. *Observatoriia kul'tury*, 2014, no. 5, pp. 107-111.
4. Heidegger M. Vremia i bytie: stat'i i vystupleniia [Time and being: articles and speeches]. Moscow, Respublika, 1993, 447 p.
5. Bad'iu A. Manifest filosofii [Manifesto for philosophy]. Saint Petersburg, Machina, 2003, 184 p.
6. Petrova E.V. Vzaimovliianie mediakontenta i kul'tury povsednevnosti sel'skogo poseleniia luga Rossii: problema novogo vremeni i prostranstva [Interaction between the media content and the everyday culture of rural settlements of the south of Russia: the problem of new time and space]. *Observatoriia kul'tury*, 2016, vol. 1, no. 1, pp. 36-43.
7. Platon. Dialogi. Kniga vtoraiia [Dialogs. The second book]. Moscow, Eksmo, 2008, 1360 p.
8. Kant I. Kritika chistogo razuma [Critique of pure reason]. Moscow, Eksmo, 2006, 736 p.
9. Aleksei Fedorovich Losev: iz tvorcheskogo naslediiia; sovremenniki o myslitele [Aleksey Fedorovich Losev: from the creative legacy; contemporaries about the thinker]. Moscow, Russkii mir, 2007, 776 p.
10. Heidegger M. Bytie i vremia [Being and time]. Moscow, Ad Marginem, 1997, 461 p.
11. The official website of the developer of the software «Personal Brain», available at: <http://www.thebrain.com/> (accessed 25 January 2017).
12. Zhelezniak V.N. Myshleniia i volia. Printsip tozhdestva myshleniia i voli v klassicheskom ratsionalizme i ego istoricheskaia evoliutsiia [Thought and will. The principle of the identity of thought and will in the classical rationalism and its historical evolution]. Perm', Permskii natsional'nyi issledovatel'skii politekhnicheskii universitet, 2015, 616 p.
13. Zhelezniak V.N. Mysliashchie iacheiki [Thinking cells]. *Uchenye zapiski gumanitarnogo fakul'teta*, 2005, iss. 13, pp. 217-225.
14. Politov A.V. Ontologicheskoe obrashchenie razuma k substantsii v filosofii Spinozy [Ontological appeal of the reason to the substance in the philosophy of Spinoza]. *Universitetskie issledovaniia*, 2011, 9 October, available at: http://www.psu.ru/psu2/files/5884/fil_politov.doc (accessed 25 January 2017).
15. Komarov S.V. Metafizika i fenomenologiiia sub"ektivnosti [Metaphysics and phenomenology of subjectivity]. Saint-Petersburg, Aletheia, 2007, 736 p.

Получено 26.01.2017