

DOI 10.15593/2224-9354/2017.1.22

УДК 334.723 (470.53)

Е.В. Рожков

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА (НА ПРИМЕРЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ)

В статье рассматривается государственно-частное партнерство как один из механизмов снижения диспропорций в промышленном развитии региона. Приводится разделение полномочий органов государственной власти и частного сектора в вопросах снижения диспропорций в экономическом секторе. Показана схема формирования государственно-частного партнерства в промышленности Пермского края.

Статья содержит сводные данные по проектам, реализованным в Пермском крае, а также характеристики регионального законодательства о государственно-частном партнерстве. Данные исследования ранжированы с помощью SWOT-анализа, позволяющего свести сильные и слабые стороны государственно-частного партнерства, возможности и угрозы в единую систему показателей и детально их охарактеризовать.

Отмечены имеющиеся проблемы инновационного развития предприятий в регионе. Обобщены результаты инновационной деятельности предприятий Пермского края. Приведены показатели региона в инновационном развитии по официальным данным и данным рейтинговых агентств.

Отражены показатели инвестиций в хозяйствующие субъекты Пермского края, предложено привлекать зарубежных инвесторов в реализуемые проекты государственно-частного партнерства.

Одновременно на данный момент недостаточно разработаны теоретические и методологические положения, чтобы эффективно осуществлять переход на инновационные направления развития, протекающие в рамках социально-экономической системы на уровне региона.

Предложенные выводы могут быть использованы при разработке концепций, стратегий и дорожных карт в сфере инновационной стратегии по развитию государственно-частного партнерства на региональном и муниципальном уровнях.

Ключевые слова: *Пермский край; инвестиции; стратегии; концессионные соглашения; публично-частное партнерство; регион; ГЧП.*

На современном этапе основными задачами при использовании государственной собственности Пермского края являются: увеличение доходности объектов региона за счет применения прогрессивных форм, методов и средств управления и привлечение частных инвестиций на региональные объекты государственной собственности.

В собственности Пермского края как субъекта Российской Федерации находится имущество, обеспечивающее самостоятельность и используемое для осуществления соответствующих полномочий. Реализация права региона на объекты собственности достигается через функционирование системы управления краевой собственностью. Как трактует действующее федеральное и региональное законодательство, имущество, не используемое для осуществ-

© Рожков Е.В., 2017

Рожков Евгений Викторович – специалист Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Пермскому краю, e-mail: c5@ofsp10perm.ru.

вления полномочий субъекта РФ (Пермского края), должно быть предложено к приватизации.

В результате неэффективной приватизации региональной собственности [1] в течение последних двадцати пяти лет в управлении властей Пермского края осталось только несколько крупных и средних объектов. Распределение полномочий, характерное для тех или иных организационно-правовых форм, определяется нормами, зафиксированными в главе 4 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поэтому для сохранения имеющейся региональной собственности, при отсутствии на это соответствующих бюджетных средств (бюджет Пермского края дефицитный), следует применять современные концепции управления госсобственностью, такие как концессионные соглашения и государственно-частное партнерство (публично-частное партнерство).

Теоретические вопросы, связанные с реализацией государственно-частного партнерства на разных уровнях, нашли отражение в работах отечественных и зарубежных исследователей: В.Ф. Попондопуло, Н.А. Шевелева, Т.Л. Краснова, В.Н. Парахина, И.Ю. Мерзлова, Б. Раганелли, Т.А. Борзела, В.Г. Варнавского, К. Мера, А.Х. Мунелли и др.

Целью статьи является анализ факторов, сдерживающих развитие государственно-частного партнерства в Пермском крае и определение пути их преодоления.

В ходе работы автором был применен общенаучный метод познания особенностей регулирования отношений по развитию государственно-частного партнерства и составлен SWOT-анализ развития ГЧП в регионе. Новизна и практическая значимость работы заключается в обращении к значимым для экономики края соглашениям о государственно-частном партнерстве, а также в определении проблем, связанных с развитием ГЧП, предложении путей современного их решения для применения на практике соответствующего управления государственным имуществом Пермского края.

В научной литературе наряду с термином «государственно-частное партнерство» можно встретить термин «публично-частное партнерство», а также термины «частно-государственное партнерство» и «частно-публичное партнерство» [2, с. 21]. В широком смысле публично-частное партнерство – это любые формы взаимодействия государства и бизнеса в целях решения социально-экономических задач [3].

Необходимость в строительстве новых объектов социальной инфраструктуры, реконструкции и модернизации существующих требует больших капиталовложений. Решение столь сложных задач только за счет бюджетных средств или только за счет частных капиталовложений не всегда возможно. Одним из способов решения таких задач является государственно-частное партнерство, которое можно определить как соглашение публичного партнера (государственного, муниципального или иного публично-

правового образования) и частного партнера (лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность: коммерческой организации, индивидуального предпринимательства). Иначе говоря, публичный партнер передает частному партнеру функции по частному или полному финансированию строительства, эксплуатации, реконструкции и управлению объектов социальной инфраструктуры, таких, например, как транспортная инфраструктура, инфраструктура жилищно-коммунального хозяйства, спортивные сооружения, школы, больницы и т.п. [3].

Правовая база в сфере соглашений между государством и частным бизнесом в отношении государственного имущества в России начала формироваться с 2005 года с введением Федерального закона «О концессионных соглашениях» и только в 2015 году получила полноценное продолжение развития законодательной базы как на федеральном уровне (Федеральный закон № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), так и на региональном уровне (закон Пермского края № 457-ПК «Об основах государственно-частного партнерства в Пермском крае»).

Кроме того, в соответствии с государственной программой Пермского края «Управление земельными ресурсами и имуществом Пермского края», утверждена подпрограмма «Эффективное управление имуществом Пермского края», целью которой является обеспечение управления государственным имуществом Пермского края (получение доходов от его использования и уменьшение расходов бюджета на содержание имеющегося имущества).

Одним из способов сохранения региональной собственности считается развитие государственно-частного партнерства (ГЧП). В отношении имеющихся проблем развития ГЧП есть несколько мнений ученых, занимающихся данными вопросами. Существуют методологические основы структурирования проектов государственно-частного партнерства [4, с. 80], которые включают общие принципы, относящиеся к проектам соглашений, и специфические принципы, присущие вопросам организации ГЧП. Методы организации государственно-частного партнерства можно условно разделить на прямые и косвенные. К прямым методам относят административные, а к косвенным – экономические. Поддержка региональных проектов является эффективным инструментом улучшения инвестиционного климата в регионе по развитию ГЧП [5, с. 77].

Однако как в стране в целом, так и непосредственно в регионе, развитие государственно-частного партнерства связано не только с дефицитом бюджета, но и с проблемой усиления власти государственного аппарата [6, с. 809]. Кроме того, по мнению экономиста И. Мерзлова, важны факторы процесса структурирования проектов государственно-частного партнерства [4, с. 79]. К ним относятся: большая капиталоемкость проектов; участие разных с позиции принципов принятия решений сторон – государства, частного бизнеса; в боль-

шинстве случаев – необходимость привлечения кредитных организаций; социальная направленность проектов, а также длительные сроки окупаемости [7].

По мнению Ю.В. Дубровской [8], воздействие ГЧП на развитие региона многообразно, критерии эффективности ГЧП: экономический, социальный и институциональный. Соответственно по данным критериям последствия ГЧП могут быть выявлены лишь в длительной перспективе. Например, к экономическому эффекту относятся: эффективность микроуровня, макроэкономическая эффективность, финансовая стабильность, привлечение инвестиций. Все эти перечисленные эффекты ГЧП могут проявляться на том или ином уровне в разной степени на долгосрочном этапе развития региональной экономики.

ГЧП является формой взаимодействия между краем, муниципалитетами и частными компаниями для решения социально-экономических задач [9]. Обобщим позиции существующей теоретической дискуссии по проблеме ГЧП в регионе и представим свое мнение в отношении имеющихся позиций ученых (таблица).

Сравнительный анализ позиций ученых по проблеме развития государственно-частного партнерства в регионе

Позиция	Автор	Мнение автора статьи
Необходимость совершенствования и системного применения механизмов государственно-частного партнерства	Мерзлов И.Ю. [4]	«Согласен». Сегодня на региональном уровне необходимо совершенствовать механизмы регулирования ГЧП
Эффективный инструмент улучшения инвестиционного климата	Краснова Т.Л., Спирина Е.В. [5]	«Согласен». ГЧП является действенным экономическим инструментом повышения инвестиционной привлекательности
Эффективность привлечения заемных средств (кредиты бюджетные и организаций, облигации)	Дубровская Ю.В., Губайдуллина Р.В. [8]	«Не согласен». Заемные средства для региона могут только косвенно влиять на развитие ГЧП
Необходимость решения социально-экономических задач	Парахина В.Н., Устаев Р.М. [9]	«Согласен частично». Социально-экономические задачи региона и муниципалитетов не всегда совпадают и соответственно финансирование ГЧП раздельное
Партнерство, основанное на договорных связях	Кузнецов А.Е. [10]	«Согласен». Долгосрочные проекты ГЧП в силу своих временных особенностей заключаются только на взаимовыгодных условиях по договору
Привлечение инвестиций в инфраструктуру региона и муниципалитетов	Рожков Е.В.	Способствует привлечению инвестиций

Приведенные в таблице позиции ученых и позиция автора позволяют сделать вывод, что государственно-частное партнерство является необходимым инструментом экономического развития на региональном уровне.

Исследование государственно-частного партнерства в Пермском крае показывает, что еще до введения регионального закона о ГЧП, т.е. до 2015 года, в регионе, в основном в городе Перми, в разные годы были осуществлены несколько проектов. В здравоохранении – офтальмологическая компания «Видение», в пассажирских автобусных перевозках – проект «Автобусы», в водоснабжении и канализации – компания «Водопровод» [10, с. 170], которые сейчас нельзя трактовать однозначно успешными, так как увеличение цен обслуживания в указанных отраслях легло на плечи жителей муниципалитета.

Так, например, действующий сегодня договор аренды муниципальных сетей компанией «Новогор-Прикамье» сроком на 49 лет является ярким тому подтверждением, и это в свою очередь показывает отрицательный эффект использования муниципального имущества за годы действия соглашения между муниципалитетом и инвестором. Несмотря на это, в крае есть и положительные моменты по социально-экономическим концессионным соглашениям и проектам ГЧП, к которым мы относим социальные проекты – передача в концессию детских садов и проект «Приемная семья для пожилого человека» и экономические проекты – реконструкция пермского аэропорта (2015, 2016 годы) и ремонт Чусовского моста (2016 год).

Для проведения анализа имеющихся факторов, сдерживающих развитие ГЧП в регионе, мы применим один из практикуемых методов исследования – это SWOT-анализ, позволивший нам определить сильные и слабые стороны, возможности и угрозы развития ГЧП в регионе, выявить наличие потенциала в данной области, который необходимо реализовать на практике.

<p><i>S (сильные стороны):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ на законодательном уровне утвержден нормативно-правовой документ, устанавливающий общие правила реализации ГЧП в регионе; ◆ региональный закон о ГЧП не противоречит федеральному законодательству; ◆ на законодательном уровне определен исполнительный орган государственной власти, осуществляющий полномочия по реализации в сфере ГЧП; ◆ имеются программы социально-экономического развития Пермского края, учитывающие развитие ГЧП; ◆ осуществляется политика информационной активности о ГЧП; ◆ осуществляется современное планирование развития территорий региона; 	<p><i>W (слабые стороны):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ отсутствие подзаконных актов о ГЧП, обеспечивающих практическое его развитие и реализацию в полной мере; ◆ неразвитость инфраструктуры инновационной деятельности; ◆ низкий уровень внешнеэкономических связей регионов Урала; ◆ отсутствие квалифицированных кадров; ◆ Закон о ГЧП не заботится о необходимых обществу, но бесприбыльных благах; ◆ значительная степень износа инфраструктуры; ◆ высокая степень дифференциации муниципальных образований региона по уровню социально-экономического развития; ◆ отсутствие безвозмездного подключения для частных партнеров к коммуналь-
---	---

<ul style="list-style-type: none"> ◆ закон о ГЧП стимулирует высокую эффективность реализации проектов ГЧП; ◆ реализовано закрепление открытого перечня критериев предстоящего конкурса; ◆ реализовано закрепление гарантий прав частных инвесторов; ◆ определено нивелирование рисков изменения условий финансирования и реализации проекта в ходе его исполнения 	<p>ным сетям и инженерным коммуникациям;</p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ отсутствие положения, оговаривающего возможность частной стороны закладывать имущество, создаваемое в процессе реализации проекта ГЧП; ◆ система мер стимулирования и поддержки частных партнеров требует доработки; ◆ отсутствие на законодательном уровне оказания консультационных услуг на безвозмездной основе для потенциальных частных партнеров
<p><i>О (возможности):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ принятие подзаконных региональных актов; ◆ возможность перенять опыт других регионов по развитию ГЧП; ◆ региональным властям следует взять на себя функции по профориентации работников по данному направлению; ◆ свобода выбора экономических партнеров; ◆ возможность реализации проектов ГЧП на основе договорных форм; ◆ экономическая выгода участников партнерства; ◆ возможность осуществления различных выплат частному партнеру; ◆ возможность применения обеспеченных механизмов 	<p><i>Т (угрозы):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ◆ отсутствие прогнозных документов по развитию и учету ГЧП; ◆ отсутствие продуктивной работы более чем в 50 % государственных программ Пермского края; ◆ наличие административно-коррупцированного давления; ◆ наличие дефицита средств регионального и муниципальных бюджетов; ◆ отсутствие на региональном уровне системы подготовки кадров в рамках обучения в сфере ГЧП; ◆ отсутствие сформированной стратегии развития сферы ГЧП; ◆ отсутствие отдельного совещательно-консультативного органа

В составленном SWOT-анализе слабых сторон (W) выделено больше, чем сильных (S), а возможностей (O) столько же, сколько и угроз (T), и это, в свою очередь, может говорить о необходимости региональных властей минимизировать имеющиеся отрицательные позиции для дальнейшего продвижения перспективных инвестиционных проектов в регионе.

Основными мотивами участия государства в проектах ГЧП являются [4, с. 79]: стремление оптимизировать денежные расходы бюджета; желание повысить эффективность управления масштабами и социально значимыми проектами за счет привлечения опыта частного бизнеса и стремление государства сохранить свою собственность.

Среди мотивов участия частного бизнеса в проектах ГЧП также можно выделить следующие: стремление минимизировать часть рисков, связанных с осуществлением проекта; возможность получения доходов в течение длительного периода времени и предоставление гарантий по бюджетному финансированию.

Процесс разработки инвестиционной стратегии развития сферы ГЧП в Пермском крае на основе представленного SWOT-анализа может состоять из следующих основных элементов:

1. Разработка стратегии повышения привлекательности ГЧП.
2. Постановка цели инвестиционной привлекательности для частного бизнеса.
3. Осуществление информационной политики по развитию системы ГЧП, направленной на поддержание взаимоотношений с бизнес-средой.
4. Выработка инвестиционной политики региона по аспектам инвестиционной деятельности.
5. Определение методов реализации стратегии развития сферы ГЧП, ее эффективности и контроля за реализацией проектов.

Вместе с тем сегодня реализуются и готовятся к реализации на территории региона два с половиной десятка инвестиционных проектов [11], к наиболее крупным из них можно отнести создание: газификации Красновишерского муниципального округа (98 млн руб.); промышленного кластера новых стройматериалов и домостроения (2 млрд руб.); транспортного пересадочного узла на базе железнодорожного вокзала Пермь-2 с обустройством прилегающей территории (12 млрд 500 млн руб.); производственно-технологического комплекса ОАО «Пермский моторный завод» (40 млрд 800 млн руб.) и др.

Для определения экономической эффективности того или иного инвестиционного проекта необходима его экспертная оценка. Критерий проработанности (реалистичности) проекта определяется экспертным путем на основе изучения бизнес-плана проекта. На реализуемость проекта непосредственное влияние оказывает, во-первых, глубина и достоверность проработки маркетингового плана, а во-вторых, точность расчета и реалистичность затрат проекта. В результате работы экспертных организаций определяется уровень экономического прогнозирования проекта (приоритетный, перспективный, с высоким риском, экономически минимально выгодный) [12, с. 177].

Кроме того, огромную роль для развития ГЧП в применении к хозяйствующим субъектам в крае играет инвестиционный потенциал самих предприятий. Показатели по инвестициям в основной капитал предприятий Пермского края за последние годы представлены на рисунке [11].

Как показано на представленном графике, инвестиции в основной капитал предприятий Пермского края ежегодно увеличиваются: показатель за 2013 год 188 718,99 млн руб. увеличился на 16,33 % по сравнению с 2012 годом и на 30,35 % по сравнению с 2011 годом, что говорит о развитии инвестиционной деятельности предприятий. Только в 2014 году произошло небольшое снижение данного показателя, тем не менее объемы инвестиций крупных предприятий региона не снизились и составили: «Азот» – 114 млн руб.; «Протон-ПМ» – 1 млрд руб. и «Редуктор-ПМ» – 3,5 млрд руб.

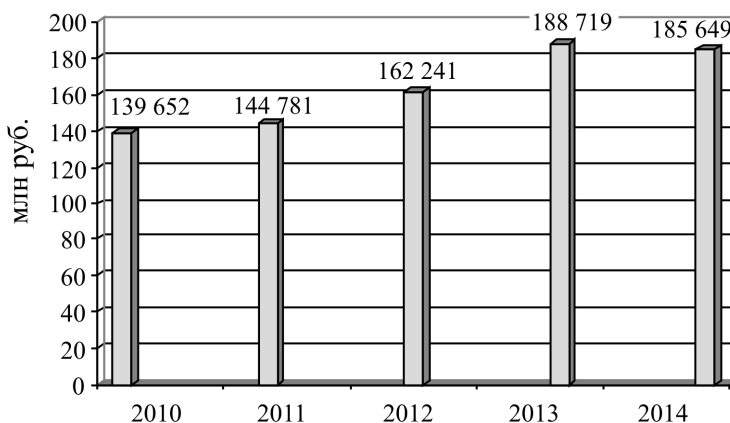


Рис. Инвестиции в основной капитал предприятий Пермского края в 2010–2014 годах

В заключение необходимо отметить, что всероссийская программа «Стратегия–2020» [13], способствующая развитию экономики страны, является «стартовой площадкой» [6, с. 808] для восстановления государственного индикативного планирования и инновационного управления развитием экономических систем, включающих в себя развитие государственно-частного партнерства. В свою очередь практическая реализация регионального Закона о ГЧП возможна только после принятия ряда уточняющих нормативно-правовых актов, прошедших проведение их независимой экспертизы или общественных слушаний (оценок), учитывающих мнение бизнеса относительно реализации конкретных механизмов ГЧП, для обеспечения оптимального баланса интересов как государства, так и бизнеса [14]. В рамках современного опыта развития системы управления ГЧП в регионе органам власти также необходимо в процессе подготовки и реализации проектов ГЧП обеспечивать максимальную прозрачность всех мероприятий, связанных с проектом как для региональных налогоплательщиков [15, с. 103], так и для потенциальных инвесторов. Привлекать инвесторов для реализации «амбициозных» проектов в Пермском крае необходимо не только из представителей бизнеса нашей страны, но и из возможных зарубежных инвесторов.

«Локомотивом» развития в регионе можно считать краевую столицу – город Пермь. Продолжая положительную тенденцию, сегодня необходимо прорабатывать вопрос о развитии ГЧП в Перми при реализации проектов строительства третьего моста через реку Кама, реконструкции вокзала Пермь-2 и строительства производственно-технологического комплекса ОАО «ПМЗ» [11], а также развития неиспользованных территорий АО «Пермский свинокомплекс» (100 % собственность Пермского края). И эти проекты носят не только экономический, но и социальный характер как для жителей города Перми, так и для жителей региона, а по расчетам экспертов, экономический

эффект для частных инвесторов будет ощутим уже через несколько лет после возведения и сдачи объектов в эксплуатацию.

Для стимулирования участия негосударственного сектора экономики в проектах ГЧП на региональном уровне и прогрессивного развития ГЧП, органам власти на законодательном уровне следует предусмотреть меры поддержки частных инвесторов, а именно [16]:

- ◆ установление льготных условий налогообложения;
- ◆ льготное подключение частных инвесторов к коммунальным сетям и иным инженерным коммуникациям для уменьшения стоимости проектов;
- ◆ на территории края в зависимости от муниципального образования, в котором планируется осуществление проекта, и его социальной направленности при реализации проекта государственно-частного партнерства следует рассмотреть возможность, в рамках договора, бесплатного подключения к инженерным сетям муниципалитета;
- ◆ обеспечение свободного доступа потенциальных частных партнеров к информации о реализованных аналогичных проектах в регионе [17].

Для развития ГЧП в Пермском крае также необходимо проработать инвестиционную стратегию, с законодательно утвержденной государственной поддержкой, и включить в расходную часть годового регионального бюджета софинансирование крупных проектов ГЧП. Развитие государственно-частного партнерства в Пермском крае возможно только при активном участии региональных властей и соответствующем государственном финансировании проектов ГЧП.

Информация, приведенная автором в данном исследовании, дает возможность увидеть сильные и слабые стороны в развитии государственно-частного партнерства в Пермском крае и возможности его реализации как на региональном, так и на муниципальном уровнях.

Список литературы

1. Рожков Е.В. Эффективность приватизации государственных предприятий в Пермском крае // *Ars administrandi*. – 2015. – № 2. – С. 139–150.
2. Татаркин А.И., Романова О.А., Лаврикова Ю.Г. Теоретические основы государственно-частного партнерства // *Бизнес. Менеджмент. Право*. – 2009. – № 1. – С. 19–24.
3. Публично-частное партнерство в России и зарубежных странах: правовые аспекты / под ред. В.Ф. Попондопуло, Н.А. Шевелева. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 528 с.
4. Мерзлов И.Ю. Подходы к структурированию проектов государственно-частного партнерства // *Вопросы регулирования экономики*. – 2014. – Т. 5, № 1. – С. 77–86.
5. Краснова Т.Л., Спирина Е.В. Перспективы реализации государственно-частного партнерства для развития нефтепереработки в нефтедобываю-

щем регионе // Материалы 7-й междунар. науч.-практ. конф. / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2014. – С. 76–79.

6. Тюмерова И.Б., Иванова Т.В. Аграрная политика как фактор активизации предпринимательства в аграрной сфере (на примере Чувашской Республики) // Российское предпринимательство. – 2015. – Т. 16, № 6. – С. 807–820.

7. Public-Private Partnerships // International Monetary Fund. – Marsh, 2004. – P. 14.

8. Дубровская Ю.В., Губайдуллина Р.В. Государственно-частное партнерство как фактор сбалансированного регионального развития // Вестник Пермского университета. Экономика. – 2015. – № 1 (24). – С. 35–45.

9. Парахина В.Н., Устаев Р.М. Государственно-частное партнерство как инструмент снижения диспропорций промышленного развития регионов России // Материалы 7-й междунар. науч.-практ. конф. / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2014. – С. 101–103.

10. Кузнецов А.Е. Внедрение государственно-частного партнерства на региональном уровне в России: опыт внедрения в здравоохранении, транспортной отрасли и ЖКХ в Пермском крае // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2012. – № 3 (11). – С. 169–177.

11. Реестр инвестиционных проектов Пермского края // Официальный сайт правительства Пермского края. – URL: <http://www.invest.permkrai.ru/outinvest> (дата обращения: 04.08.2015).

12. Медведева Л.П., Трусов А.В. Ресурсные источники инновационного экономического роста в регионе / Перм. ЦНТИ. – Пермь, 2007. – 236 с.

13. Стратегия–2020. Новая модель роста – новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года / под ред. В.А. Мау, Я.И. Кузьминова. – М.: Дело, 2013. – 206 с.

14. Заключение рабочей группы по развитию государственно-частного партнерства в Пермском крае комитета по развитию бизнеса Пермской торгово-промышленной палаты в отношении закона Пермского края «Об основах государственно-частного партнерства в Пермском крае» [Электронный ресурс]. – URL: <http://permtpp.ru/upload/iblock/d04/zaklyuchenie-rg-po-zakonu-gchp.pdf> (дата обращения: 25.07.2015).

15. Мерзлов И.Ю. Исторические закономерности развития систем управления ГЧП в мире и современный опыт их функционирования // Стратегическое и проектное управление: сб. науч. ст. / под ред. В.Г. Прудского; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2014. – Вып. 6. – 208 с.

16. Ромодина И., Силин М. Анализ развитости институциональной среды в сфере ГЧП в Пермском крае [Электронный ресурс] / Высшая школа экономики. – Пермь, 2015. – URL: <http://www.hse.ru> (дата обращения: 15.08.2015).

17. Цыганов С.И. Партнерство государства и иностранных частных инвесторов // Бизнес. Менеджмент. Право. – 2009. – № 1. – С. 51–54.

References

1. Rozhkov E.V. Effektivnost' privatizatsii gosudarstvennykh predpriatii v Permskom krae [Effectiveness of state-owned enterprises privatization in Perm Krai]. *Ars administrandi*, 2015, no. 2, pp.139–150.
2. Tatarin A.I., Romanova O.A., Lavrikova Iu.G. Teoreticheskie osnovy gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Theoretical bases of public-private partnership]. *Biznes. Menedzhment. Pravo*, 2009, no. 1, p. 21.
3. Publichno-chastnoe partnerstvo v Rossii i zarubezhnykh stranakh: pravovye aspekty [Public-private partnerships in Russia and foreign countries: legal aspects]. Ed. by V.F. Popondopulo, N.A. Shevelev. *Infotropik Media*, 2015. Available at: <http://www.consultant.ru/>.
4. Merzlov I.Iu. Podkhody k strukturirovaniu proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Approaches to public-private partnership projects structuring]. *Voprosy regulirovaniia ekonomiki*, no. 1, vol. 5, 2014, pp. 77–86.
5. Krasnova T.L., Spirina E.V. Perspektivy realizatsii gosudarstvenno-chastnogo partnerstva dlia razvitiia neftepererabotki v neftedobyvaiushchem regione [Prospects for implementing a public-private partnership for oil refining development in the oil-producing region]. *Materialy 7-i Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. of the 7th Int. Sci. and Pract. Conf.]. Perm, PGNIU Publ., 2014, pp. 76–79.
6. Tiunerova I.B., Ivanova T.V. Agrarnaia politika kak faktor aktivizatsii predprinimatel'stva v agrarnoi sfere (na primere Chuvashskoi respubliki) [Agricultural policy as an activation factor of entrepreneurship in the agricultural sector (the case of the Chuvash Republic)]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo*, no. 6, vol. 16, 2015, pp. 807–820.
7. Public-Private Partnerships. *International Monetary Fund*. Marsh, 2004, p. 14.
8. Dubrovskaiia Iu.V., Gubaidullina R.V. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak faktor sbalansirovannogo regional'nogo razvitiia [Public-private partnership as a balanced regional development factor]. *PNRPU Sociology and Economics Bulletin*, 2015, no. 1, iss. 24, pp. 35–45.
9. Parakhina V.N., Ustaev R.M. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak instrument snizheniia disproportsii promyshlennogo razvitiia regionov Rossii [Public-private partnership as an instrument of disproportions reduction in Russia's regions industrial development]. *Materialy 7-i Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. of the 7th Int. Sci. and Pract. Conf.]. Perm, PGNIU Publ., 2014, pp. 101–103.
10. Kuznetsov A.E. Vnedrenie gosudarstvenno-chastnogo partnerstva na regional'nom urovne v Rossii: opyt vnedreniia v zdavookhraneni, transportnoi otrasli i ZhKKh v Permskom krae [Implementation of public-private partnerships at the regional level in Russia: application experience in healthcare, transport and

housing and utility sector in Perm region]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofii. Psikhologii. Sotsiologii*, 2012, no. 3, iss. 11, pp. 169–177.

11. Reestr investitsionnykh proektov Permskogo kraia. Ofitsial'nyi sait Pravitel'stva Permskogo kraia [Perm Krai investment projects register. Official website of the Government of Perm Krai]. Available at: <http://www.invest.perm-krai.ru/outinvest/> (accessed 04 August 2015).

12. Medvedeva L.P., Trusov A.V. Resursnye istochniki innovatsionnogo ekonomicheskogo rosta v regione [Resource of innovative economic growth in the region]. Perm, Permskii TsNTI Publ., 2007, 236 p.

13. Strategiiia-2020: Novaia model' rosta – novaia sotsial'naia politika. Itogovyi doklad o rezul'tatakh ekspertnoi raboty po aktual'nym problemam sotsial'no-ekonomicheskoi strategii Rossii na period do 2020 goda [Strategy 2020: A new growth model as a new social policy. Final report on the results of expert work on topical problems of Russian socio-economic strategy for the period up to 2020]. Ed. by V.A. Mau, Ia.I. Kuz'minov. Moscow, Izd. Dom «Delo» RANKhiGS Publ., 2013.

14. Zakliuchenie rabochei gruppy po razvitiuu gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Permskom krae komiteta po razvitiuu biznesa Permskoi Torgovo-Promyshlennoi palaty v otnoshenii zakona Permskogo kraia “Ob osnovakh gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Permskom krae” [Conclusion of the working group on public-private partnership development in Perm Krai by the Business Development Committee of the Perm Chamber of Commerce and Industry in relation to Perm Krai law “Concerning the foundations of public-private partnership in Perm Krai”]. Available at: <http://permtpp.ru/> (accessed 25 July 2015).

15. Merzlov I.Iu. Istoricheskie zakonomernosti razvitiia sistem upravleniia GChP v mire i sovremennyi opyt ikh funktsionirovaniia [Historical regularities of of Public Private Partnership management systems development in the world and their modern functioning experience]. Strategicheskoe i proektnoe upravlenie. Ed. by V.G. Prudskii. Perm, PGNIU Publ., 2014, iss. 6, 208 p.

16. Analiz razvitosti institutsional'noi sredy v sfere GChP v Permskom krae [Analysis of the institutional environment development in the sphere of Public Private Partnership in Perm Krai]. VShE-Perm' Publ., 2015. Available at: <http://www.hse.ru> (accessed 15 August 2015).

17. Tsyganov S.I. Partnerstvo gosudarstva i inostrannykh chastnykh investorov [Partnership between the state and foreign private investors]. *Biznes. Menedzhment. Pravo*, 2009, no. 1, p. 51.

Получено 14.07.2016

E.V. Rozhkov

PERSPECTIVES OF PUBLIC PRIVATE PARTNERSHIP DEVELOPMENT (THE CASE OF PERM KRAI)

The article considers public private development as a mechanism for the reduction of disproportion in the industrial development of the region. It differentiates between the authorities of state bodies and those of the private sector in the matters of disproportion reduction in the economic sector. The paper presents the scheme of public private partnership in the industrial sector of Perm krai. The article contains summary data on the projects implemented on the territory of the region, as well as the characteristics of local legislation on public private partnership. The research data are ranged by means of SWAT-analysis, which allows summarizing and describing in detail the merits and flaws of public private partnership, as well as the threats and opportunities. The paper brings to light the current issues of innovative industrial development in the region. The results of the manufactures' innovative activities in Perm Krai are analyzed by means of general scientific methods. The author brings forward the theories of prominent economists in the field of innovations and their definitions in the academic sphere. The author also presents the region's performance in the innovative development, based on the official data and the information from rating agencies.

The paper covers the ratio of investments into the economic entities of Perm krai. It proposes to entice foreign investors in the public private projects delivered on the territory of the region. However, the research indicates the lack of theoretical and methodological aspects for effective transition to innovative directions of development within the framework of socio-economic system of the region. The research findings can be applied for developing the strategies and road maps of innovative public private partnership at both the regional and municipal levels.

Keywords: Perm krai, investments, strategies, concessionary agreements, public private partnership, region, public private projects.

Evgeny V. Rozhkov – Expert, Pension Fund of the Russian Federation (Perm krai branch), e-mail: c5@ofsp10perm.ru.