

DOI 10.15593/2224-9354/2017.1.20

УДК 658.114.8–022.55

ББК У290.31

Е.В. Николаева, Д.А. Плетнёв

АНАЛИЗ ПРАКТИК ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ СРЕДНЕГО БИЗНЕСА – ЛИДЕРОВ УСПЕШНОСТИ: СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО VS ПРОМЫШЛЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Повышение эффективности субъектов малого и среднего бизнеса является важной задачей развития современной экономики. По сравнению с крупными корпорациями средние предприятия, как правило, являются менее эффективными и демонстрируют низкую устойчивость и сопротивляемость к факторам внешней среды. Лишь небольшой процент средних предприятий являются в достаточной степени рентабельными и характеризуются высокими темпами развития. Анализ таких предприятий в разрезе отраслей показывает, что в каждой из них присутствуют успешные предприятия, но их удельный вес в общем объеме неодинаков. Отличны и факторы, способствующие повышению эффективности и успешности представителей среднего бизнеса, что во многом обусловлено операционными характеристиками самих отраслей. В связи с этим универсальные механизмы и программы, направленные на стимулирование развития малого и среднего бизнеса не всегда оказываются действенными для отдельного предприятия.

В статье представлен обобщающий анализ успешных практик функционирования российских сельскохозяйственных и промышленных предприятий – субъектов среднего бизнеса. На основе кейсового анализа 64 наиболее успешных предприятий (лидеров успешности) выявляются их особенности, которые, по мнению авторов, позволяют им успешно функционировать на рынке. В процессе анализа исследуются отраслевые, операционные и финансовые особенности деятельности успешных предприятий, на основе которых делается вывод о факторах успешности в исследуемых отраслях. Кроме того, в статье приводится сравнительный анализ факторов успешности промышленных и сельскохозяйственных предприятий среднего бизнеса, который демонстрирует существенные отличия в наборе этих факторов у предприятий из исследованных отраслей.

Ключевые слова: успешность бизнеса, факторы успешности, малый и средний бизнес, промышленное производство, сельское хозяйство.

Анализ успешных практик функционирования предприятий – весьма популярная тема в работах зарубежных авторов. Данному вопросу посвящено немало научных статей западных ученых и, вероятно, еще больше научно-популярных изданий, описывающих историю и секреты успеха наиболее ярких западных компаний. Изучение особенностей лидеров успешности, описанных руководителями таких предприятий, позволяет нам приблизиться к пониманию роли того или иного фактора в достижении компанией успеха, что весьма важно и показательно для остальных компаний рынка, отчаянно пытающихся преодолеть трудности на своем жизненном пути.

© Николаева Е.В., Плетнёв Д.А., 2017

Николаева Екатерина Владимировна – канд. экон. наук, доцент кафедры экономики отраслей и рынков ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», e-mail: nikolaeva@csu.ru.

Плетнёв Дмитрий Александрович – канд. экон. наук, доцент кафедры экономики отраслей и рынков ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», e-mail: pletnev@csu.ru.

Следует, однако, заметить, что в России подобные исследования практически отсутствуют.

В последние годы все больше внимания в научных кругах стали уделять проблеме эффективного размера предприятия, что немало обусловлено появлением на арене небольших компаний, чьи результаты впечатляют и часто превосходят результаты крупных корпораций, которые зачастую оказываются неэффективными и неспособными удовлетворить интересы всех своих субъектов. Малый и средний бизнес также имеет ряд проблем (однако совершенно иного характера), которые в основном связаны с выживанием и устойчивым функционированием. Но несмотря на это среди них появляются настоящие звезды, которые своим примером доказывают, что рост не единственная траектория развития успешного предприятия.

Методология и данные. Среди научных работ, посвященных успешности предприятий, можно выделить исследования ряда зарубежных ученых: E. Romar [1] (определил соотношение стратегических ожиданий и успешности фирмы), Ph. Sieger [2] (исследовал долгосрочную успешность частных семейных компаний), M. Jensen [3] (указал на возможные способы разрешения противоречия в двух конкурирующих индикаторах успешности фирмы – максимизации стоимости и общественного благосостояния), J. Drucker [4] (ввел понятие «индустриальный успех» для промышленных предприятий), E. Todeva [5] (ввела понятие успешности бизнеса как характеристики его «живучести» в условиях агрессивной внешней среды), J. Bronsteen, Ch. Vuc-safusco, J. Masur [6] (рассмотрели новое измерение успешности бизнеса – «анализ благополучия» как альтернативу анализа «издержки-выгоды»).

Среди научно-популярных работ хотелось бы обратить внимание на те из них, которые посвящены анализу успешных практик среднего и малого бизнеса. Так, Г. Саймон в книге «Скрытые чемпионы» [7, 8] одним из первых обратил внимание на наиболее успешные средние компании в Европе, которые являются лидерами в своих отраслях и при этом не стремятся перейти в ранг крупных корпораций. Б. Берлингем в книге «Большие, а не великие» [9] раскрывает успешные практики ведения бизнеса средних по размеру американских компаний, ставших широко известными благодаря своей особой философии развития.

В России научных работ, посвященных успешности предприятия, крайне мало. Одним из первых научных исследований российских ученых в области определения категории успешности являлась работа С.С. Сулакшина [10].

Основные подходы к определению успешности, ее оценке и описанию факторов успешности разрабатываются в работах В.И. Бархатова, Д.А. Плетнёва, Е.В. Николаевой, И.А. Беловой [11–14]. В рамках данных исследований на первоначальном этапе было проведено анкетирование руководителей предприятий малого и среднего бизнеса на предмет понимания ими успешно-

сти бизнеса и ее факторов, а также оценки их предприятия с точки зрения успешности.

Проанализировав результаты анкетного опроса более чем 200 представителей малого и среднего бизнеса, авторы пришли к выводу, что успешность бизнеса определяется руководителями по-разному. Категория не сводится только к прибыльности или росту, но и описывается в таких терминах, как «быть лучше конкурентного окружения» и т.п. Интересным является и то, что подавляющее большинство руководителей около (85 %) считают, что за исследуемый период (2013–2014 годы) их бизнес являлся успешным, что особенно удивляет на фоне протекания экономического спада, который, как известно, сильнее всего ударяет по представителям малого и среднего бизнеса. Стало понятно, что руководители бизнеса, говоря об успешности, понимают под ней гораздо больше, чем способность предприятия приносить прибыль или стабильно расти на протяжении нескольких лет. Для малого и среднего бизнеса это продиктовано самими особенностями создания и функционирования предприятия. Все исследованные субъекты – это частные предприятия, где у руля стоит их основатель или его последователи, которые нацелены не столько на «съем прибыли» со своего предприятия, сколько на долгое и гармоничное его функционирование. Поэтому при оценке успешности бизнеса необходимо учитывать совокупность признаков, определяющих способность предприятия достигать различные поставленные цели, которые в разные периоды развития предприятия и экономической конъюнктуры будут меняться и, в конечном итоге, определять успешность бизнеса.

Результаты данного анкетирования легли в основу методики интегральной оценки успешности предприятий малого и среднего бизнеса, разработанной авторами [15]. Методика представляет собой взвешенную оценку ряда ключевых параметров (показателей успешности), таких как темп роста выручки от реализации, рентабельность продаж и капитала, а также времени существования предприятия. При расчете итогового показателя успешности также учитывается фактор «быть лучше конкурентов» путем сопоставления параметров успешности отдельного предприятия со средними по выборке.

Всего в ходе данного исследования проанализировано 4347 российских предприятий среднего бизнеса из различных отраслей экономики. Для данных предприятий был определен интегральный показатель успешности, значения которого находятся в диапазоне от 0 до 10. К лидерам успешности нами были отнесены предприятия со значением показателя от 7 до 10 (от 0 до 4 – неуспешные, от 4 до 7 – успешные).

Эти предприятия были детально изучены в ходе данного исследования.

Анализ лидеров успешности был проведен по следующим направлениям:

1) отраслевые особенности (средняя рентабельность в отрасли, темпы роста отрасли);

2) операционные особенности (тип собственника, масштаб деятельности предприятия, период существования, размер уставного капитала, численность работников);

3) финансовые особенности (рентабельность, ликвидность, кредитоспособность, деловая активность, финансовая устойчивость).

Цель анализа по указанным направлениям – выявление внутренних факторов, определяющих успешность предприятия, а также обнаружение тенденций в этих факторах.

Для описания факторов применялся сравнительный анализ показателей со среднеотраслевыми значениями, поскольку лидеры успешности представлены широким спектром отраслевых групп, существенно отличающихся друг от друга операционными циклами, эластичностью спроса, зависимостью от внешнеэкономических факторов, уровнем государственной поддержки и т.п. Это в значительной степени обусловило различия в уровне финансовых и нефинансовых показателей и их «нормальных» среднеотраслевых значениях.

Кроме того, большинство из представленных в выборке отраслевых групп характеризуются наличием подгрупп отраслей, существенно отличающихся друг от друга по динамике развития и т.п. Поэтому нами в анализе использовались не абсолютные значения исследуемых показателей, а их сравнительная (балльная) характеристика со среднеотраслевыми значениями.

В ходе исследования были использованы данные, предоставленные информационно-аналитической системой FIRA.PRO (<http://www.fira.ru>).

Результаты. В результате анализа в число лидеров успешности вошли: 29 предприятий из сферы торговли, 4 предприятия добывающей промышленности, 32 – сферы промышленного производства, 9 – транспорта и связи, 7 – сферы услуг, 32 сельскохозяйственных предприятия и 12 строительных предприятия.

В данной статье мы остановимся на детальном анализе параметров успешности предприятий сельского хозяйства и производственной сферы.

Сфера производства в сформированной нами выборке лидеров успешности представлена широким спектром отраслей промышленного производства, среди которых: производство электрических машин и электрооборудования; производство пищевых продуктов, включая напитки; производство резиновых и пластмассовых изделий; производство прочих неметаллических минеральных продуктов; производство аппаратуры для радио, телевидения и связи; производство машин и оборудования; производство, передача и распределение электроэнергии, газа, пара и горячей воды; производство готовых металлических изделий; производство одежды; выделка и крашение меха; обработка вторичного сырья; химическое производство.

Предприятия, вошедшие в данную выборку, работают в разных отраслях, что затрудняет их сравнительный анализ. Однако возможности использованной нами системы FIRA.PRO позволили провести сравнение показате-

лей каждого из выбранных предприятий со среднеотраслевыми значениями (т.е. с предприятиями именно той сферы, в которой работает данное предприятие). Далее представлены результаты анализа производственных предприятий – лидеров успешности по заданным нами параметрам.

Первое, на что следует обратить внимание, это то, что большинство предприятий работает в отраслях, характеризующихся невысоким уровнем рентабельности своей деятельности. Только у 8 исследованных компаний сферы производства среднеотраслевая рентабельность выше среднего или значительно выше среднего по экономике. У остальных 24 предприятий данный показатель находится на уровне среднего или ниже среднего по экономике значения. Подобная тенденция наблюдается и по динамике развития отрасли. Только в 9 случаях темпы роста отрасли были существенно выше среднего по экономике уровня. В остальных отраслях в 2014 году наблюдались средние (13 отраслей) и ниже среднего (10) по экономике значения показателей развития отрасли.

Таким образом, можно предположить, что предприятия – лидеры успешности оказались таковыми вопреки негативным трендам развития в отраслях, что отчасти и предопределило возможность для них стать «лучше остальных».

По масштабу деятельности (объему годового оборота) почти все предприятия занимают значимое положение в отрасли (28 предприятий), из них – 12 крупнейших и наиболее значимых предприятий в отрасли и 1 лидер отрасли. Остальные 4 предприятия занимают среднее положение в отрасли.

Однако у большинства (20) исследуемых предприятий доля рынка незначительная и составляет менее 10 % (показатель рассчитывался для региона, в котором зарегистрировано предприятие). У многих из них доля рынка составила менее 1 %. Есть в данной выборке и более крупные предприятия: 10 предприятий имеют долю рынка выше 10 % (из них 5 – выше 20 %). Две компании занимают доминирующее положение на соответствующих региональных рынках (с долей рынка более 30 %).

По численности персонала большинство предприятий доказывают свою принадлежность к представителям среднего бизнеса. Только у 3 предприятий численность работников малая (30–100 чел.). Еще 2 предприятия имеют большую численность работников (500–750 чел.) и по данному показателю скорее могут быть отнесены к крупному бизнесу. У большинства предприятий (24) численность работников средняя – от 100 до 500 чел.

Особенностью исследуемых предприятий – лидеров успешности в сфере производства является длительный срок существования: 27 из 32 компаний существуют на данном отраслевом рынке более 10 лет, из них 12 компаний – более 20 лет. У остальных 5 предприятий срок жизни составляет более 5 лет.

Все исследуемые представители среднего бизнеса имеют существенный размер уставного капитала (среднее значение – 28 032 237 руб., медианное –

8 882 000 руб.). Только 3 компании из данной выборки имеют размер уставного капитала на уровне минимального (10 000 руб.). Это свидетельствует о значительных собственных капиталовложениях, сделанных лидерами нашего исследования в развитие своего бизнеса и нацеленность на длительную перспективу существования в данной сфере.

Одним из показателей успешности предприятия в нашем исследовании являлся темп роста доходов предприятий. В число лидеров успешности были отнесены предприятия, имеющие наиболее высокие в сравнении со всеми предприятиями по экономике годовые темпы роста доходов. Интересен сравнительный анализ данного показателя со среднеотраслевыми значениями. Только в 11 предприятиях наблюдалась динамика развития существенно выше среднеотраслевой. Еще у 10 предприятий – динамика развития на уровне средней по отрасли. У остальных 11 предприятий – ниже среднего по отрасли. Следовательно, только треть из исследуемых предприятий – лидеров успешности имели динамику развития выше среднего.

По форме собственности большая часть предприятия является обществами с ограниченной ответственностью. В 19 из 32 компаний собственником являются физические лица; 4 предприятия принадлежат зарубежным компаниям (одно в оффшорной зоне); у остальных (9) собственниками выступают юридические лица. По организационно-правовой форме на 50 % выборка состоит из обществ с ограниченной ответственностью и на 50 % из акционерных обществ (в том числе 2 публичных).

Еще одной особенностью лидеров успешности является высокий уровень рентабельности операционной деятельности: у 26 из 32 предприятий она существенно выше среднеотраслевой. Остальные предприятия в 2014 году имели рентабельность на уровне среднего по отрасли. Уровень рентабельности являлся одним из показателей успешности при расчете интегрального показателя, что отчасти объясняет полученные по нему результаты. Однако анализ различных отраслей показал, что далеко не все средние предприятия – лидеры успешности имели одинаково высокий уровень рентабельности. Поэтому внутриотраслевой сравнительный анализ рентабельности является оправданным в данном исследовании.

Похожая картина наблюдается и по уровню ликвидности. У большинства предприятий (26) показатели ликвидности были на высоком уровне (существенно выше среднеотраслевого значения). Еще на 4 предприятиях ликвидность была на уровне средней или чуть выше среднего. Только в 2 случаях уровень ликвидности был ниже среднеотраслевого. Следовательно, можно заключить, что ликвидность является значимым фактором успешности предприятий среднего бизнеса сферы промышленного производства.

Интересно, что при этом уровень деловой активности к числу значимых факторов успешности скорее не относится. Только у 6 исследованных пред-

приятый уровень деловой активности был выше среднеотраслевого значения, в остальных 26 – на уровне среднего и ниже.

Значительная часть промышленных предприятий – лидеров успешности (23 предприятия) характеризуются высокой по сравнению со среднеотраслевыми показателями финансовой устойчивостью (оцененной по таким параметрам как обеспеченность собственными оборотными средствами, соотношение заемного и собственного капитала). У остальных 9 предприятий финансовая устойчивость была на уровне средней или ниже среднеотраслевого значения. В структуре капитала 30 предприятий преобладает собственный капитал (его доля существенно выше заемного – более 70 % капитала предприятия). У 2 предприятий заемный капитал в структуре незначительно превосходил собственный (на 10–15 %).

Кроме того, у всех исследуемых предприятий наблюдался высокий уровень покрытия обязательств и высокий рейтинг кредитоспособности (на уровне 5 и выше, что характеризуется как высокая кредитоспособность). Только 2 предприятия имели рейтинг кредитоспособности на уровне 444 (относительно высокая кредитоспособность)¹.

Таким образом, фактор «финансовая устойчивость» также имеет существенное значение для достижения успешности бизнеса в сфере промышленного производства.

Вторая выборка лидеров успешности из числа предприятий среднего бизнеса была сформирована в отрасли «сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях». Всего к лидерам успешности было отнесено 32 предприятия, что составляет весомую часть от общего числа предприятий-лидеров (около 25 %). Несмотря на очевидные проблемы в сельском хозяйстве в нашей стране, среди представителей среднего бизнеса оказалось немало успешных предприятий. А по числу лидеров успешности отрасль заняла первое место в нашем исследовании.

В данном случае имеет смысл обратить внимание на отраслевые подгруппы, в которых работают предприятия, так как анализ показал, что в рамках данной отрасли прослеживаются существенные отличия в операционных и финансовых показателях различных подгрупп отраслей.

К числу лидеров успешности были отнесены средние предприятия, работающие в следующих отраслях: разведение свиней; разведение сельскохозяйственной птицы; выращивание зерновых, технических и прочих сельскохозяйственных культур, не включенных в другие группировки; выращивание зерновых и зернобобовых культур; растениеводство; выращивание картофеля, столовых корнеплодных и клубнеплодных культур с высоким содержанием

¹ Данный показатель был рассчитан по методике информационно-аналитической системы FIRA.PRO по 14 ключевым коэффициентам анализа финансовой деятельности предприятия.

ем крахмала или инулина; разведение лошадей, ослов, мулов и лошаков; разведение крупного рогатого скота; выращивание сахарной свеклы; выращивание масличных культур; овощеводство.

Больше всего лидеров успешности оказалось в растениеводстве, где в целом наблюдались более высокие показатели развития и отдачи от вложенных средств по сравнению с другими отраслевыми подгруппами сельского хозяйства.

По уровню развития в исследуемом периоде отрасль можно отнести к числу лидеров экономики. Среднеотраслевая рентабельность в большинстве подгрупп, где работали предприятия-лидеры, значительно выше средней по экономике. Только в 1 случае (выращивание картофеля, столовых корнеплодных и клубнеплодных культур с высоким содержанием крахмала или инулина) среднеотраслевая рентабельность оказалась существенно ниже средней. Темпы роста во всех подгруппах были существенно выше средних по экономике. Здесь можно говорить о влиянии на успешность совокупности внешних факторов, таких как благоприятная рыночная конъюнктура, поддержка отрасли со стороны государства, ограничение ввоза в страну продукции иностранных производителей. Это позволило предприятиям среднего бизнеса, работающим в сельском хозяйстве достичь высоких финансовых результатов своей деятельности.

Особенность сельского хозяйства – высокий удельный вес средних предприятий, которые являются типичными для отрасли. В нашей выборке лидеров успешности все исследованные предприятия являются значимыми или крупнейшими игроками в отрасли. По объему годового оборота 11 предприятий являлись крупнейшими игроками в отрасли, 18 предприятий – наиболее значимыми в отрасли, 2 предприятия – значимыми в отрасли. Среди исследованных предприятий одно оказалось лидером в отрасли. Однако ввиду высокоразвитой конкуренции в сельском хозяйстве доля рынка у большинства предприятий незначительная (менее 5 % регионального рынка).

Численность работников на большинстве предприятий (29) средняя (100–500 чел.). Три предприятия имеют значительную численность персонала – 500–750 чел. и по данному показателю могут считаться крупными.

Все предприятия – лидеры успешности характеризуются длительным временем существования на рынке. У 29 предприятий срок жизни превышает 10 лет, из них 16 предприятий существуют более 20 лет. Три предприятия существуют на рынке менее 10 лет.

Исследуемые предприятия имеют различную форму собственности. В 19 из 32 компаний собственник – физическое лицо или несколько физических лиц. У 9 компаний собственник – юридическое лицо. Также среди предприятий – лидеров успешности 4 колхоза.

По организационно-правовым формам выборка имеет следующее распределение: общества с ограниченной ответственностью – 14 предприятий,

акционерные общества – 11 (из них 3 публичных), производственные кооперативы – 9.

Большая часть предприятий-лидеров имеет значительный размер уставного капитала (24 предприятия), среднее значение которого составило 46 234 337 руб. (а медианное – 15 896 276 руб.). Однако у остальных 8 компаний уставный капитал находится на уровне минимального (10 000 руб.) или немного выше (до 40 000 руб.).

Большинство сельскохозяйственных предприятий из числа лидеров успешности характеризуются высокими показателями рентабельности. На 30 предприятиях рентабельность операционной деятельности была выше среднего или существенно выше среднего по отрасли. Только два предприятия имели уровень рентабельности ниже среднеотраслевых значений. В данном случае ситуация схожа с той, что мы наблюдали у средних предприятий, работающих в отраслях промышленного производства.

По уровню ликвидности предприятия отрасли значительно уступают остальным лидерам успешности. Только 2 предприятия имели уровень ликвидности активов средний по отрасли и выше среднеотраслевого. У остальных 30 предприятий уровень ликвидности был низким.

Показатели деловой активности в компаниях невысоки. В большинстве случаев на уровне средних по отрасли или ниже (в 26 компаниях). У остальных 6 – уровень деловой активности выше среднеотраслевого.

По уровню финансовой устойчивости сельскохозяйственные предприятия – лидеры успешности уступают остальным предприятиям-лидерам. Только в 15 предприятиях уровень финансовой устойчивости был оценен как высокий или достаточный, в структуре их капитала преобладает собственный капитал. Остальные 17 предприятий характеризуются низкой финансовой устойчивостью. Было выявлено, что причиной высокого риска финансовой зависимости является недостаточная обеспеченность предприятий собственными оборотными средствами.

В структуре капитала 23 предприятий преобладает собственный капитал (доля – более 50 %). Из них 9 предприятий используют незначительную величину заемных средств (не более 10 % совокупного капитала). У 6 предприятий в структуре преобладает заемный капитал (более 50 %). Из них у 4 предприятий заемный капитал практически в 3 раза превышает собственный. Интересно, что при этом в основном предприятия имеют высокий уровень покрытия обязательств (24 из 32 предприятий). Поэтому фактор «структура капитала и погашение обязательств» можно считать значимым в достижении успешности бизнеса в сельском хозяйстве.

Рейтинг кредитоспособности предприятий сельскохозяйственной сферы не ниже 44 (достаточная кредитоспособность), при этом у большинства предприятий рейтинг был на уровне 5 и выше (высокая кредитоспособность). Результаты проведенного анализа обобщены в таблице.

Портрет предприятия среднего бизнеса – лидера успешности

Фактор успешности	Производство	Сельское хозяйство
<i>Операционные показатели</i>		
Масштаб деятельности	Значимое положение в отрасли	Наиболее значимые и крупнейшие в отрасли
Доля рынка	У большинства до 10 %, однако в выборке есть и крупные игроки с долей рынка 20 % и более	Незначительная, менее 5 %
Численность работников	Средняя (100–500 чел.)	Средняя (100–500 чел.)
Срок жизни предприятия	Длительный, более 10 лет (у трети – более 20 лет)	Длительный, более 10 лет (у половины – более 20 лет)
Размер уставного капитала	Существенный: среднее значение 28 032 237 руб., медианное – 8 882 000 руб.	У большинства – существенный: среднее значение 46 234 337 руб., медианное – 14 896 276 руб., у четверти предприятий – на уровне минимального
Тип собственности	В большинстве случаев собственники – физические лица	В большинстве случаев собственники – физические лица
Организационно-правовая форма	Общества с ограниченной ответственностью (16); акционерные общества (16), в том числе 2 публичных	Общества с ограниченной ответственностью (14); акционерные общества (11), в том числе 3 публичных; производственные кооперативы (9)
<i>Финансовые показатели</i>		
Рентабельность операционной деятельности	Существенно выше среднеотраслевой	Выше или существенно выше среднеотраслевой
Ликвидность	Существенно выше среднеотраслевого уровня	Ниже среднеотраслевой
Деловая активность	Средняя и ниже среднеотраслевой	Средняя и ниже среднеотраслевой
Финансовая устойчивость	Выше среднеотраслевой; в структуре капитала большинства предприятий преобладает собственный капитал (более 70 %); высокий уровень покрытия обязательств	Низкая финансовая устойчивость, более чем у половины предприятий, более низкая обеспеченность собственными оборотными средствами, чем в среднем по отрасли, у большинства – в структуре капитала преобладает собственный капитал; высокий уровень покрытия обязательств
Кредитоспособность	Высокая кредитоспособность	Высокая кредитоспособность

В рамках сравнительного анализа, главным образом, необходимо обратить внимание на различия в факторах успешности в исследуемых отраслях. Как мы видим, по значениям операционных параметров лидеры успешности из двух групп имеют лишь незначительные отличия. В целом по данным признакам их можно охарактеризовать так: это значимые игроки в своей отрасли, не занимающие при этом доминирующего положения на рынке, со средней численностью сотрудников и достаточно длительным жизненным циклом, находящиеся в собственности одного или нескольких физических лиц.

Что касается финансовых факторов, то здесь, с одной стороны, прослеживаются четкие тенденции внутри исследуемых групп, а с другой – видимые отличия в значениях анализируемых параметров между группами. Так можно сказать, что фактор «ликвидность» имеет высокое значение для предприятий производственной сферы и в то же время является малозначимым для сельскохозяйственных предприятий. Та же картина наблюдается и по фактору «финансовая устойчивость»: для предприятий сферы промышленного производства он является одним из определяющих. Что же касается сельскохозяйственных предприятий, то низкая финансовая устойчивость по причине необеспеченности собственными оборотными средствами не мешает им оставаться высокорентабельными, демонстрировать высокие темпы роста и входить в число лидеров успешности.

По остальным финансовым параметрам предприятия среднего бизнеса из двух исследуемых групп демонстрируют схожие значения: эти предприятия существенно превосходят своих конкурентов по уровню рентабельности операционной деятельности, имея при этом далеко не самый высокий уровень деловой активности, но в то же время высокий рейтинг кредитоспособности.

Выводы. Исследование практик ведения бизнеса наиболее успешными средними предприятиями производственной сферы и сельского хозяйства позволяет нам говорить о некоторых устойчивых тенденциях в операционной и финансовой деятельности этих компаний.

Используемая в работе методика позволяет провести ранжирование предприятий по уровню успешности и выявить среди них лидеров успешности, а имевшаяся в распоряжении база данных (FIRA.PRO) дает возможность сопоставления показателей отдельного предприятия со среднеотраслевыми значениями. Это оказалось для нас ценным, поскольку позволило выявить, в чем анализируемое предприятие (лидер успешности) лучше или хуже своих конкурентов, и ответить на вопрос о важности тех или иных факторов в достижении успеха.

В работе исследовались две сферы деятельности – промышленное производство и сельское хозяйство, которые во многом отличаются друг от друга и по структуре отраслевых групп, и по условиям функционирования, и по уровню государственной поддержки. Первое же ключевое отличие заключа-

лось в особенностях самих отраслевых групп: было выявлено, что попавшие в выборку промышленные предприятия в большинстве своем работают в низкорентабельных отраслях с невысокими темпами развития; сфера сельского хозяйства, напротив, представлена динамично развивающимися отраслями с уровнем рентабельности, значительно превосходящим средний по экономике. Таким образом, внешняя среда не всегда является стимулом или препятствием к развитию отдельного предприятия.

Вторая исследованная нами группа факторов – операционные – позволила составить общий портрет успешного среднего предприятия, поскольку в обеих сферах деятельности почти в стопроцентном случае наблюдались схожие признаки: срок жизни, число работников, форма собственности, масштаб деятельности, размер уставного капитала. Подавляющее большинство исследуемых успешных предприятий – это непубличные компании, имеющие длительный жизненный цикл, значимое положение в отрасли, существенный размер уставного капитала и среднюю численность работников.

Отраслевые особенности во многом проявились при исследовании группы финансовых факторов успешности предприятий. Здесь особое внимание обращает на себя тот факт, что для успешности предприятия оказались второстепенными или малозначимыми параметры, которые традиционно считаются ключевыми в достижении эффективности (уровень деловой активности в обеих выборках лидеров успешности был крайне низок). Также было выявлено, что высокий риск финансовой зависимости и низкая ликвидность не мешает предприятиям сельскохозяйственной сферы оставаться успешными. У предприятий сферы промышленного производства все исследуемые финансовые показатели (рентабельность, ликвидность, финансовая устойчивость) были существенно выше среднеотраслевых значений. Таким образом, был сделан вывод, что для этой сферы финансовый фактор играет важнейшую роль в достижении успеха.

В целом результаты настоящего исследования было бы логичным использовать в своей практике представителями среднего бизнеса, а также органам власти при разработке государственных программ поддержки малого и среднего бизнеса. Указанным субъектам следовало бы направлять адресные инвестиции в ряд отраслей промышленного производства, стимулировать предприятия к увеличению количества рабочих мест и расширению масштабов деятельности (в пределах разумных значений), разрабатывать эффективные критерии оценки кредитоспособности заемщиков в рамках государственных программ, снижать налоговую нагрузку для динамично развивающихся субъектов среднего бизнеса.

Исследование выполнено на средства гранта Российского научного фонда (проект № 14-18-02508).

Список литературы

1. Romar E.J. Strategic Intent, Confucian Harmony and Firm Success // *Acta Polytechnica Hungarica*. – 2009. – Vol. 6, no. 3. – P. 57–67.
2. Sieger P. Long-term Success of Family Firms: Investigating Specific Aspects of Firm-level Entrepreneurship and Individual-level Antecedents: Dissertation of Doctor of Philosophy in Management. – Dissertation no. 3934. – Niedermann Druck AG, St.Gallen, 2011. – 153 p.
3. Jensen M.C. Value Maximization, Stakeholder Theory, and the Corporate Objective Function // *Journal of Applied Corporate Finance*. Fall 2001. – P. 8–21.
4. Drucker J. Regional Dominance and Industrial Success: A Productivity-Based Analysis: Dissertation of Doctor of Philosophy. – Chapel Hill, 2007. – 376 p.
5. Todeva E. East European business networks: a review of dependencies and strategies and their influence on company success // *Research papers in international business*. – 1998. – P. 12–98.
6. Bronsteen J., Buccafusco C.J., Masur J.S. Well-Being Analysis vs. Cost-Benefit Analysis (January 20, 2012 // 62 *Duke Law Journal* 1603 (2013); Chicago-Kent College of Law Research Paper. – 2013. – No. 05. – P. 1603–1689.
7. Simon H. Hidden champions: lessons from 500 of the world's best unknown companies. – Boston: Harvard Business School Press, 1996. – 115 p.
8. Simon H. Hidden Champions of the 21st Century: Success Strategies of unknown World Market Leaders. – London: Springer, 2009. – 378 p.
9. Burlingham B. Small Giants: Companies That Choose To Be Great Instead Of Big the Portfolio. – Penguin Group (USA) LLC, 2005. – 272 p.
10. Сулакшин С.С. Теория и феноменология успешности сложной социальной системы. – М.: Научный эксперт, 2013. – 232 с.
11. Бархатов В.И., Плетнёв Д.А. Сравнительный анализ подходов к определению понятия «успешность бизнеса» в современной науке // *Вестник Челяб. гос. ун-та*. – 2014. – № 18 (347). – Вып. 46. Экономика. – С. 8–18.
12. Pletnev D., Barkhatov V. Business Success of Small and Medium Sized Enterprises in Russia and Social Responsibility of Managers // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. – 2016. – Vol. 221. – P. 185–193.
13. Nikolaeva E., Pletnev D. Internal Business Success Factors of Small and Medium-Sized Enterprises in Russia // *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. – 2015. – Vol. VI, iss. 4 (14) Winter 2015. – P. 761–774.
14. Barhatov V., Belova I. Tax Legislations External Factor of Small and Medium-scale Business Success in Russia // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. – 2015. – Vol. 6, no. 6 S4. – P. 590–595.
15. Плетнев Д.А., Николаева Е.В. Методология интегральной оценки успешности предприятий малого и среднего бизнеса в России // *Журнал экономической теории*. – 2015. – № 4. – С. 66–77.

References

1. Romar E.J. Strategic intent, Confucian harmony and firm success. *Acta Polytechnica Hungarica*, 2009, vol. 6, no. 3, pp. 57–67.
2. Sieger P. Long-term success of family firms: investigating specific aspects of firm-level entrepreneurship and individual-level antecedents. Doctor's degree dissertation. St. Gallen, 2011, 143 p.
3. Jensen M.C. Value maximization, stakeholder theory, and the corporate objective function. *Journal of Applied Corporate Finance*, 2001, pp. 8–21
4. Drucker J. Regional dominance and industrial success: a productivity-based analysis. Doctor's degree dissertation. Chapel Hill, 2007, 376 p.
5. Todeva E. East European business networks: a review of dependencies and strategies and their influence on company success. Research papers in international business, 1998, pp. 12–98.
6. Bronsteen J., Buccafusco C.J., Masur J.S. Well-being analysis vs. cost-benefit analysis. Chicago-Kent College of Law Research Paper, no. 5, 2013, pp. 1603–1689.
7. Simon H. Hidden champions: lessons from 500 of the world's best unknown companies. Boston, Harvard Business School Press Publ., 1996, 115 p.
8. Simon H. Hidden Champions of the 21st century: success strategies of unknown world market leaders. London, Springer Publ., 2009, 378 p.
9. Burlingham B. Small giants: companies that choose to be great instead of big. USA, 2005, 272 p.
10. Sulakshin S.S. Teoriia i fenomenologiya uspeshnosti slozhnoi sotsial'noi sistemy [Success theory and phenomenology of a complex social system]. Moscow, Nauchnyi ekspert Publ., 2013, 232 p.
11. Barkhatov V.I., Pletnev D.A. Sravnitel'nyi analiz podkhodov k opredeleniiu poniatiiia "uspeshnost' biznesa" v sovremennoi nauke [Comparative analysis of the approaches to the definition of "business success" concept in modern science]. *Vestnik Cheliabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2014, no. 18 (347), iss. 46, pp. 8–18.
12. Pletnev D., Barkhatov V. Business success of small and medium sized enterprises in Russia and social responsibility of managers. *Procedia. Social and Behavioral Sciences*, vol. 221, June 7, 2016, pp. 185–193.
13. Nikolaeva E., Pletnev D. Internal business success factors of small and medium-sized enterprises in Russia. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, vol. 6, iss. 4 (14), 2015, pp. 761–774.
14. Barhatov V., Belova I. Tax legislations external factor of small and medium-scale business success in Russia. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, no. 6, vol. 6, 2015, pp. 590–595.

15. Pletnev D.A., Nikolaeva E.V. Metodologiya integral'noi otsenki uspekhnosti predpriyatii malogo i srednego biznesa v Rossii [Methodology of integral assessment of small and medium-sized enterprises success in Russia]. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii*, 2015, no. 4, pp. 66–77.

Получено 18.10.2016

E.V. Nikolaeva, D.A. Pletnev

**ANALYSIS OF MEDIUM BUSINESS ENTERPRISES
AND SUCCESS LEADERS FUNCTIONING:
AGRICULTURE VS. MANUFACTURE**

Improving the efficiency of small and medium businesses is an important task of the modern economy. Compared to large corporations medium business enterprises are generally less effective and demonstrate low stability and resistance to environmental factors. Only a small percentage of medium-sized companies is sufficiently profitable and characterized with high rates of development. The analysis of such enterprises across industries shows that in each of them there are successful businesses, but their relative share in the total amount varies. The factors that contribute to improving the efficiency and success of medium-sized businesses are also diverse, largely due to the operating characteristics of the industries themselves. Therefore, universal mechanisms and programs aimed at the small and medium-sized businesses stimulation and development are not always effective for an individual enterprise.

The article is devoted to a comprehensive analysis of successful practices of medium Russian agricultural and industrial business enterprises. On the basis of case analysis the authors have identified the characteristics of 64 most successful enterprises (success leaders), with the particularities which help them function successfully at the market. During the analysis the authors investigate the sectoral, operational and financial characteristics of successful business enterprises. On their basis the authors make conclusions about the factors of success in the areas under study. The article presents a comparative analysis of medium agricultural and manufacture business enterprises' factors of success which demonstrates the key differences in the set of these factors in different businesses.

Keywords: *business success, success factors, small and medium business, industrial production, agriculture.*

Ekaterina V. Nikolaeva – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Dept. of Economics of Industries and Markets, Chelyabinsk State University, e-mail: nikolaeva@csu.ru.

Dmitry A. Pletnev – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Dept. of Economics of Industries and Markets, Chelyabinsk State University, e-mail: pletnev@csu.ru.