

DOI 10.15593/2224-9354/2017.1.19

УДК 339.5.02 (479.25)

В.М. Симонян

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ТОРГОВОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ЕАЭС

С целью стимулирования экспорта и удешевления импорта многие страны мира страны заключают между собой договоры о свободной торговле. Причем выбор торгового партнера зависит от многих факторов, таких как географическое местоположение, политический строй, структура импорта и экспорта. Для большего увеличения и диверсификации товарооборота создаются также торговые и таможенные союзы между группами стран. Однако если в случае создания торговых союзов происходит лишь снижение барьеров для торговли между странами-участниками, то при создании таможенных союзов, как правило, происходит увеличение ставок таможенных пошлин в торговле с третьими странами. Такое решение может быть обусловлено желанием применения протекционистской политики для поддержания внутреннего производства и усиления внутренних производителей.

В этой связи возникает необходимость определить, какого рода торговые договоры и с какими партнерами стране выгодно заключать. В частности, следует оценить эффективность вовлечения Республики Армения в Евразийский таможенный союз, членом которого страна стала не так давно. Однако наряду с этим необходимо уделять должное внимание возможным выгодным путям развития и расширения торговых отношений и поиску альтернативных торговых партнеров.

В работе проанализированы последствия вступления Республики Армения в Евразийский экономический союз, а также обозначены основные направления развития взаимной торговли Республики Армения со странами союза.

Ключевые слова: *мегаэкономика, торговые отношения, торговый союз, таможенный союз, создание торговли, вытеснение торговли.*

Как известно, идея создания таможенных союзов заключается в том, что некоторые страны, объединяясь в некий союз, создают зону свободной торговли между собой и ограничивают торговлю с третьими странами, повышая тарифные ставки с этими странами. В итоге, с одной стороны, они развивают свою экономику путем снятия барьеров между собой и более широкого сотрудничества, а с другой стороны, защищают собственного производителя от соперничества более конкурентоспособных компаний внешнего мира, давая отечественному производителю развиваться.

Из вышесказанного следует, что создание двусторонних или же региональных торговых соглашений направлено на увеличение объемов торговли между странами-участниками данных договоров, однако наряду с этим всегда возникает вопрос осуществления торговой политики относительно третьих стран, не входящих в договоренности такого рода. В связи с этим, уже в 1950 году в своей фундаментальной работе «The Custom Unions Issue» Якоб

© Симонян В.М., 2017

Симонян Вардан Микаелович – аспирант кафедры экономики и финансов Института экономики и бизнеса Российско-Армянского университета (г. Ереван, Республика Армения), e-mail: varsim@gmail.com.

Винер [1] ввел понятия «создание торговли» и «вытеснение торговли», касающиеся деятельности таможенных союзов и так называемых зон свободной торговли. Когда две или несколько стран создают зону свободной торговли, то все таможенные пошлины между ними ликвидируются [2, с. 362]. В результате оживляется торговля, так как товарные потоки освобождаются от тарифных нагрузок. Здесь присутствует эффект «создания торговли». В случае создания таможенных союзов, наряду с вышесказанным также применяются и единые таможенные тарифы относительно третьих стран (часто завышенные) [3]. В конечном итоге товары, импортируемые из «внешних» стран, становятся намного дороже товаров внутреннего производства, что и создает эффект вытеснения этих товаров с внутренних рынков и, в свою очередь, также стимулирует рост торговли между странами-участниками данного союза [4, с. 114]. Таким образом, в случае таможенных союзов присутствуют как эффект «создания торговли», так и эффект «вытеснения торговли» [5].

В настоящее время некоторые страны бывшего СССР (Российская Федерация, Республика Армения (далее РА), Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Киргизия) объединены в единый Таможенный союз (далее ТС) [6]. Решением № 54 Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года были установлены единые импортные тарифы для стран-участниц ТС по отношению к третьим странам [7]. Однако следует отметить, что, например, в Европейском союзе (ЕС), который также является и Таможенным союзом, в торговой политике с третьими странами применяется так называемый подход «пирамиды предпочтений» [4]. Суть данного подхода заключается в диверсификации применяемой торговой политики к разным странам мира, по разным уровням предоставляемых льгот. В этой связи становится целесообразным поиск дополнительных торговых партнеров, в том числе и среди стран ЕС. В рамках представляемой статьи предпринята попытка анализа воздействия участия РА в ТС, а также исследуются пути дополнительного торгового сотрудничества с третьими странами.

Следует отметить, что в ТС, по сути, отсутствует эффект «создания торговли», так как практически все его страны до создания единого торгового пространства уже имели торговые соглашения о свободной торговле друг с другом. Так, например, РА еще до вхождения в Таможенный союз имела договоренность о свободной торговле со всеми странами-членами данного союза, и 87 % [8] всего импорта приходилось на страны, не входящие в Таможенный союз. В этой связи единственным толчком для дальнейшего увеличения товарооборота между странами-участниками ТС является возможное упрощение административных таможенных процедур и ликвидация прочих таможенных барьеров внутри данного союза. Таким образом, в данном случае рост товарооборота между странами-участниками ТС может иметь место в основном

только за счет удорожания импортированных из третьих стран товаров, т.е. присутствует в основном эффект «вытеснения торговли». Тот факт, что удорожание импортных потоков из третьих стран не компенсируется удешевлением импорта из стран-участников, означает неизбежное увеличение цен на импорт, а в результате и на товары на внутреннем рынке РА. Возникает необходимость вычислить степень удорожания импорта страны в целом, и его дальнейшее влияние на цены в стране.

Для того чтобы оценить рост цен на импорт отдельно по товарам, список импортированных товаров, классифицированных по международной системе товарных кодов «Harmonized System» [9], был перераспределен по принципу НАСЕ 1 [10]. Были выделены пять основных видов товаров, по которым осуществляется импорт в РА:

- 1) сельскохозяйственные товары;
- 2) полезные ископаемые;
- 3) продукция промышленного производства;
- 4) энергоносители;
- 5) прочие.

Импорт товаров, классифицируемый по данным пяти направлений, был разделен на импорт из стран ТС и других стран. После этого к странам, которые не входят в союз, были применены новые тарифные ставки. Далее товарные потоки (подорожавшие) из третьих стран были скомбинированы с товарными потоками из тех же групп товаров из стран-участников, с учетом их удельных весов в соответствующих группах. В результате было выведено общее удорожание импорта РА по товарным группам. В табл. 1 отображены отрасли и соответствующие им проценты удорожания импорта вследствие изменений.

Таблица 1

Общее удорожание импорта вследствие вступления в ЕАЭС*

Название классификатора	Название отрасли	Индекс импортных цен, %
Раздел А	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	5,7
Раздел С	Добыча полезных ископаемых	10
Раздел D	Обрабатывающее производство	6,3
Раздел E	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,6
Прочие	–	0,06

* Составлено автором на основе собственных расчетов.

Важно отметить, что *общий индекс импортных цен* составил 5,79 %. Из табл. 1 видно, что процентное увеличение цен на импорт является значительным. Однако теперь возникает необходимость оценить, как именно дан-

ное удорожание импорта повлияет на цены на внутреннем рынке. Для этого полученные изменения были введены в модель общего равновесия (CGE) [11] в качестве симуляций. Результаты, полученные нами в результате апробации модели, приведены в табл. 2.

Таблица 2

Изменение импорта и внутренних цен РА вследствие удорожания импорта*

Название классификатора (NACE 1)	Описание отрасли	Изменение импорта, %	Изменение импорта, млн драм.	Изменение цен на внутреннее предложение, %
Раздел А	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	-0.9	-8940.33	0.9
Раздел В	Рыболовство, рыбоводство	-1.3	-372.46	1.1
Раздел С	Добыча полезных ископаемых	-2.3	-4443.15	3.4
Раздел D	Обрабатывающее производство	-2.8	-23648.6	2.6
Раздел E	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	-0.3	-751.146	0.9
Раздел F	Строительство	-0.1	-433.209	1.3
Раздел G	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	0.9	21625.39	1
Раздел H	Гостиницы и рестораны	-10	-8172.17	4.6
Раздел I	Транспорт и связь	-1.9	-7689.42	1.3
Раздел J	Финансовая деятельность	-0.8	-2101.57	0.8
Раздел K	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	-0.8	-1233.2	1.1
Раздел L	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	22.5	38696.23	1.1
Раздел M	Образование	4.4	1975.974	1
Раздел N	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1.8	794.4534	1.1
Раздел O	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1	198.583	1
Раздел P	Деятельность домашних хозяйств	-0.9	-18	0.8

* Составлено автором на основе собственных расчетов.

Из табл. 2 можно сделать вывод о том, что удорожание импорта в значительней мере затронет практически все отрасли экономики. В особой степени оно вызовет удорожание в отраслях «Добыча полезных ископаемых» и «Обрабатывающее производство».

Учитывая вышеприведенные результаты, следует изучить перспективы расширения торговли РА с остальными странами-участниками ТС. Здесь необходимо отметить, что коэффициент «взаимодополняемости» торговли, показывающий схожесть встречных товарных потоков между странами (импорт одной страны и экспорт другой) [12], достаточно низок между РА и странами ТС. С точки зрения соответствия структуры экспорта этих стран структуре импорта Армении, высоким данный показатель является только в случае Беларуси – 63 %¹. Это означает, что экспорт данной страны в большей степени соответствует тем товарам, на которые РА предъявляет спрос. В частности, в 2015 году из Беларуси в основном были импортированы сырьевая резина и дерево, керамические изделия, электрические устройства и фармацевтическая продукция, которые составили чуть более 76 % всего импорта из Беларуси [8]. Однако в остальных случаях данный показатель ниже 50 % (РФ – 43 %, Казахстан – 31 %, Киргизия – 29 %). Важно также учитывать, что нефтегазовые потоки из России, тарифы которых определяются отдельно, составляют 52 % общего импорта из РФ [8]. Если учитывать перспективы наращивания экспорта РА в данные страны, то показатель совместимости нашей структуры экспорта по странам ТС достаточно низок: РФ – 22 %, Казахстан – 23 %, Киргизия – 22 %, Беларусь – 25 %². Вышесказанное означает, что страны ТС (за исключением Республики Беларусь) не являются для РА перспективными торговыми партнерами, которые будут удовлетворять спрос на импортируемую продукцию, а также давать возможность наращивания экспорта. В связи с этим можно сделать вывод, что в ТС будет отсутствовать эффект «создания торговли», а будет превалировать лишь эффект «вытеснения торговли». Данный эффект является благоприятным для тех стран, которые ставят перед собой цель поддержки национального производителя, так как вследствие удорожания товаров из третьих стран, местные продукты получают ценовое преимущество в конкуренции на рынке. Однако, учитывая тот факт, что в случае РА импорт составляет более 30 % ВВП (31,7 % – 2014 г.) [8], наличие существенных преимуществ для национальных производителей ставится под сомнение.

Более того, то же самое говорит нам и значение индекса Грубеля–Ллойда [13]: более 45 % экспортируемых продуктов имеют коэффициент Грубеля–Ллойда более 60 %³, что говорит о наличии интенсивной внутриотраслевой торговли. Например, значение данного показателя по товарной группе «Алюминий и изделия из него» составляет 99,4 %, т.е. страна импор-

¹ Показатель получен автором на основе собственных расчетов.

² Показатели получены автором на основе собственных расчетов.

³ Здесь и далее показатели получены на основе собственных расчетов автора.

тирует столько же товара по данной линии, сколько и составляет ее экспорт. А по товарной группе «Железо и сталь» импорт даже превосходит экспорт на 9 %. Это говорит о том, что страна экспортирует необработанную продукцию, и одновременно импортирует продукцию того же вида, однако в другом, обработанном виде. Из этого следует, что необходимо создавать условия для переработки сырьевого материала перед осуществлением экспорта. Экспорт сырьевой продукции составляет около 60 % (59,2 %) всего экспорта РА [8]. Создание соответствующих предприятий по переработке данного материала позволит стране замещать импорт по данным товарам собственным производством, создавать рабочие места, зарплату по которым, фактически, будут платить страны-импортеры нашей продукции. Ведь покупая готовый товар по более высокой цене, в которую входит и зарплата рабочих, покупатель платит и за труд, вложенный в нее.

Таким образом, вследствие отсутствия значимого отечественного производства, что видно из структуры экспорта и импорта РА, вытеснение зарубежных товаров с местных рынков приведет лишь к повышению общего уровня цен, и в общем и целом извлечение выгоды в пользу местного производства не представляется возможным. Исключением является лишь товарная линия «Табак и табачные изделия» (11,5 % от импорта), показатель Грубеля–Ллойда которой равен 67 %. Армения производит по данной линии товар конечного потребления – сигареты. В результате данная отрасль может использовать сложившуюся ситуацию для укрепления своих позиций в РА и в странах ТС в целом.

На данный момент заключение каких-либо договоров о свободной торговле с третьими странами с целью увеличения экспорта и завоевание внешних рынков для РА не является эффективным, так как сырьевая ориентированность экспорта снижает его конкурентоспособность на внешних рынках. В частности, совместимость экспорта РА и импорта таких стран, как Иран и Китай, составляет соответственно 16 и 26 %. Напротив, учитывая имеющуюся ситуацию для РА в ТС, изложенную выше, следует искать рынки, которые совместимы с Арменией, в первую очередь, с точки зрения импорта. Китай и Иран (47 и 39 % совместимости) являются не лучшими партнерами с этой точки зрения. А такие страны, как Германия, Франция и США (55, 61 и 59 % совместимости), могут предложить намного больший ассортимент товаров, на которые предъявляют спрос импортеры из Армении.

Следует отметить, что в Европейском союзе (ЕС), который также является и Таможенным союзом, в торговой политике с третьими странами применяется так называемый подход «пирамиды предпочтений» [14]. Суть данного подхода заключается в диверсификации применяемой торговой политики по отношению к третьим странам мира, по разным уровням предоставляемых льгот. Учитывая этот факт, следует задуматься в направлении заключения торговых договоров со странами ЕС для некоторой компенсации увеличения цен на импорт.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- ◆ вследствие применения общих таможенных пошлин ТС цены на внутреннем рынке РА возрастут в значительной степени;
- ◆ единственная страна-член ТС, в данный момент способная в приемлемой степени обеспечить импорт РА, – это Республика Беларусь;
- ◆ табак и табачные изделия являются лидирующей линией для увеличения экспорта в страны ТС;
- ◆ необходимость налаживания способов переработки и организации собственного производства, по крайней мере по сырьевым материалам;
- ◆ заключение торговых точечных договоров с западными странами для снижения степени удорожания импорта.

Однако в результате введения новых тарифов возникает возможность привлечения новых налоговых поступлений, которые возможно направить на субсидирование внутреннего производителя, сократив объем импорта в страну за счет увеличения внутреннего производства. Нужно заметить также, что РА постоянно ведет переговоры по сохранению прежних ставок по некоторым товаром, относительно третьих стран. Это также может предоставить некоторое время, необходимое для осуществления перераспределения ресурсов в экономике, и направления ориентации торговли на страны Таможенного союза.

Настоящая статья подготовлена в рамках реализации научного проекта «Мегаэкономика», финансируемого Программой развития Российско-Армянского университета на 2014–2016 годы.

Список литературы

1. Viner J. The Customs Union Issue // Carnegie Endowment for International Peace. – 1950. – 221 p.
2. Киреев А.П. Международная экономика. – М.: Международные отношения, 1997. – 416 с.
3. Andriamananjara S. Custom Unions // Preferential Trade Agreement Policies for Development: A Handbook / World Bank. – Chapter 5. – 2011. – P. 111–120.
4. Симонян В.М., Петросян И.Б. Теоретико-методологические основы оценки эффективности деятельности экономических интеграционных группировок // Вестник Российско-Армянского (Славянского) университета. Гуманитарные и общественные науки. – 2016. – № 2/2016 (23). – С. 113–123.
5. Sparas J. The Condition for Trade-Creating Custom Unions // The Economic Journal. – 1964. – Vol. 74, № 293. – P. 101–108.
6. Официальный сайт Евразийской экономической комиссии. – URL: <http://www.eurasiancommission.org> (дата обращения: 2.09.2016).
7. Официальный сайт Министерства экономической интеграции и реформ Республики Армения. – URL: <http://www.mieir.am> (дата обращения: 2.09.2016).
8. Национальная статистическая служба Республики Армения. – URL: <http://armstat.am> (дата обращения: 3.02.2016).

9. World Customs Organization. Database Online. – URL: <http://wcoomd.org> (accessed 02 September 2016).

10. European Commission. Eurostat. Statistics Explained. – URL: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/NACE_background (accessed 02 September 2016).

11. Wing I.S. Computable General Equilibrium Models and Their Use in Economy-Wide Policy Analysis / Center for Energy & Environmental Studies and Department of Geography & Environment Boston University. – Boston, 2004. – 50 p.

12. Trade Complementarity Index. The World Bank. – URL: <http://wits.worldbank.org> (accessed 02 September 2016).

13. Grubel H.G., Lloyd P. Intra-Industry Trade: The Theory and Measurement of International Trade in Differentiated Products // *The Economic Journal*. – 1975. – Vol. 85, № 339. – P. 646–648.

14. Implications of a Wider Europe: Politics, Institutions and Diversity // Standing Group on the European Union Second Pan European Conference on EU Politics. – URL: <http://www.jhubc.it/ecpr-bologna> (accessed 04 August 2016).

References

1. Viner J. The Customs Union issue. *Carnegie Endowment for International Peace Publ.*, 1950, 221 p.

2. Kireev A.P. *Mezhdunarodnaia ekonomika [International economics]*. Moscow, *Mezhdunarodnye otnosheniia Publ.*, 1997, 416 p.

3. Andriamananjara S. Custom Unions. Preferential Trade Agreement Policies for Development: A Handbook. World Bank. Chapter 5, 2011, pp. 111–120.

4. Simonian V.M., Petrosian I.B. Teoretiko-metodologicheskie osnovy otsenki effektivnosti deiatel'nosti ekonomicheskikh integratsionnykh gruppировок [Theoretical and methodological bases for the assessment the of economic integration groups effectiveness]. *Vestnik Rossiisko-Armianskogo (Slavianskogo) universiteta. Gumanitarnye i obshchestvennye nauki*, 2016, no. 2, issue 23, pp. 113–123.

5. Sparas J. The Condition for Trade-Creating Custom Unions. *The Economic Journal*, 1964, vol. 74, no. 293, pp. 101–108.

6. Ofitsial'nyi sait Evraziiskoi ekonomicheskoi komissii [Official website of the Eurasian Economic Commission]. Available at: <http://www.eurasiancommission.org> (accessed 02 September 2016).

7. Ofitsial'nyi sait Ministerstva ekonomicheskoi integratsii i reform Respubliki Armeniia [Official website of the Ministry of Economic Integration and Reform of the Republic of Armenia.]. Available at: <http://www.mieir.am> (accessed 02 September 2016).

8. Natsional'naia statisticheskaiia sluzhba Respubliki Armeniia [National Statistical Service of the Republic of Armenia]. Available at: <http://armstat.am> (accessed 03 September 2016).

9. World Customs Organization. Database Online. Available at: <http://wcoomd.org> (accessed 02 September 2016).

10. European Commission. Eurostat. Statistics Explained. Available at: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/NACE_background (accessed 02 September 2016).

11. Wing I.S. Computable general equilibrium models and their use in economy-wide policy analysis. Center for Energy & Environmental Studies and Department of Geography & Environment Boston University, 2004, 50 p.

12. Trade complementarity index. The World Bank. Available at: <http://wits.worldbank.org> (accessed 02 September 2016).

13. Grubel H.G., Lloyd P. Intra-industry trade: The theory and measurement of international trade in differentiated products. *The Economic Journal*, no. 339, vol. 85, 1975, pp. 646–648.

14. Implications of a Wider Europe: Politics, Institutions and Diversity. Standing Group on the European Union Second Pan European Conference on EU Politics. Available at: <http://www.jhubc.it/ecpr-bologna> (accessed 04 August 2016).

Получено 11.11.2016

V.M. Simonyan

**ASSESSMENT OF THE TRADE POLICY EFFECTIVENESS
IN THE REPUBLIC OF ARMENIA IN THE CONTEXT
OF ACCESSION TO EAEU**

Many countries sign free trade agreements to enhance their export and reduce cost of their import. Moreover, the choice of trade partner depends on several factors, such as geographical location, political regime, trade structure and others. In order to increase and diversify the trade turnover partners build trade blocs and customs unions. However, the creation of trade blocs can only lead to trade barriers reduction between the partners, whereas custom unions often increase the duty rate when trading with third countries. This can be dictated by the desire for protectionist policy application in order to stimulate domestic production and to support domestic enterprises.

Thus, it is necessary for a country to define, which sort of trade treaties and with which countries appears more profitable. Particularly, it is crucial for the new member of The Eurasian Customs Union, the Republic of Armenia, to estimate the efficiency of its cooperation with this union. It is also necessary to give attention to the possible ways of developing and extending the trading relations and searching for the alternative trade partners.

The paper analyzes the aftermath of the Republic of Armenia's accession to the EAEU defining the major ways of mutual trade development between the Republic of Armenia and the other countries of the Union.

Keywords: *megeconomics, trade relations, trade bloc, customs union, trade creation, trade supersession.*

Vardan M. Simonyan – Postgraduate Student, Institute of Economics and Business, Russian-Armenian University, e-mail: varsim@gmail.com.