

DOI 10.15593/2224-9354/2017.1.18

УДК 338.439 (470+571)

Л.Г. Ахметшина, М.Г. Порвадов

ПЕРСПЕКТИВЫ АДАПТАЦИИ В РОССИИ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ

В статье обозначена актуальность рассмотрения зарубежного опыта обеспечения продовольственной безопасности в связи с введением экономических санкций против России со стороны США, стран ЕС и других западных партнеров и ее ответным продовольственным эмбарго. Проведен сравнительный анализ различных подходов обеспечения продовольственной безопасности на примере Японии, ЕС и США. Выделены применяемые методы государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства в рамках протекционистского, промежуточного и экспортоориентированного подходов для решения проблемы продовольственной безопасности. Рассмотрен также опыт Китая как крупнейшего производителя продовольствия в мире. Подчеркнуто, что стремительному развитию аграрного сектора рассматриваемых стран способствовало повышение эффективности производства благодаря внедрению передовых технологий в производственный процесс, финансированию научно-исследовательских работ, переходу на инновационное развитие сельского хозяйства. Рассмотрены проблемы продовольственной безопасности России в новых условиях экономической реальности. Проанализированы объемы импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия России, соответствие критериям Доктрины продовольственной безопасности самообеспеченности по основным видам сельскохозяйственной продукции. Предложены перспективные направления государственной политики обеспечения продовольственной безопасности для их реализации в России в условиях санкций и с учетом зарубежного опыта.

Ключевые слова: *продовольственная безопасность, поддержка сельскохозяйственного производителя, методы государственного регулирования, эмбарго, санкции.*

Вопросы продовольственной безопасности, актуальные во все времена, особую значимость приобретают в кризисных ситуациях. Запрет на ввоз в Россию отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, происходящих из США, стран ЕС, Канады, Австралии, Норвегии, в ответ на санкции, введенные в отношении России, вновь приковали внимание к проблеме продовольственной безопасности страны. Генеральная Ассамблея ООН еще в 1974 году одобрила «Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире» и определила продовольственную безопасность как систему мер, обеспечивающих

© Ахметшина Л.Г., Порвадов М.Г., 2017

Ахметшина Лилия Габдулхаковна – канд. экон. наук, доцент кафедры экономики организации ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», e-mail: akhmetshinalg@mail.ru.

Порвадов Максим Геннадьевич – канд. экон. наук, доцент, преподаватель кафедры продовольственного и вещевого обеспечения факультета (тыла) ФГКВОУ ВО «Пермский военный институт внутренних войск МВД России», e-mail: porvadov@mail.ru.

производство и удовлетворение количественно-качественных потребностей населения страны в высококонкурентоспособных отечественных продуктах питания широкого ассортимента. Основным критерием продовольственной безопасности, по мнению экспертов ФАО, является производство 75–80 % общего объема основных видов продовольствия за счет собственных ресурсов [1, 2].

Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации была принята лишь в 2010 году, согласно которой «продовольственная безопасность Российской Федерации является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны» [3]. Помимо явно доминирующей идеи достижения пороговых значений самообеспечения по отдельным видам сельскохозяйственной продукции Доктрина уделяет внимание качеству продуктов и их доступности для населения. Для оценки рисков обеспечения продовольственной безопасности страны рассматривается доля импорта во внутреннем потреблении, превышающая 20 %. При этом фокус проблемы продовольственной безопасности состоит в увеличении объемов собственного производства продовольствия, а не в защите от внешней экспансии.

Законы, рассматривающие идею продовольственной безопасности, приняты во многих странах мира – в США, Франции, Швеции, Германии, Китае и др. Однако, в отличие от Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, подразумевающейся как элемент повседневной аграрной политики, например, в Германии «Закон о продовольственной безопасности» предполагает обеспечение продовольственной безопасности в чрезвычайной ситуации, когда мероприятия по регулированию рынка не могут устранить проблему [1].

В связи с расширением санкций в отношении России продовольственная безопасность страны не должна пострадать. Изучение зарубежного опыта решения данной проблемы будет способствовать выработке эффективной стратегии обеспечения продовольственной безопасности страны.

Выделяют три подхода к обеспечению продовольственной безопасности – протекционистский, промежуточный и экспортоориентированный. В основе данной классификации уровень аграрного потенциала страны. Протекционистский и экспортоориентированный подходы по своей сути являются контрастными, к первому либо ко второму нельзя отнести все страны мира – большинство стран придерживается промежуточного пути к обеспечению продовольственной безопасности, им присущи те или иные элементы обоих подходов. Яркими представителями первого подхода являются Япония и Норвегия, второго – США, Канада, Австралия, Новая Зеландия, Бразилия. Третий же подход характерен для большинства стран ЕС. Более подробно рассмотрим опыт Японии, ЕС и США (таблица), а также Китая как крупнейшего производителя продовольствия в мире.

Подходы к обеспечению продовольственной безопасности в мире

Показатель	Протекционистский подход (Япония)	Промежуточный подход (страны ЕС)	Экспорториенти- рованный подход (США)
Аграрный потенциал	Низкий	Средний	Высокий
Методы государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства			
Прямые платежи фермерам	+	+	+
Импортные пошлины на продовольствие. Установление импортных квот на отдельные виды продовольствия	Импортные барьеры устанавливаются как в тарифной, так и в нетарифной форме	Компенсационные сборы на отдельные виды продовольствия. Лицензирование импорта	Централизованный импорт. Менее активная защита от импорта продовольствия
Субсидирование экспорта	– Не применяется	+ Экспортные лицензии. Экспортный налог.	+ Продовольственная помощь нуждающимся странам
Ценовое регулирование	+ Закупочные, минимальные гарантированные цены. 78 % в структуре PSE	+ Целевые, интервенционные, пороговые цены. 13 % в структуре PSE	+ Целевые и залоговые цены, разностные платежи. 22 % в структуре PSE
Льготное налогообложение	+	+	+
Льготное кредитование	+	+	+
Поддержка по обеспечению продовольствием беднейших слоев населения	+	+	+

Источник: составлено авторами.

Основное различие между протекционистским подходом и экспорториентированным заключается в объемах государственной поддержки сельскохозяйственного производства (рис. 1). В Японии государственная поддержка сельского хозяйства является одной из самых высоких в мире – по данным ОЭСР оценка поддержки сельскохозяйственных производителей в 2014 году была 49,2 %. Для сравнения, этот показатель в ЕС составил 18 %, в США – 9,8 %. По России показатель PSE – 8,9 %, по Китаю – 20,2 % [4].

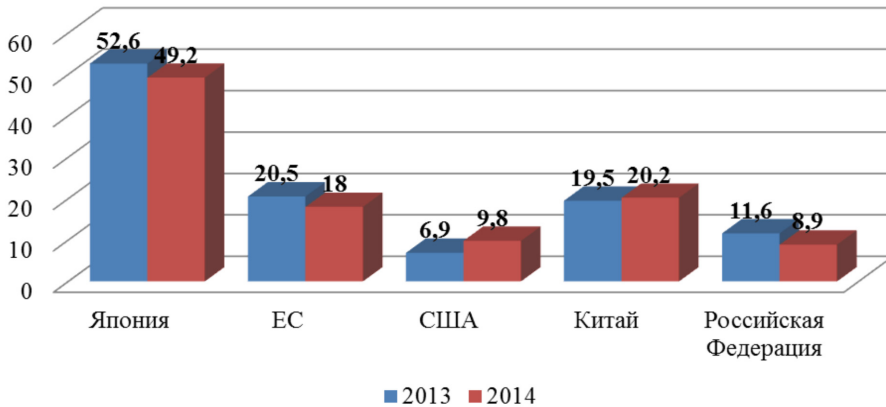


Рис. 1. Поддержка сельскохозяйственного производителя (PSE), %

Экспортноориентированный подход основан на субсидировании экспорта, которое, например, США обеспечило мировое лидерство в области сельского хозяйства. США покрывает собственные потребности в продовольствии и является крупнейшим мировым его экспортером. Благодаря государственным субсидиям и эффекту масштаба производства американские фермеры увеличили производство продукции и получили дополнительные конкурентные преимущества. Неотъемлемым элементом продовольственной безопасности США являются государственные программы продовольственной помощи беднейшим слоям населения. Они способствуют доступности продовольствия, сглаживанию социальных противоречий, росту доходов фермеров, избавлению от товарных излишков. Особенно актуальны они в период экономического кризиса.

Представитель протекционистского подхода – Япония, имеющая ограниченные сельскохозяйственные ресурсы, не может производить большинство видов продовольствия и активно использует механизмы, направленные на защиту внутреннего производства: высокий уровень субсидирования производителей, ценовое регулирование, ограничение импорта продуктов питания путем таможенно-тарифного регулирования, а также в нетарифной форме. Японское правительство применяет и другие меры для обеспечения продовольственной безопасности страны: контроль производства и качества продукции, регулирование продовольственного снабжения и др. Экспортные субсидии не осуществляются. Значительная государственная поддержка аграрного производства противоречит требованиям ВТО, поддерживающей страны-экспортеры продовольствия. В качестве ответной реакции на давление ВТО используется концепция многофункционального подхода к сельскому хозяйству.

Промежуточный подход характерен для большинства стран ЕС, стремящихся более к обеспечению продовольственной безопасности внутри членов

союза, нежели лидерству в мировом экспорте продовольствия. По всем критериям, применяемым при оценке продовольственной безопасности, можно считать ее полностью достигнутой.

Стремительному развитию аграрного сектора рассматриваемых стран способствовало повышение эффективности производства благодаря внедрению передовых технологий в производственный процесс, финансированию научно-исследовательских работ, переходу на инновационное развитие сельского хозяйства. Это позволило повысить уровень доступности продовольствия для населения. В США доля затрат на продовольствие в общих расходах потребителей составляет 6 %, Японии – 11,3 %, Германии – 9 %, Франции – 10,2 %. В России же доля продовольствия в потребительских расходах – 25,3 % [5].

Приведенные примеры доказательно свидетельствуют, что продовольственная безопасность является гарантом качества жизни населения страны, служит рычагом к достижению экономически стабильной ситуации и, наряду со всем этим, поддерживается со стороны государства.

Опыт Китая в обеспечении продовольственной безопасности интересен тем, что потребности огромного населения этой страны невозможно удовлетворить, используя даже весь мировой экспорт продовольствия, при отсутствии внутреннего аграрного производства. О высокой импортной продовольственной зависимости речи быть не может. В Китае используются стандартные методы государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства, как во многих странах мира, но при этом учитываются особенности и возможности государства: прямые платежи и субсидии, льготное налогообложение и кредитование, инвестиции в развитие сельской инфраструктуры, ценовое регулирование, поддержка научно-исследовательской деятельности в сельском хозяйстве, обеспечение безопасности продуктов питания. Вопросы экологии, повышение качества жизни сельского населения, обеспечение конкурентоспособности сельского хозяйства – приоритеты аграрной политики Китая.

Одними из ключевых мер, направленных на обеспечение продовольственной безопасности Китая, являются развитие аграрной науки, повсеместное внедрение передовых аграрных технологий, как заимствованных у развитых стран, так и собственных. Предполагается и в дальнейшем увеличение финансирования аграрной науки, стимулирование и внедрение передовых технологий в аграрное производство [6, 7].

Россия обладает уникальными природными ресурсами, крупным производственным, научным и кадровым потенциалом, но при этом является одним из крупнейших импортеров продовольствия в мире. В 2014 году превышение импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия над экспортом составило 2,1 раза, в 2015 году ситуация несколько изменилась – в связи с ростом производства сельскохозяйственной продукции и экономическими санкциями объем импорта сократился на 33,6 % (рис. 2) [5]. Поскольку продо-

вольствие – это один из основных рычагов политического и экономического давления в международных отношениях, все еще высокий объем импорта сельскохозяйственной продукции создает угрозу продовольственной безопасности страны.

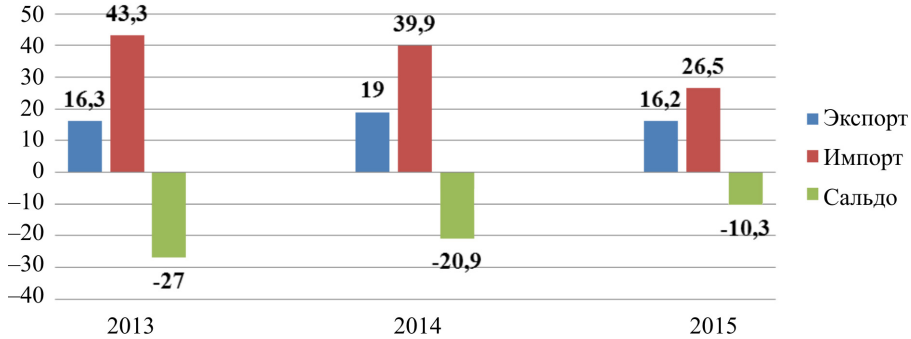


Рис. 2. Внешняя торговля сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием Российской Федерации, млрд долл. США

Отдельные специальные экономические меры (Указы Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 года № 560, от 24 июня 2015 года № 320) [8, 9] для обеспечения безопасности страны затрагивают примерно половину всего объема российского импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [10]. Безусловно, это оказывает негативное воздействие на экономику страны, но при этом стимулирует рост объемов производства сельскохозяйственной продукции и развитие аграрного сектора. Российское эмбарго коснулось мяса крупного рогатого скота (КРС), свинины, рыбы, молока и молочной продукции, овощей, фруктов, орехов.

Первостепенной задачей является защита отечественного производителя путем замещения импортируемых сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия товарами собственного внутреннего производства, призванная обеспечить национальную продовольственную безопасность. Главная опасность состоит в том, чтобы не просто поменять стран-экспортеров, а действительно заниматься развитием собственного производства. При этом следует учитывать, что определенная доля импорта необходима для поддержания ассортимента продовольственных товаров во внутренней торговле и участия в мировом товарообмене, прежде всего, в условиях свободной торговли в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Обеспечение продовольственной безопасности требует осуществления дополнительных мер государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства, учитывая, что критериям Доктрины продовольственной безопасности соответствует самообеспеченность только по таким видам сельскохозяйственной продукции, как зерно, картофель, яйца (рис. 3) [5]. По овощам

и мясу и мясопродуктам достижение самообеспеченности возможно в среднесрочной перспективе. Повышение объемов производства молока и молокопродуктов возможны в более отдаленной перспективе.

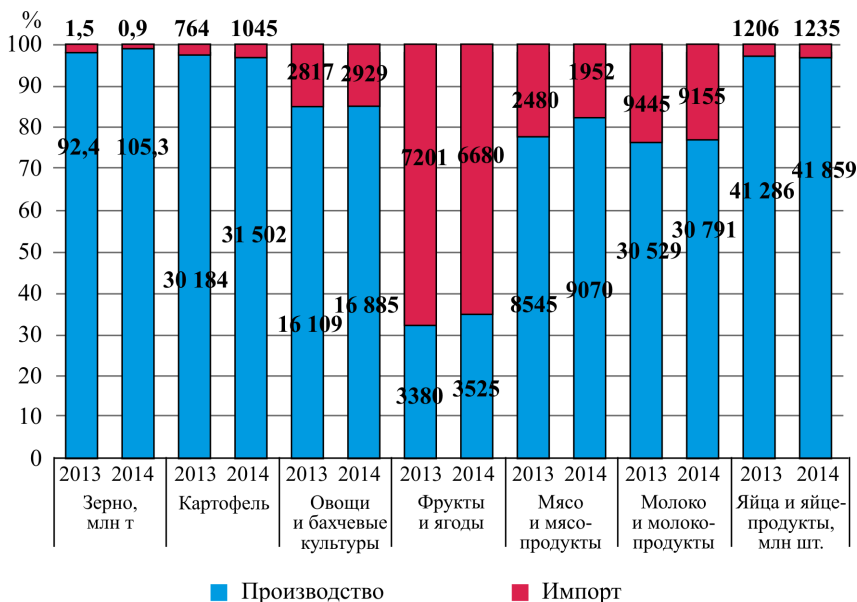


Рис. 3. Производство и импорт основных видов сельскохозяйственной продукции, тыс. т

Российская экономика оказалась перед необходимостью за короткий период времени повысить свою конкурентоспособность, обеспечить рост объемов производства попавших под контрсанкции видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия, на что ранее потребовались бы многие годы. Проведенный анализ зарубежного опыта обеспечения продовольственной безопасности позволяет сделать некоторые выводы по минимизации угроз для России, чтобы обеспечить продовольственную безопасность страны как важнейшую составляющую экономической безопасности в условиях санкций.

Прежде всего, речь идет об увеличении финансирования аграрного сектора экономики. В развитых странах, в том числе США, ЕС, Японии, Китае, на поддержку сельскохозяйственного производителя затрачивается значительная часть средств государственного бюджета. И такая поддержка себя оправдала в виде обеспечения продовольственной безопасности и устойчивого экономического роста этих стран [11].

С целью стимулирования внутреннего производства внесены изменения в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. Объем бюджетных ассигнований на реализацию Гос-

программы за счет средств федерального бюджета был увеличен на 39,4 % до 2126,2 млрд руб. [12, 13].

Традиционные экономические методы, обеспечивающие определенный уровень бюджетной, финансовой и производственной поддержки, использовавшиеся до сих пор в нашей стране, не способствовали адекватному развитию аграрного сектора экономики. Помимо уже существующих мер с 2013 года были введены новые: прямые платежи сельскохозяйственным товаропроизводителям на 1 га посевной площади и на 1 л реализованного товарного молока [13].

Усилия следует сконцентрировать на инвестиционно-инновационном развитии аграрного сектора экономики, создании производственного потенциала современных высокотехнологичных предприятий. Япония, страны ЕС, США занимают ведущие места в мире по масштабам инновационной деятельности в аграрном секторе. России целесообразно использование практики разработки концепций национальных инновационных систем в аграрном секторе и конкурсного распределения финансовых средств на научно-исследовательские разработки в рамках этих систем, где государство выступает заказчиком. Необходимы масштабные инвестиции, что, в свою очередь, повлечет за собой освоение новых инновационных технологий.

Одной из основных форм государственной поддержки аграрного сектора является субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам. В связи с санкциями объем инвестиций на развитие сельского хозяйства в последние годы снизился. Из 9 основных показателей Госпрограммы в 2014 году были выполнены 8. Невыполненным остался показатель «Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства (к предыдущему году), %» (-9,6 п.п.) [14]. В 2015 году невыполненными были 3 показателя, в том числе и «Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства (к предыдущему году), %» (-17,6 п.п.) [15].

Серьезной проблемой сельского хозяйства является его закредитованность. Совокупная задолженность сельскохозяйственных организаций около 2 трлн руб. Государственная поддержка отрасли в основном выражается в субсидировании процентных ставок. При этом наблюдается низкая доступность кредитов. Отсутствует доступ к кредитным ресурсам почти у половины хозяйств, около 2/3 крестьянских (фермерских) хозяйств.

Решением проблемы является не отказ от субсидирования процентных ставок по кредитам, а совершенствование самого механизма кредитования. Особую роль в развитии аграрного сектора должен играть «Россельхозбанк», кредитующий отрасль по специальным низким процентным ставкам. Целесообразнее осуществлять перечисление бюджетных средств на возмещение части процентной ставки не на счет сельскохозяйственного производителя, а напрямую кредитной организации, которая выдала кредит. Сельскохозяйст-

венному производителю необходимо будет возвращать кредитной организации только сумму привлеченного кредита и проценты, которые не возмещаются из федерального и регионального бюджетов, что снизит на него финансовую нагрузку. Производителю не придется отвлекать собственные средства на уплату всего объема процентных выплат и ожидать возмещения из бюджета. Необходимо также принять меры, направленные на совершенствование механизма финансового оздоровления сельскохозяйственных производителей, повышение их финансовой устойчивости и предотвращение негативных последствий их банкротства [16].

Доходы сельскохозяйственным производителям следует направлять на укрепление материально-технической базы для перехода на современный технологический уровень, что позволит конкурировать на внутреннем и внешнем рынках. Способствовать этому может межхозяйственное кооперирование техники и лизинговые отношения.

Обеспечить продовольственную безопасность можно и объединением усилий бизнеса, государства и науки в рамках государственно-частного партнерства. Предпринимательская инициатива и государственная поддержка мотивируют бизнес по внедрению инновационных технологий и созданию современной инфраструктуры для продвижения на рынок продукции. Это, в свою очередь, позволит добиться снижения импортной зависимости страны, будет стимулировать развитие аграрного сектора.

Повышение уровня жизни сельского населения, занятости, развитие сельских территорий – также одно из направлений для обеспечения продовольственной безопасности страны. Значительные субсидии фермерам, льготное кредитование взамен на достижение определенных производственных показателей и ведение фермерской деятельности в течение некоторого периода времени используются в странах ЕС для поощрения занятости молодых специалистов на селе. В Японии для фермеров, только начинающих свою деятельность, создан центр помощи фермерам, а также центр переквалификации фермеров. Использование подобного опыта в России повысит привлекательность сельскохозяйственного труда, обеспечит приток молодежи в село.

Для обеспечения экономической доступности продовольствия беднейшим слоям населения можно использовать опыт США. Возможность внедрения программы продовольственной помощи обсуждается уже давно. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июля 2014 года № 1215-р утверждена Концепция развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации, включающая прямые поставки продуктов питания или предоставление денежных средств для приобретения продовольствия заинтересованными лицами [17]. Программа продовольственной помощи, с одной стороны, повысит уровень жизни населения, обеспечивая доступность продовольствия, с другой стороны, вызовет рост спроса на продоволь-

ствие, что привлечет дополнительные инвестиции в аграрный сектор экономики, подстегнет его развитие.

Реализовав полностью или хотя бы частично свой аграрный потенциал, Россия сможет обеспечить национальную продовольственную безопасность и стать одним из лидеров в мировом экспорте сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, и тем самым усилить свои позиции на мировом продовольственном рынке.

Список литературы

1. Прасолов В.И. Риски продовольственной безопасности России в условиях санкций // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история: сб. ст. по материалам LVII междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2016. – № 1 (53). – С. 62–71.
2. Ревенко Л.С. Продовольственная безопасность: решение возможно // Международная жизнь. – 2012. – Спец. выпуск. – С. 145–156.
3. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Рос. Федерации от 30 янв. 2010 г. № 120 // Рос. газета. – 2010. – 3 февр.
4. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation. 2015. OECD COUNTRIES. – URL: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/agriculture-and-food/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2015_agr_pol-2015-en#page1 (accessed 01 June 2016).
5. Федер. служба государственной статистики: сайт [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 01.06.2016).
6. Климова Н.В. Особенности регулирующего воздействия государства на агробизнес в зарубежных странах [Электронный ресурс] // Научный журнал КубГАУ. – 2013. – № 90 (06). – URL: <http://ej.kubagro.ru/2013/06/pdf/45.pdf> (дата обращения: 01.06.2016).
7. Плугов А.Г. Мировой опыт обеспечения продовольственной безопасности и его использование в России: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.14 / Рос. Ун-т дружбы народов. – М., 2010. – 25 с.
8. О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации: Указ Президента Рос. Федерации от 6 авг. 2014 г. № 560 // Рос. газ. – 2014. – 7 авг.
9. О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации: Указ Президента Рос. Федерации от 24 июня 2015 г. № 320 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 26. – Ст. 3878.
10. Алтухов А.И. Продовольственная безопасность России в условиях зарубежных санкций // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 12. – С. 19–29.

11. Ахметшина Л.Г., Порвадов М.Г. Мировой опыт государственной поддержки сельского хозяйства: оценка и тенденции развития // В мире научных открытий. – 2013. – № 8.2 (44). – С. 206–222.

12. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: Постановление Правительства Рос. Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. – № 32, ст. 4549.

13. Лукьянова А.Н. Об импортозамещении в российском агропромышленном комплексе // Аналитический вестник «О мерах по реализации импортозамещения в гражданских отраслях промышленности в интересах укрепления национальной безопасности». – 2014. – № 27 (545). – С. 58–64.

14. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/22026.htm> (дата обращения: 01.06.2016).

15. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [Электронный ресурс]. – URL: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/34699.htm (дата обращения: 01.06.2016).

16. Маслова В. Инвестиции в АПК в условиях импортозамещения // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 12. – С. 41–47.

17. Об утверждении Концепции развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации: Распоряжение Правительства Рос. Федерации от 3 июля 2014 г. № 1215-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 28, ст. 4106.

References

1. Prasolov V.I. Riski prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossii v usloviiakh sanktsii [Risks to Russian food security under sanctions]. *Aktual'nye voprosy obshchestvennykh nauk: sotsiologiya, politologiya, filosofiya, istoriya* [Proc. of the 57th Int. Sci. and Pract. Conf. "Current issues of social sciences: sociology, politology, philosophy, history"]. Novosibirsk, SibAK Publ., no. 1, vol. 53, 2016, pp. 62–71.

2. Revenko L.S. Prodovol'stvennaia bezopasnost': reshenie vozmozhno [Food security: there is a solution]. *Mezhdunarodnaia zhizn'*, 2012, Special issue, pp. 145–156.

3. Ob utverzhdenii Doktriny prodovol'stvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii [On the approval of the food security doctrine of the Russian Federation]. *Rossiiskaia gazeta*, February 3, 2010.

4. Agricultural policy monitoring and evaluation. 2015. OECD COUNTRIES. Available at: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/agriculture-and-food/agricultural-policy-monitoring-and-evaluation-2015_agr_pol-2015-en#page1 (accessed 01 June 2016).

5. Feder. Sluzhba gosudarstvennoi statistiki: sait Rosstata [Federal State Statistics Service: Rosstat website]. Available at: <http://www.gks.ru/> (accessed 01 June 2016).

6. Klimova N.V. Osobennosti reguliruiushchego vozdeistviia gosudarstva na agrobiznes v zarubezhnykh stranakh [Features of state regulatory impact on agribusiness in foreign countries]. *Nauchnyi zhurnal KubGAU*, no. 90, iss. 06, 2013. Available at: <http://ej.kubagro.ru/2013/06/pdf/45.pdf> (accessed 01 June 2016).

7. Plugov A.G. Mirovoi opyt obespecheniia prodovol'stvennoi bezopasnosti i ego ispol'zovanie v Rossii [International experience in food security and its application in Russia]. Abstract of Ph. D. thesis, RUDN Publ. Moscow, 2010, 25 p.

8. O primenenii otdel'nykh spetsial'nykh ekonomicheskikh mer v tseliakh obespecheniia bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii [On the application of certain special economic measures to ensure the Russian Federation security]. *Rossiiskaia gazeta*, August 7, 2014.

9. O prodlenii deistviia otdel'nykh spetsial'nykh ekonomicheskikh mer v tseliakh obespecheniia bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii [On the extension of certain special economic measures operation to ensure the Russian Federation security]. *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii*, 2015, no. 26, article 3878.

10. Altukhov A.I. Prodovol'stvennaia bezopasnost' Rossii v usloviakh zarubezhnykh sanktsii [Food security in Russia under foreign sanctions]. *APK: ekonomika, upravlenie*, 2014, no. 12, pp. 19–29.

11. Akhmetshina L.G., Porvadov M.G. Mirovoi opyt gosudarstvennoi podderzhki sel'skogo khoziaistva: otsenka i tendentsii razvitiia [International experience of state support in agriculture: assessment and development trends]. *V mire nauchnykh otkrytii*, 2013, no. 8, vol. 2, iss. 44, pp. 206–222.

12. O Gosudarstvennoi programme razvitiia sel'skogo khoziaistva i regulirovaniia rynkov sel'skokhoziaistvennoi produktsii, syr'ia i prodovol'stviia na 2013–2020 gody [On the state program of agricultural development and agricultural, commodity and foodstuffs markets regulation for the years 2013–2020]. *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii*, 2012, no. 32, article 4549.

13. Luk'ianova A.N. Ob importozameshchenii v rossiiskom agropromyshlennom komplekse [On import phaseout in the Russian agro-industrial complex]. *Analiticheskii vestnik «O merakh po realizatsii importozameshcheniia v grazhdanskikh otrasliakh promyshlennosti v interesakh ukrepleniia natsional'noi bezopasnosti»*, 2014, no. 27, iss. 545, pp. 58–64.

14. Natsional'nyi doklad o khode i rezul'tatakh realizatsii v 2014 godu Gosudarstvennoi programmy razvitiia sel'skogo khoziaistva i regulirovaniia rynkov sel'skokhoziaistvennoi produktsii, syr'ia i prodovol'stviia na 2013–2020 gody [Na-

tional report on the progress and results of the implementation of the State Program of Agricultural Development and Agricultural, Commodity and Foodstuffs Markets Regulation in 2014 for the years 2013–2020]. Available at: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/22026.htm> (accessed 01 June 2016).

15. Natsional'nyi doklad o khode i rezul'tatakh realizatsii v 2015 godu Gosudarstvennoi programmy razvitiia sel'skogo khoziaistva i regulirovaniia rynkov sel'skokhoziaistvennoi produktsii, syr'ia i prodovol'stviia na 2013–2020 gody [National report on the progress and results of the implementation of the State Program of Agricultural Development and Agricultural, Commodity and Foodstuffs Markets Regulation in 2015 for 2013–2020.]. Available at: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/34699.htm (accessed 01 June 2016).

16. Maslova V. Investitsii v APK v usloviakh importozameshcheniia [Investments in the agroindustrial complex under the conditions of import phaseout]. *APK: ekonomika, upravlenie*, 2014, no. 12, pp. 41–47.

17. Ob utverzhdenii Kontseptsii razvitiia vnutrennei prodovol'stvennoi pomoshchi v Rossiiskoi Federatsii [On the approval of development concept of domestic food aid in the Russian Federation]. *Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii*, 2014, no. 28, article 4106.

Получено 20.06.2016

L.G. Akhmetshina, M.G. Porvadov

ADAPTATION PROSPECTS OF FOREIGN FOOD SECURITY PRACTICES IN RUSSIA IN THE FACE OF SANCTIONS

The article argues the relevance of foreign food security practices adaptation in the light of the economic sanctions imposed on Russia by the USA, the EU and other Western partners, and the retaliatory food import ban. The paper brings forward the results of comparative analysis of different approaches to ensuring food security in Japan, the EU and the US. It highlights the methods of government regulation and support of agriculture within the framework of protectionist, intermediate and export oriented approaches to solve food security problem. The authors consider the experience of China as the world largest food exporter. It is stated that it was productivity enhancement that led to a rapid agricultural sector development. This process implies the advanced technologies implementation into manufacturing process, scientific and research projects financing, and transition to innovative agriculture development. The paper brings to light the food security problems in the new Russian economic reality. It analyses the import quantities of agricultural products, raw materials and food supply in Russia, as well as the compatibility with Food security doctrine self-sufficiency criteria for major agricultural products. The authors propose future directions in the state food security policy development for their implementation under sanctions taking into consideration the foreign practices.

Keywords: food security, agricultural producer support, state regulation methods, embargo, sanctions.

Liliya G. Akhmetshina – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Dept. of Economy of the Organization, Financial University under the Government of the Russian Federation, e-mail: akhmetshinalg@mail.ru.

Maksim G. Porvadov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Lecturer of the Department of Food and Clothing Support of the Faculty (rear), Perm Military Institute of the Internal Troops of the Ministry of the Internal Affairs of Russia, e-mail: porvadov@mail.ru.