

УДК 658.5.011.4

Е.В. Кучина, Д.А. Баева

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ НЕСТАБИЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СРЕДЫ

В условиях кризисных явлений в российской экономике и изменчивости внешней среды проблема оценки конкурентоспособности российских компаний становится особенно актуальной. В данной статье рассматриваются методические основы оценки конкурентоспособности предприятия, позволяющие корректно учесть современные особенности хозяйствования в условиях внешнеэкономического давления и необходимости структурных изменений в российской экономике. Методика позволяет оценить характеристики деятельности предприятия по пяти основным блокам с последующим аккумулярованием полученных оценок в обобщающие показатели конкурентоспособности. На первом этапе выявляются объективные и субъективные факторы, влияющие на конечные результаты деятельности предприятия. Второй этап предполагает выделение определенных групп частных показателей эффективности деятельности предприятия, оцениваемых по традиционным показателям-индикаторам расчетным путем. На третьем этапе формируются обобщающие показатели эффективности деятельности предприятия. На последнем этапе оценка конкурентоспособности осуществляется по конечным итоговым критериям: уровню качества продукции и услуг по отношению к базовому значению; доли внутреннего рынка; величине добавленной стоимости. Для наглядного сопоставления позиций предприятия с конкурирующими компаниями предлагается использовать интегральный показатель конкурентоспособности, представленный в мультипликативной форме. Обоснован выбор значений коэффициентов весомости показателей, входящих в модель в зависимости от двух важнейших характеристик: степени напряженности во внешнеэкономической среде и необходимости структурных изменений в конкретной отрасли. Приведен рекомендуемый диапазон значений по каждому критерию. Методика применима для предприятий различных отраслей экономики, дает возможность оценить как текущую, так и перспективную конкурентоспособность. Многофакторность модели позволяет использовать ее для управления конкурентоспособностью предприятия, а ограниченное количество обобщающих показателей обеспечивает удобство итоговой оценки.

Ключевые слова: *конкурентоспособность предприятия, конкурентоспособность продукции, внешние факторы конкурентоспособности, оценка конкурентоспособности, показатели конкурентоспособности.*

Проблема оценки конкурентоспособности предприятия является сегодня одной из ключевых теоретических и практических задач, требующих скорейшего решения. В контексте кризисных явлений в российской экономике она приобретает особую актуальность в силу повышения изменчивости

© Кучина Е.В., Баева Д.А., 2016

Кучина Елена Вячеславовна – д-р экон. наук, профессор кафедры экономики и финансов Южно-Уральского государственного университета (НИУ), e-mail:kuchinaev@susu.ac.ru.

Баева Дарья Александровна – канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и финансов Южно-Уральского государственного университета (НИУ), e-mail: baevada@susu.ac.ru.

внешней среды. Факторы внешнего давления и санкционных ограничений воздействуют на экономические процессы и создают специфические условия функционирования для российских предприятий, а следовательно, требуют особых подходов к оценке их конкурентоспособности. Под конкурентоспособностью предприятия авторы понимают свойство предприятия, дающее ему реальную и потенциальную возможность вступать во взаимодействие с другими субъектами рынка, заинтересованными в достижении целей, аналогичных целям предприятия.

В новых условиях хозяйствования менеджмент компаний должен обладать соответствующим инструментарием, обеспечивающим процессы принятия решений по снижению негативных последствий влияния внешней среды. В этой связи особую значимость приобретают вопросы обеспечения развития инструментов оценки уровня конкурентоспособности предприятий и выработки соответствующих мер, направленных на повышение их конкурентоспособного потенциала, сохранению и развитию конкурентных преимуществ.

Анализ существующих в настоящее время подходов к оценке конкурентоспособности предприятия показал, что наиболее известные на сегодняшний день модели и методы оценки конкурентоспособности условно можно разделить на две группы: графические и аналитические.

Аналитические методы оценки конкурентоспособности предприятий:

- ◆ Рейтинговая оценка [1, 2].
- ◆ Оценка на основе доли рынка [3, 4].
- ◆ Оценка на основе уровня конкурентоспособности продукции [5, 6].
- ◆ Оценка на основе теории эффективной конкуренции [7].
- ◆ SWOT-анализ [8].
- ◆ Оценка на основе интегрального подхода (модели данной группы наиболее многочисленны и разнообразны) [9–11].

Графические методы оценки конкурентоспособности предприятий [12]:

- ◆ Методика сравнительного анализа конкурентов.
- ◆ Матричные методы.
- ◆ Модели привлекательности рынка.
- ◆ Модель Портера.

Можно выделить следующие недостатки, ограничивающие область применения данных методик в современных условиях:

1. В большинстве своем методики охватывают только внутреннюю производственно-хозяйственную деятельность предприятия и не учитывают изменяющиеся параметры внешней среды.

2. Используются сложные расчеты и показатели, оценка которых затруднена, что увеличивает время сбора информации и снижает оперативность принятия решений.

3. Не учитываются показатели, характеризующие экспортно-импортную деятельность, состояние технологий и оборудования, кадрового потенциала, эффективность управления предприятием, базовые маркетинговые показатели, необходимые для выработки новых стратегий продвижения и сбыта товара как на внутренний, так и на внешний рынок.

Проанализировав существующие в настоящее время подходы к оценке конкурентоспособности предприятия, мы пришли к выводу, что универсальной методики, учитывающей современные условия функционирования российской экономики, пока не существует. Оценка влияния макроэкономической волатильности на показатели функционирования отечественных компаний может быть осуществлена только посредством применения специальных методов оценки конкурентоспособности предприятия.

Предлагаемое исследование посвящено формированию комплексной методики оценки конкурентоспособности предприятия в условиях нестабильной экономической среды, отвечающей требованиям текущей ситуации и возможности наращивания конкурентоспособного потенциала в долгосрочной перспективе.

Методика предполагает поэтапную оценку конкурентоспособности предприятия.

Этап 1. Выявление факторов, влияющих на результаты деятельности предприятия. Все многообразие факторов можно дифференцировать на две группы: объективные (регулируемые со стороны предприятия) и субъективные (нерегулируемые факторы внешней среды). К *объективным факторам* относятся:

- ◆ масштаб производства;
- ◆ отраслевая принадлежность предприятия;
- ◆ характеристика выпускаемой продукции;
- ◆ уровень развития межзаводской кооперации;
- ◆ экспортная/импортная ориентация предприятия.

Субъективные факторы включают в себя:

- ◆ уровень развития НТП;
- ◆ таможенно-тарифное законодательство;
- ◆ деятельность конкурентов;
- ◆ степень платежеспособности покупателей;
- ◆ законодательство в области технического регулирования;
- ◆ внешние и внутренние законодательные решения, продиктованные политической конъюнктурой.

Объективные и субъективные факторы находятся в диалектическом единстве и оказывают непосредственное влияние на эффективность деятельности предприятия.

Этап 2. Формирование частных показателей эффективности деятельности предприятия. С учетом влияния факторов, определяющих специфику деятельности предприятия, выводятся частные показатели, отражающие основные стороны функционирования компании. Они объединяются в пять групп, характеризующие различные аспекты деятельности:

- 1) маркетинг;
- 2) организационно-кадровый потенциал;
- 3) финансовое состояние;
- 4) уровень техники и технологии;
- 5) характеристика выпускаемой продукции.

Каждая группа оценивается по традиционным показателям-индикаторам расчетным путем [13, с. 65–66; 14, с. 70–75]. Показатели сравниваются с какой-либо базой: это может быть нормативный показатель, либо среднее значение по отрасли, либо значение показателей ведущего предприятия отрасли. При сравнении выявляются конкретные зоны отклонений и узкие места в деятельности предприятия.

Этап 3. Формирование обобщающих показателей эффективности деятельности предприятия. На основе частных показателей выводятся обобщающие показатели, которые являются базой для итоговых критериев, подлежащих сравнению. В этой связи предлагается рассматривать следующие показатели, характеризующие эффективность работы предприятия: цена потребления продукции; коэффициент доведения продукта до потребителя; производительность факторов производства; вероятность банкротства (табл. 1).

Таблица 1

Обобщающие показатели эффективности деятельности предприятия

Наименование показателя	Формализация	Пояснения
1. Цена потребления продукции	$\sum P_i$	P_i – расходы на транспортировку до места использования, стоимость установки и приведения в работоспособное состояние, стоимость обучения персонала, затраты на топливо и электроэнергию, заработная плата персонала, затраты на послегарантийный сервис и покупку запасных частей, расходы на страхование изделий, налоги, расходы по оцениваемому изделию
2. Коэффициент доведения продукта до потребителя	$K = \frac{S_k}{S_n} \cdot \frac{Exp_k}{Exp_n}$	S_k – объем продаж на конец отчетного периода, S_n – объем продаж на начало отчетного периода, Exp_k – сумма затрат на функционирование системы сбыта на конец отчетного периода, Exp_n – сумма затрат на функционирование системы сбыта на начало периода

Окончание табл. 1

Наименование показателя	Формализация	Пояснения
3. Производительность оборудования	$M = \frac{V}{Q_{об}}$	V – производство продукции за год, $Q_{об}$ – общее количество оборудования (физ. ед.)
4. Показатель вероятности банкротства	$Z = 1,2 A_1 + 1,4 A_2 + 3,3 A_3 + 0,6 A_4 + 1,0 A_5$	A_1 – собственный оборотный капитал/сумма активов, A_2 – нераспределенная прибыль/сумма активов, A_3 – прибыль до уплаты процентов/сумма активов, A_4 – рыночная стоимость собственного капитала/заемный капитал, A_5 – объем продаж (выручка) /сумма активов
5. Производительность труда	$L = \frac{V}{Q}$	V – производство продукции за год, Q – среднесписочная численность персонала

Вероятность банкротства может быть спрогнозирована различными методами, одним из наиболее распространенных является дискриминантная факторная модель Альтмана [15].

Сравнив значение показателей конкретного предприятия с конкурентами и базовым уровнем, можно сделать выводы о слабых и сильных сторонах деятельности компании.

Этап 4. Оценка конкурентоспособности предприятия по итоговым критериям. В качестве итоговых критериев конкурентоспособности предприятия предлагается рассматривать:

- ◆ уровень качества продукции и услуг по отношению к базовому значению;
- ◆ долю внутреннего рынка;
- ◆ величину добавленной стоимости.

Значения этих показателей являются первоначальной основой для сравнения эффективности деятельности предприятия с конкурентами и базовыми значениями. По мнению авторов, данные критерии в комплексе характеризуют уровень конкурентоспособности предприятия в современных условиях хозяйствования.

Оценка уровня качества продукции по основным параметрам позволит произвести сравнение с конкурирующими изделиями, завоевавшими значительную долю рынка, пользующимися устойчивым спросом и репутацией у покупателей. Это позволит спрогнозировать потенциальный спрос на внешних рынках в ситуации улучшения внешнеэкономической обстановки, а также оценить потенциал конкурентоспособности продукции на внутреннем рынке в ситуации восстановления конкурентного давления импортных товаров.

Значение доли внутреннего рынка говорит об эффективности функционирования всех подразделений компании на внутреннем рынке в условиях внешнего экономического давления. Доля рынка является важнейшим ком-

плексным показателем конкурентоспособности предприятия, однако в современных условиях корректно сравнивать предприятия можно исключительно на внутреннем рынке в силу искусственного ограничения присутствия российского бизнеса на части внешних рынков.

Увеличение добавленной стоимости является не только показателем эффективности деятельности предприятия, но и возможности вложения средств в покупку нового оборудования, обучение персонала, совершенствование методов управления. Важность этого показателя признана на государственном уровне объявленным курсом правительства на снижение зависимости российской экономики от сырьевых отраслей и ее структурную трансформацию с целью повышения доли продукции с высокой степенью переработки.

Предприятия в зависимости от целей оценки можно ранжировать по каждому критерию отдельно либо по одному из критериев, который будет признан наиболее значимым. В случае необходимости комплексной итоговой оценки конкурентоспособности предприятия и наглядного сопоставления его позиций с конкурирующими компаниями, удобно использовать единый интегральный показатель конкурентоспособности, который может быть представлен в следующем виде:

$$K = КП^{V1} \times Д^{V2} \times ДС^{V3},$$

где K – конкурентоспособность предприятия; $КП$ – качество продукции; $Д$ – внутренняя доля рынка; $ДС$ – величина добавленной стоимости; $V1, V2, V3$ – соответствующие показатели весомости критерия.

Следует отметить, что выбор мультипликативной модели расчета интегрального показателя обусловлен необходимостью учета всех трех показателей в комплексе. В случае, если хотя бы один из них принимает нулевое значение, компания становится неконкурентоспособной. Рассмотрим возможные варианты:

◆ Если промышленное предприятие не располагает продукцией собственного производства ($КП = 0$), оно не сможет конкурировать в реальном секторе экономики.

◆ Если предприятие не представлено на внутреннем рынке ($Д = 0$) в современных условиях ограничений внешней торговли, то это равносильно полному отсутствию текущей конкурентоспособности.

◆ Если предприятие не создает добавленную стоимость ($ДС = 0$), то оно не соответствует профилю промышленного предприятия, задачей которого является увеличение доли продукции с высокой степенью переработки, а значит, не является конкурентоспособным в промышленном секторе.

Важной составляющей процесса оценки является выбор значений для коэффициентов весомости, так как они могут оказать существенное влияние на расклад сил между конкурентами. На наш взгляд, для каждой конкретной

отрасли и рыночной ситуации должны быть установлены свои специфические показатели весомости, так как значимость отдельных критериев в них будет различна. Расстановка весовых коэффициентов производится в зависимости от двух важнейших характеристик:

- 1) степени напряженности во внешнеэкономической среде (табл. 2);
- 2) необходимости структурных изменений в конкретной отрасли (табл. 3).

Значимость двух критериев – внутренняя доля рынка и величина добавленной стоимости – повышается по мере нарастания напряженности во внешнеэкономической среде (геополитическая нестабильность, отсутствие доступа к кредитным ресурсам, рост процентных ставок, замедление платежеспособного оборота, рост инфляции).

Таблица 2

Значимость критериев конкурентоспособности в зависимости от состояния внешнеэкономической среды

Критерий	Внешнеэкономическая среда		
	Неблагоприятная	Нейтральная	Благоприятная
Качество продукции	Высокое	Высокое	Высокое
Внутренняя доля рынка	Высокая	Средняя	Низкая
Величина добавленной стоимости	Высокая	Средняя	Средняя

Таблица 3

Значимость критериев конкурентоспособности в зависимости от необходимости структурных изменений в отрасли

Критерий	Необходимость структурных изменений в отрасли		
	Высокое	Среднее	Низкое
Качество продукции	Высокая	Высокая	Высокая
Внутренняя доля рынка	Средняя	Средняя	Средняя
Величина добавленной стоимости	Высокая	Средняя	Низкая

При стабильно высокой значимости критерия качества продукции возрастает значимость критерия величины добавленной стоимости по мере повышения необходимости структурных изменений в отрасли (ускоренное развитие наукоемкого производства, технологические инновации, техническая модернизация производства).

При совмещении двух таблиц получается матрица, позволяющая определить диапазоны значений весовых коэффициентов по каждому критерию конкурентоспособности в зависимости от внешнеэкономической ситуации и степени необходимости проведения структурных изменений в отрасли. Рекомендуемый диапазон значений коэффициентов приведен в табл. 4. Выбор конкретных значений весов должен обеспечивать в каждом случае сумму весов, равную единице.

Таблица 4

Рекомендуемый диапазон значений коэффициентов весомости

Характеристика внешнеэкономической среды	Необходимость структурных изменений в отрасли		
	Высокая	Средняя	Низкая
Неблагоприятная	V1 [0,2–0,4]	V1 [0,2–0,4]	V1 [0,2–0,4]
	V2 [0,2–0,4]	V2 [0,2–0,4]	V2 [0,2–0,4]
	V3 [0,2–0,4]	V3 [0,2–0,4]	V3 [0,2–0,4]
Нейтральная	V1 [0,3–0,5]	V1 [0,4–0,6]	V1 [0,4–0,6]
	V2 [0,2–0,4]	V2 [0,2–0,4]	V2 [0,2–0,4]
	V3 [0,3–0,5]	V3 [0,3–0,5]	V3 [0,2–0,4]
Благоприятная	V1 [0,4–0,6]	V1 [0,4–0,6]	V1 [0,6–0,8]
	V2 [0,0–0,2]	V2 [0,0–0,2]	V2 [0,0–0,2]
	V3 [0,4–0,6]	V3 [0,2–0,4]	V3 [0,2–0,4]

Нижний правый квадрант – сочетание благоприятной внешнеэкономической среды и низкой степени необходимости структурных изменений, является наиболее перспективной ситуацией. В этом случае на первое место выходит критерий качества продукции. Верхний левый квадрант – сочетание неблагоприятной внешнеэкономической среды и высокой степени необходимости структурных изменений, является неблагоприятной ситуацией, характерной сегодня для большинства предприятий промышленности. В этом случае критерии конкурентоспособности будут примерно равны по значимости.

Таким образом, предлагаемая методика определения и использования показателей оценки конкурентоспособности предприятия позволяет обнаружить как проблемные участки в деятельности предприятия, так и скрытые резервы. Она носит универсальный характер, достаточно проста в использовании, опирается на статистическую базу предприятия, не требует сложных расчетов, является инструментом управления как на стратегическом, так и на оперативном уровне. С ее помощью можно проводить непрерывный мониторинг деятельности предприятия, выявляя его «слабые места», и принимать обоснованные решения по управлению конкурентоспособностью. Преимуществом данной методики является то, что она позволяет определить не только степень текущей конкурентоспособности предприятия, но и его потенциальную готовность участвовать в конкурентной борьбе на мировом рынке.

Список литературы

1. Мансуров Р.Е. Рейтинговая оценка конкурентоспособности перерабатывающих предприятий АПК // Перспективы науки. – 2010. – № 2 (04). – С. 125–130.
2. Счастливов А.С. Рейтинговая оценка конкурентоспособности промышленных предприятий // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2010. – № 1–2. – С. 210–216.

3. Белоусов В.Л. Анализ конкурентоспособности фирмы [Электронный ресурс] // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – № 5. – URL: <http://www.mavris.ru/articles/2001/5/37/html>.
4. Целикова Л.В. Конкурентоспособность субъектов рынка и механизм ее оценки // Вестник Московского университета. Экономика. – 2000. – № 2. – С. 57–67.
5. Воронов А.А. Оценка уровня конкурентоспособности машиностроительных предприятий // Машиностроитель. – 2000. – № 3. – С. 32–37.
6. Фатхутдинов Р.А. Стратегический маркетинг: учеб. – М.: Бизнес-школа Интел-Синтез, 2008. – 560 с.
7. Шальминова А.С. Инновационное бизнес-планирование развития приоритетной отрасли: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Казань: Изд-во КФЭИ, 2000. – 24 с.
8. Иванова Е.А. Оценка конкурентоспособности предприятия: учеб. пособие. – Ростов н/Д: Феникс, 2008. – 298 с.
9. Артеменко В.Б., Леонтьева Е.В. Методика оценки конкурентоспособности промышленного предприятия в условиях освоения инноваций // ИнВест Регион. – 2009. – № 2. – С. 20–23.
10. Елин К.В. Оценка конкурентоспособности предприятия промышленности строительных материалов в модели управления конкурентными преимуществами // Baikal Research Journal. – 2013. – № 5.
11. Криворотов В.В. Алгоритм механизма повышения конкурентоспособности предприятия // Вестник ОГУ. – 2006. – № 8. – С. 112–117.
12. Аврашков Л.Я., Графова Г.Ф., Графов А.В. Управление конкурентоспособностью предприятий: теория и практика: моногр. – Воронеж, 2009. – 140 с.
13. Хмельницкая З.Б., Кучина Е.В. Повышение производительности и конкурентоспособности промышленных предприятий: моногр. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2008. – 143 с.
14. Баева Д.Н., Чернов В.Б. Управление конкурентоспособностью промышленного предприятия: моногр. – Челябинск, 2010. – 189 с.
15. Altmanm E.I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy // The Journal of Finance. – 1968. – September. – P. 589–609.

References

1. Mansurov R.E. Reitingovaia otsenka konkurentosposobnosti pererabatyvaiushchikh predpriatii APK [The competitiveness rating of processing companies]. *Perspektivy nauki*, 2010, no. 2 (04), pp. 125–130.
2. Schastlivov A.S. Reitingovaia otsenka konkurentosposobnosti promyshlennykh predpriatii [The competitiveness rating of industrial enterprises]. *Sovremennye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyi vzgliad*, 2010, no. 1–2, pp. 210–216.

3. Belousov V.L. Analiz konkurentosposobnosti firmy [Company's competitiveness analysis]. *Marketing v Rossii i za rubezhom*, 2001, no. 5.

4. Tselikova L.V. Konkurentosposobnost' sub"ektov rynka i mekhanizm ee otsenki [Competitiveness of the market subjects and its evaluation mechanism]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika*, 2000, no. 2, pp. 57–67.

5. Voronov A.A. Otsenke urovnia konkurentosposobnosti mashinostroitel'nykh predpriatii [Level of machine-building enterprises competitiveness assessment]. *Mashinostroitel'*, 2000, no. 3, pp. 32–37.

6. Fatkhutdinov R.A. Strategicheskii marketing [Strategic marketing]. Moscow, Biznes-shkola Intel-Sintez Publ., 2008. 560 p.

7. Shal'minova A.S. Innovatsionnoe biznes-planirovanie razvitiia prioritetnoi otrasli [Innovative business planning of priority sectors development]. The Abstract of the thesis of the Candidate of Economics. Kazan', KFEI Publ., 2000.

8. Ivanova E.A. Otsenka konkurentosposobnosti predpriatii [Evaluation of the enterprise competitiveness]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 2008. 298 p.

9. Artemenko V.B., Leont'eva E.V. Metodika otsenki konkurento-sposobnosti promyshlennogo predpriatii v usloviakh osvoeniia innovatsii [Methods of assessing the industrial enterprise competitiveness in the conditions of innovations development]. *InVest Region*, 2009, no. 2, pp. 20–23.

10. Elin K.V. Otsenka konkurentosposobnosti predpriatii pro-myshlennosti stroitel'nykh materialov v modeli upravleniia konkurentnymi preimushchestvami [Competitiveness evaluation of industrial enterprises of building materials in the management model of competitive advantages]. *BAIKAL RESEARCH JOURNAL*, 2013, no. 5, p. 16.

11. Krivorotov V.V. Algoritm mekhanizma povysheniia konkurentosposobnosti predpriatii [The algorithm of a mechanism of enterprises' competitiveness increase]. *Vestnik OGU*, 2006, no. 8, pp. 112–117.

12. Avrashkov L.Ia., Grafova G.F., Grafov A.V. Upravlenie konkurentosposobnost'iu predpriatii: teoriia i praktika [Management of enterprises competitiveness: theory and practice]. Voronezh, Institut ITOUR Publ., 2009. 140 p.

13. Khmel'nitskaia Z.B., Kuchina E.V. Povyslenie proizvoditel'nosti i konkurentosposobnosti promyshlennykh predpriatii [Improving the productivity and competitiveness of industrial enterprises]. Ekaterinburg, USUE Publ., 2008. 143 p.

14. Baeva D.N., Chernov V.B. Upravlenie konkurentosposobnost'iu promyshlennogo predpriatii [Industrial enterprise competitiveness management]. Chelyabinsk, 2010. 189 p.

15. Altmanm E.I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy. *The Journal of Finance*, September 1968, pp. 589–609.

Получено 01.06.2016

E.V. Kuchina, D.A. Baeva

METHODICAL BASES OF THE OF THE ENTERPRISE COMPETITIVENESS ASSESSMENT IN UNSTABLE ECONOMIC ENVIRONMENT CONDITIONS

The article highlights the relevance of the enterprise competitiveness assessment in the context of the Russian economy crisis and the external environment variability. It considers the methodological basis for the enterprise competitiveness assessment, in order to take into account the peculiarities of modern management in conditions of foreign economic pressure and the need for the structural changes in the Russian economic system. The following methodology allows the company to evaluate the characteristics of five main blocks, followed by the accumulation of the estimates in generalizing indicators of competitiveness. The first stage involves determination of the objective and subjective factors affecting the company outcomes, while the second one is aimed at allocating certain groups of partial performance of the company, estimated by calculation of traditional indicators. During the third stage the overall performance indicators of the company are formed. The last step presents the competitiveness evaluation according to several final criteria, including the production quality level in relation to the basis value, domestic market share and the added cost value. The integral index of competitiveness is presented in the multiplicative form so as to provide a visual comparison of the company's position with that of the competing companies. The choice of weighting coefficients indicators included in the model is based on two important characteristics, such as the degree of tension in the external environment and the need for structural changes in the specific industry. A range of values for each criterion is recommended. The following methodology can be applied for the enterprises in various sectors of the economy. It provides the opportunity for both current and forward-looking competitiveness assessment. This multiple-factor model can be applied in the enterprise competitiveness management, with its limited number of general indicators providing the final grading convenience.

Keywords: enterprise competitiveness, production competitiveness, competitiveness external factors, competitiveness evaluation, competitiveness indicators.

Kuchina Elena Vyacheslavovna – Doctor of Economic Sciences, Professor, Economics and Finance Department, South Ural State University, e-mail: kuchinaev@susu.ac.ru.

Baeva Darya Alexandrovna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Economics and Finance Department, South Ural State University, e-mail: baevada@susu.ac.ru.