

УДК 378.014.54

С.В. Кульпин

НЕЛИНЕЙНОСТЬ В ЭКОНОМИКЕ ВУЗОВ РОССИИ

Актуальность проблематики нелинейности в экономике доказывается наличием достаточно большого количества отечественных и зарубежных исследований в данной области. В силу того, что современные экономические процессы не находятся в состоянии строгой детерминированности, четкой определенности, саморегуляции, линейный подход к анализу экономических систем становится не актуальным и малоэффективным. Он не способен отразить поведение экономики в условиях неопределенности, неустойчивости и неравновесия.

В статье рассмотрена применимость понятия нелинейности к экономике российских высших учебных заведений. Анализ данного вопроса невозможен без предварительного исследования тенденций нелинейного развития экономики России. Под нелинейностью экономической системы автором понимается сложное, многовариантное поведение системы, вызванное нестабильным, неопределенным, неустойчивым воздействием как внешних, так и внутренних социально-экономических факторов.

Автором рассматриваются основные тенденции нелинейного развития экономики России: неоднозначное отношение к инновациям в стране, непостоянность акцентов в инновационном развитии государства, усиление нелинейности экономического развития под влиянием глобальных мегатрендов и др. Отмечается, что линейные принципы стимулирования инновационного развития экономики до сих пор применяются в стране на различных государственных управленческих уровнях.

Автором выделены элементы нелинейности в развитии экономической среды высшей школы России: сочетание бюджетного и контрактного приема в вузы, «болезнь издержек» на рынке высшей школы, развитие фондов целевого капитала, грантовая активность вузов.

Ключевые слова: *нелинейность экономических процессов, нелинейная модель высшего образования, исследование высшей школы, тренды нелинейности, экономическая неопределенность, многовариантность развития вузов.*

Введение. Если обратиться к развитию глобальной экономической теории, то примерами линейной модели развития экономической системы можно считать такие теории, которые основаны на линейно-стадиальной схеме. Ими являются теории индустриализации, урбанизации, модернизации, догоняющего развития и др. Результаты развития экономической системы в данном случае выступают повторением стадий развития индустриально развитых стран. В мировой практике данный подход применяется для разработки программ развития экономически отсталых регионов мира.

Ввиду того, что современные экономические процессы не находятся в состоянии строгой детерминированности, четкой определенности, саморегуляции, линейный подход к анализу экономических систем становится не актуальным и малоэффективным. Он не способен отразить поведение экономики в условиях неопределенности, неустойчивости и неравновесия.

© Кульпин С.В., 2016

Кульпин Сергей Владимирович – начальник отдела организации учебной работы, Институт государственного управления и предпринимательства ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», e-mail: s.v.kulpin@urfu.ru.

Понятие нелинейности экономики или экономической среды применяется в научной литературе не редко. В основном авторы связывают нелинейность экономических процессов с нестабильной экономической средой, нарастающей глобализацией, развитием новых форм экономических отношений – сетевых форм. На развитие нелинейности экономической среды повлиял бурный рост информационно-коммуникационных технологий, что, в свою очередь, привело к изменениям рыночных стратегий поведения экономических акторов, способов ведения бизнеса и производственного потенциала предприятий. Эти изменения можно рассматривать с двух позиций: положительной – как нелинейность экономической среды способствует созданию новых благоприятных условий развития экономики; отрицательной – как нелинейность делает экономическую среду крайне динамичной и неопределенной, вызывает повышение конкуренции на рынках [1].

Ученые из различных научных сфер, включая экономику, социологию, философию, историю, математику и т.д., предлагают различные методологические подходы к анализу нелинейного развития экономической системы. При этом нет единого подхода к тому, что собой представляет нелинейное экономическое развитие, каковы его механизмы и движущие силы.

По мнению Е. Морина, нелинейность – фундаментальная характеристика открытых систем, которая предполагает непрерывность выбора путей ее развития. Нелинейные системы многомерны и многовариантны. В линейной системе можно выделить независимые подсистемы. При нелинейной системе невозможно внутреннее разделение компонентов системы, их взаимодействие неразрывно. По-другому еще можно сказать, что при нелинейной системе ее отклик не прямо пропорционален входному воздействию на нее [2]. Последний аспект связан с понятием синергетики и синергетического эффекта, которые являются неотъемлемой частью современного развития теорий нелинейности экономических систем.

Как отмечается группой ученых под руководством М.Б. Флека, «нелинейность в экономике предстает как сложное явление, предполагающее многовариантность и альтернативность путей развития, возможность выбора из альтернатив, динамику темпа и скорости развития процессов в среде. Применительно к динамике экономических систем нелинейность оборачивается повышенной реакцией на изменение одних факторов и совершенным безразличием к другим... Трансформация, эволюция, регресс, поступательность, развитие непосредственно связаны с нелинейностью» [3, с. 35].

Таким образом, исходя из различных трактовок, автор будет понимать под *нелинейностью экономической системы* ее сложное, многовариантное поведение, вызванное нестабильным, неопределенным неустойчивым воздействием как внешних, так и внутренних социально-экономических факторов.

Цель данной статьи – рассмотреть применимость понятия нелинейности к экономике российских высших учебных заведений. Анализ поставленного вопроса не может быть отделен от предварительного исследования тенденций нелинейного развития экономики России.

Тенденции нелинейного развития экономики России. Современное экономическое развитие России, по мнению автора, кратко можно охарактеризовать двояко. С одной стороны, глобализация и динамика мировой экономики требует от России развития инновационных отраслей, науки и образования, информационно-технического сектора. С другой стороны, Россия остается глубоко зависимой от нефтедобывающей отрасли, ее современная внешняя политика ставит определенные барьеры для здорового обмена технологиями и инновациями в технологическом и информационном секторах, опираясь все больше на так называемое «импортозамещение». Такая двоякая ситуация, очевидно, уже говорит о высокой неопределенности и нестабильности внешней экономической и политической среды, о непредсказуемости результатов экономического развития России, его многовариантности, что непосредственно определяет нелинейность российской экономической системы.

С.В. Бескорвайная в своем исследовании выявила следующие тенденции нелинейного развития экономической системы России:

1. Изменение траекторий роста российской экономики. Современное развитие России зависит от предыдущих траекторий. Если экономическую динамику России представить в виде циклов, то выявленная траектория роста имеет форму гистерезиса. «России принципиально важно как можно дальше отойти от гистерезиса и перейти к равновесной траектории роста», что подразумевает переход к новой макроэкономической модели развития [4, с. 171].

2. Реализация разнонаправленной и асинхронной институциональной динамики. «Институциональной структуре России свойственна неоднородность, иерархичность и асинхронность изменений ее компонентов» [4, с. 172]. Противоречивость процесса институциональной динамики определяется тем, что существуют две противоречащие тенденции: стремление к изменчивости и стремление к устойчивости. Есть необходимость «формирования правил изменения институтов в условиях структурной неустойчивости экономической системы» [4, с. 172].

3. Усиление нелинейности экономического развития под влиянием формирования мегатрендов. «Социальная синергетика представляет собой, прежде всего, возрождение концепции глобального прогресса, который в настоящее время приобретает нелинейный и асимптотический характер» [4, с. 173].

России свойственны неоднородность, иерархичность и асинхронность институциональных изменений, отмечает О.Ю. Чернышова. Институциональное развитие экономической системы России можно охарактеризовать «усилением несбалансированности по уровню развития составляющих элементов при со-

хранении превалирования в развитии неформальных институтов» [5, с. 3], что может привести к прогрессивно-поступательной динамике, колебательной динамике, нелинейной динамике в развитии экономических систем.

Если перейти к вопросу об инновациях и развитии образования в России, то здесь очень много вопросов и проблем. Стоит отметить, что об инновационном процессе как движущей силе экономического развития начал говорить Й. Шумпетер. В своих работах он писал о взаимосвязи дискретных изменений, инноваций и неопределенности. Шумпетер разграничил постепенные изменения (рост) и фундаментальные, дискретные изменения (экономическое развитие). Инновации могут быть аргументированы некоторым внешним по отношению к экономической системе фактором или должны быть отнесены к области беспричинных явлений [6].

Проблемы инновационного, интеграционного развития России, по мнению И. Дежиной, кроются в следующем:

1. Непостоянность акцентов в инновационном развитии государства. Правительственные инициативы быстро теряют актуальность для руководства страны: происходит постоянное переключение на новые идеи, старые остаются не доработанными и не доведенными до конца.

2. Спонтанность в формировании элементов инновационной системы, где мероприятия нередко планируются вне связи друг с другом.

3. Неэффективность линейной модели инновационного развития [7].

По мнению И.А. Трониной, Россия в своем развитии часто использует идею «инновационного лифта» – линейную модель воплощения идеи в жизнь. Особенно активно это применялось в советскую эпоху, когда страна развивала свои промышленность, науку и образование посредством «централизованного вмешательства» государства в процессы создания знаний и развития технологий. В России сложились представления о том, что чем больше фундаментальных исследований, тем больше прикладных, тем больше инноваций и тем быстрее по сути экономический рост [8, с. 85]. При этом стоит отметить, что такая тенденция сохраняется и в современной политике управления наукой, доказательством чего служат недавние инициативы Федерального агентства научных организаций о выдаче государственного задания научным институтам на проведение фундаментальных исследований.

И.А. Тронина отмечает, что эта упрощенная модель «инновационного лифта» не работает в современных экономических условиях. «То есть можно констатировать, что линейная схема реализации инновационных идей в реальной жизни практически отсутствует, так как инновационные идеи могут возникнуть на любом проектном этапе. Следовательно, линейность нарушается в связи с появляющимися новыми предложениями и возможностями, что требует соответствующих доработок в системе. А это уже нелинейная модель» [8, с. 86].

Таким образом, можно сделать вывод о современном экономическом развитии России как сложном многоаспектном процессе, что подразумевает его нелинейность. При этом линейные принципы стимулирования инновационного развития экономики до сих пор применяются руководством страны, несмотря на то, что они становятся не работающими и не эффективными.

Нелинейность экономических процессов в системе высшего образования России. Можно говорить, что нелинейность в экономической среде высшей школы России стала проявляться с переходом экономики страны на капиталистические рельсы. Советская модель финансирования высшей школы была сугубо линейной. Других источников поддержания бюджетов вузов, кроме государственного заказа на подготовку кадров и проведения исследования, практически не было. Результат развития вузов был строго определен и предсказуем. Начиная с конца 1980-х – начала 1990-х годов ситуация стала меняться. По сути, в это время зарождается рынок образовательных услуг в России, что вызвало появление частных коммерческих вузов, контрактных студентов в государственных вузах (рис. 1).

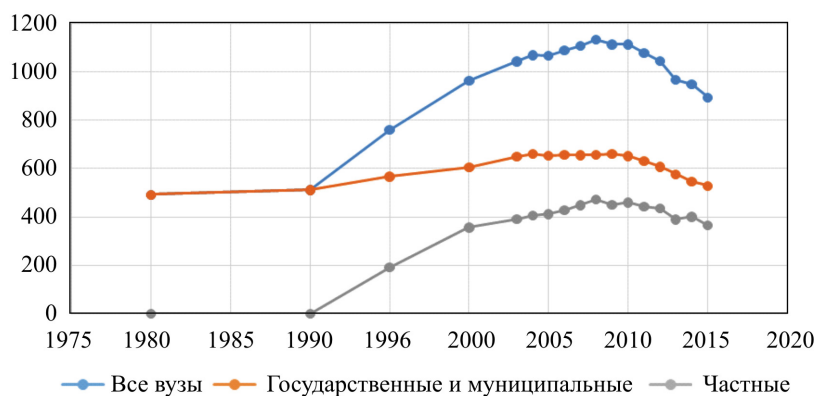


Рис. 1. Число высших учебных заведений в России¹

Как отмечает Л.М. Филатова, в этот период рынок образовательных услуг в России претерпевает значительные изменения. Внешними факторами стали демографический спад, финансовый кризис и снижение платежеспособного спроса семей на высшее образование. В 1995–2005 годах активное развитие и расширение сектора государственных вузов, создание и продвижение частных вузов в России способствовало экстенсивному росту рынка высшего образования. Период характеризуется самыми высокими показателями потребительского спроса населения и предложений со стороны государственного и частного секторов в системе высшего образования. Его отли-

¹ По данным Росстата. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/obraz/vpo.doc (дата обращения: 03.07.2016).

чительной особенностью было то, что с 2002 года опережающими темпами росло число студентов, желающих получить платное образование на контрактной основе. Темпы роста численности платных студентов (117 %) были значительно выше, чем бюджетных студентов (103 %) [9].

Финансовый кризис 2008 года повлиял на конъюнктуру рынка образовательных услуг. Спрос на контрактные места сократился в связи с падением доходов населения. Изменение общественного спроса на высшее образование начиная с 2008 года сопровождается снижением потребительской активности. После 2008 года объем средств, поступающих в систему высшего образования от населения в качестве платы за услуги, значительно сократился. Это было связано с уменьшением доходов семей из-за финансового кризиса и с особенностями потребительских ожиданий, обусловленных существенным превышением предложения со стороны государственного и частного секторов высшего образования над возможностями платежеспособного спроса.

Государственная политика по сокращению числа вузов, которая активно осуществляется последние годы, также оказала значительное влияние на экономическую среду вузов. При этом стоит отметить, что динамика сокращения государственных и муниципальных вузов выше, чем частных. Сокращение вузов не снижает конкуренцию на рынке образовательных услуг. В условиях недофинансирования государственные вузы вынуждены бороться за контрактных студентов, что ведет за собой совершенствование маркетинговой политики вузов, развитие их брендов подобно коммерческим предприятиям. Статистика приема бюджетных и контрактных студентов представлена на рис. 2.

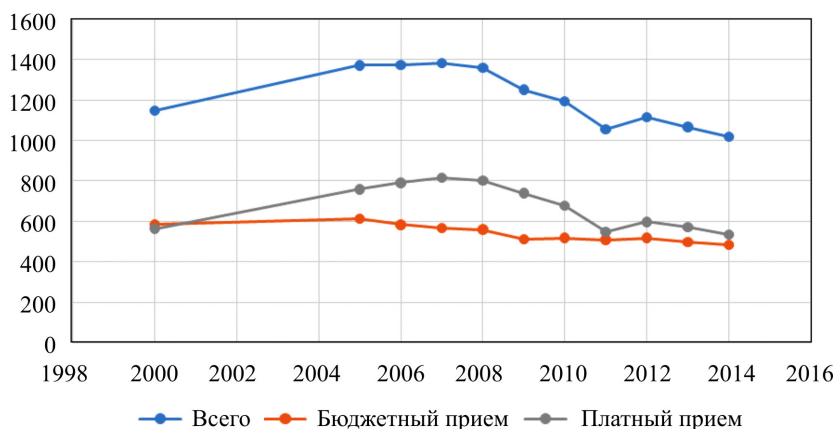


Рис. 2. Число поступающих в вузы России, тыс. чел.¹

¹ По данным Росстата. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/obraz/vpo.doc (дата обращения: 03.07.2016).

Появление частных вузов и борьба вузов за контрактных студентов – это проявление нелинейного поведения образовательной экономической среды. Нелинейность в данном случае определяется целым рядом факторов: демографической ситуацией, спросом на конкретные направления обучения, доходами населения.

Еще одним фактором, вызывающим нелинейное поведение вузов, является так называемая «болезнь издержек». Как отмечают И.В. Абанкина, Т.В. Абанкина, П.В. Деркачев, пока учреждения высшего образования функционировали в условиях расширяющегося спроса, их поведение было сопоставимо с поведением коммерческих предприятий. Однако как только вузы почувствовали границы сужения спроса на высшее образование, они стали вести себя как бюджетные организации, компенсирующие все недостатки рынка и ограничения, связанные с ростом цен, для создания условий, обеспечивающих компенсацию соответствующих доходов. Образовательные учреждения стали работать в компенсационной экономике для восполнения дефицита доходов. Это довольно сложная ситуация, поскольку, во-первых, приводит к неэффективности работы вуза и, во-вторых, никак не сдерживает рост цен, а, наоборот, стимулирует его. Все эти факторы в совокупности с тем обстоятельством, что производительность труда в сфере высшего образования ниже, чем в экономике в целом, превращают сферу высшего образования в неэффективную отрасль. На расширяющихся рынках негативные последствия «болезни цен» не проявлялись, но в настоящее время в рамках сжимающегося рынка вузы испытывают дефицит доходов как одно из таких последствий [10].

Также проявлением нелинейности образовательной экономической среды в России является *развитие фондов целевого капитала*, или эндаумент-фондов. Это следствие того, что вузы стараются идти по пути большей независимости и автономии от государства. Фонды целевого капитала активно стали появляться в российских вузах во второй половине 2000-х годов (рис. 3).

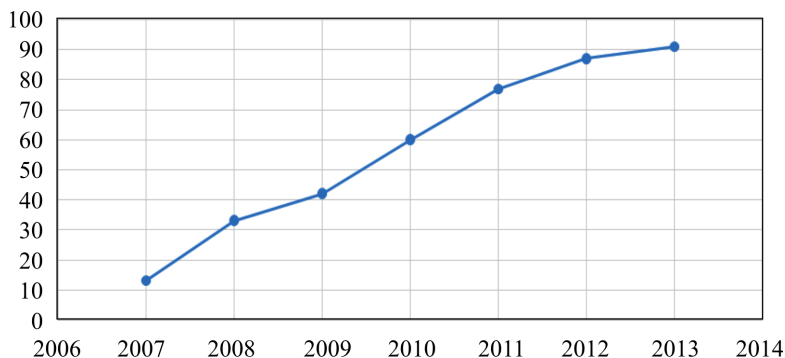


Рис. 3. Динамика создания эндаумент-фондов в России [11, с. 80]

Как отмечает Э.А. Дьячкова, сложность организации деятельности российских эндаументов связана с тем, что фонд целевого капитала, созданный для поддержки деятельности образовательных организаций высшего образования, не может вести свою деятельность опосредованно от образовательной организации высшего образования и управляющей компании, которая осуществляет управление средствами фонда. «Данные организации имеют различные миссии и преследуют разные цели в своей деятельности: управляющая компания стремится к максимизации прибыли, университет нацелен на наличие стабильного и долгосрочного источника финансирования, фонд – на ежегодное увеличение рыночной стоимости эндаумента» [12, с. 78].

Грантовая активность вузов – это также проявление нелинейной модели экономики высшей школы, так как вузы имеют хоть и небольшой, но доход от выигранных грантов своих научных коллективов и индивидуальных исследователей. В России действуют как государственные (РФФИ, РНФ, РГНФ и т.д.), так и частные фонды поддержки научных исследований (Фонд Потанина, «Научный потенциал», Фонд Прохорова и т.д.). Количество грантов, которые выигрывают представители университетов, каждый год непредсказуемо. Грантовая активность влияет на общую экономическую ситуацию вуза, так как это средства повышения средней заработной платы профессорско-преподавательского состава и, как уже отмечалось, дополнительная статья дохода в бюджете вуза.

Заключение. Нелинейность в экономике – актуальная научная проблема. Линейные подходы к анализу экономических процессов в современном мире не могут дать им объективной оценки. Под нелинейностью экономической системы автор понимает сложное, многовариантное поведение системы, вызванное нестабильным, неопределенным неустойчивым воздействием как внешних, так и внутренних социально-экономических факторов.

В ходе вторичного анализа литературы автором выделены следующие элементы нелинейности в развитии экономической среды высшей школы России:

1. Сочетание бюджетного и контрактного приема в вузы. Современная экономическая модель развития России требует от государственных и муниципальных вузов работать как коммерческие компании, затрачивая достаточно большие средства на маркетинг и привлечение контрактных студентов. При этом ситуация с сокращением вузов в стране сильно не влияет на высокую конкуренцию на рынке образовательных услуг.

2. Существует «болезнь издержек» на рынке высшей школы. С приходом кризиса образовательные учреждения стали работать в компенсационной экономике для восполнения дефицита доходов. Повышаются цены на обучение, что сокращает спрос, но при этом затраты на оплату труда в высшей школе практически не сокращаются.

3. Развитие фондов целевого капитала. Капитализация экономики страны побуждает вузы искать новые статьи дохода. Российские вузы переняли опыт западных стран, где опыт создания эндаументов измеряется столетиями.

4. Грантовая активность представителей вузов приводит к тому, что появляется еще одна дополнительная статья в бюджете современных российских вузов.

Дальнейшее исследование данной проблематики будет направлено на выявление аспектов нелинейности экономических процессов в системе региональных вузов России и на уточнение методологической базы оценки их нелинейного развития.

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского научного фонда (проект № 16-18-10046 «Формирование нелинейной модели российского высшего образования в регионе в условиях экономической и социальной неопределенности»).

Список литературы

1. Никитина А.Ю. Нелинейность экономической среды и тенденции самоорганизации в сетевой экономике // Известия Томского политехнического университета. – 2005. – Т. 308, № 3. – С. 169–172.

2. Morin E. On Complexity. – Cresskill, NY: Hampton Press, 2008.

3. Практическая экономика предприятия: синергетический подход: моногр. / М.Б. Флек, Ю.Б. Слюсарь, Е.А. Угнич, И.В. Богуславский. – Ростов н/Д, 2014. – 208 с.

4. Бескоровайная С.В. Тенденции нелинейного развития экономической системы России: дис. ... канд. экон. наук. – Саратов, 2007. – 184 с.

5. Чернышова О.Ю. Нелинейность развития экономической системы страны как экономическое явление // Вестник Тамбовского университета. Гуманитарные науки. – 2013. – № 12 (128). – С. 28–31.

6. Горшенин В.Ф., Горшенина Д.А. Цикличность развития нелинейных экономических систем // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 15 (344). – С. 32–39.

7. Дежина И. В любом деле очень высока роль лидера // Инновационные тренды. Периодический бюллетень Института общественного проектирования. – 2011. – Вып. 12. – С. 1–3.

8. Тронина И.А. Концепция управления интеграционными процессами в экономике с учетом нелинейной модели развития инноваций // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2014. – № 4–1. – С. 83–89.

9. Филатова Л.М. Ресурсы высшего образования: курс на сохранение приема студентов // Университетское управление: практика и анализ. – 2015. – № 4–5. – С. 66–76.

10. Исследование «болезни издержек» в российском высшем образовании / И.В. Абанкина, Т.В. Абанкина, П.В. Деркачев // Университетское управление: практика и анализ. – 2015. – № 4–5. – С. 52–65.

11. Дьячкова Э.А. Фонды целевого капитала российских университетов: динамика развития // Университетское управление: практика и анализ. – 2013. – № 5. – С. 74–89.

12. Дьячкова Э.А. Эндаумент-фонды образовательных организаций высшего образования: подходы к проектированию деятельности // Университетское управление: практика и анализ. – 2015. – № 4–5. – С. 77–83.

References

1. Nikitina A.Iu. Nelineinost' ekonomicheskoi sredy i tendentsii samoorganizatsii v setevoi ekonomike [The non-linearity of the economic environment and trends of self-organization in the network economy]. *Izvestiia Tomskogo politekhnicheskogo universiteta*, 2005, no. 3, vol. 308, pp. 169–172.

2. Morin E. On Complexity. Cresskill, NJ, Hampton Press Publ., 2008.

3. Flek M.B. Prakticheskaiia ekonomika predpriiatiia: sinergeticheskii podkhod [Applied enterprise economy: a synergistic approach]. Rostov-on-Don, IUI AP DGTU Publ., 2014. 208 p.

4. Beskorovainaia S.V. Tendentsii nelineinogo razvitiia ekonomicheskoi sistemy Rossii [Tendencies of Russian economic non-linear development]. The thesis of the Candidate of Economics. Saratov, 2007, 184 p.

5. Chernyshova O.Iu. Nelineinost' razvitiia ekonomicheskoi sistemy strany kak ekonomicheskoe iavlenie [The non-linearity of the economic system of the country as an economic phenomenon]. *Vestnik Tambovskogo universiteta*. Serii: Gumanitarnye nauki, 2013, no. 12 (128), pp. 28–31.

6. Gorshenin V.F. Tsiklichnost' razvitiia nelineinykh ekonomicheskikh sistem [Development cyclicity of nonlinear economic systems]. *Vestnik Cheliabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2014, no. 15 (344), pp. 32–39.

7. Dezhina I. V liubom dele ochen' vysokoi rol' lidera [In any case leaders play an important part]. *Innovatsionnye trendy. Periodicheskii biulleten' Instituta obshchestvennogo proektirovaniia*, 2011, no. 12, pp. 1–3.

8. Tronina I.A. Kontseptsiiia upravleniia integratsionnymi protsessami v ekonomike s uchetom nelineinnoi modeli razvitiia innovatsii [Integration processes operating concept in economy based on non-linear model of innovation]. *Izvestiia Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i iuridicheskie nauki*, 2014, no. 4(1), pp. 83–89.

9. Filatova L.M. Resursy vysshego obrazovaniia: kurs na sokhranenie priema studentov [Higher education resources: the course on the admission conservation]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2015, no. 4 (5), pp. 66–76.

10. Abankina I.V. Issledovanie «bolezni izderzhhek» v rossiiskom vysshem obrazovanii [The study "cost disease" in Russian higher education]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2015, no. 4(5), pp. 52–65.

11. D'iachkova E.A. Fondy tselevogo kapitala rossiiskikh universitetov: dinamika razvitiia [The dynamics of endowment funds development in Russian universities]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2013, no. 5, pp. 74–89.

12. D'iachkova E.A. Endaument-fondy obrazovatel'nykh organizatsii vysshego obrazovaniia: podkhody k proektirovaniu deiatel'nosti [The endowment funds of higher education institutions: approaches to activity design]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*, 2015, no. 4(5), pp. 77–83.

Получено 08.07.2016

S.V. Kulpin

NON-LINEARITY IN RUSSIAN HIGH SCHOOL ECONOMY

The relevance of non-linearity in the economy can be proved by a sufficiently large number of domestic and foreign studies in this field. Due to the fact that modern economic processes are far from being well-determined and well-defined, as well as self-regulated, a linear approach to the analysis of economic systems becomes irrelevant and ineffective. The linear approach is not able to reflect the behavior of the economy in the face of uncertainty, instability and imbalance.

The purpose of this article is to review the applicability of the notion of non-linearity in the Russian higher educational institutions economy. The analysis of this issue is hardly possible without a preliminary study of the Russian economy nonlinear development tendencies. The author considers non-linearity of the economic system as a complex, multi-variant system behavior caused by the unstable, uncertain influence of both external and internal socio-economic factors.

In the first part of the article, the author examines the main trends of the non-linear development of the Russian economy. Among them the author sees the ambiguity towards innovations in the country, the state innovative development focus instability, as well as strengthening the non-linearity of economic development under the influence of global megatrends, and others. Yet, the author notes that the linear stimulation principles of the economy innovative development are still used in the country at various government management levels.

In the second part of the article, the author highlights the following elements of the non-linearity in the development of Russian high school economic environment: the combination of budget and contractual admission to universities, "cost disease" at the higher education market, the endowment funds development, university grant activity.

This article may be useful for the researchers in the field of higher education and non-linear processes in the economy.

Keywords: non-linearity of economic processes, non-linear model of higher education, university research, trends of non-linearity, economic uncertainty, multivariance of university development.

Kulpin Sergey Vladimirovich – Head of Educational Department, Institute of Public Administration and Entrepreneurship, Ural Federal University named after the First President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, e-mail: s.v.kulpin@urfu.ru.