

УРБАНИСТИКА. СТРОИТЕЛЬСТВО. АРХИТЕКТУРА

УДК 69.05

М.Е. Сулимова, К.В. Голубев

M.E. Sulimova, K.V. Golubev

Пермский национальный исследовательский
политехнический университет

Perm National Research Polytechnic University

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО УЩЕРБА В СТРОИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ

METHOD OF ASSESSMENT MORAL DAMAGES IN THE CONSTRUCTION INDUSTRY

Статья посвящена изучению случаев компенсации морального ущерба и разработке методики для объективной оценки сумм выплат в строительной сфере. Для составления входящих в методику критериев использовались двоичная система, аддитивная свертка и метод весовых коэффициентов, а также был проведен соцопрос для исключения субъективности при назначении коэффициентов со стороны исследователя. В качестве научной базы были взяты методика оценки компенсации морального ущерба, разработанная доктором юридических наук, профессором Московской государственной юридической академии А.М. Эрделевским, и статья Института стратегического анализа «Экономика морального вреда» [1]. В ходе исследования изучались все возможные на практике случаи по судебным разбирательствам в сфере строительства. На основе этого были составлены обобщенные и наиболее часто встречающиеся критерии, позволяющие исключить субъективизм судьи при вынесении решения по делу о моральном ущербе.

Ключевые слова: строительная сфера, моральный ущерб, метод оценки, субъективизм судьи, степень физических и нравственных страданий, судебные разбирательства, сумма выплаты, компенсация, метод весовых коэффициентов, аддитивная свертка.

The purpose of this paper is to investigate cases of non-pecuniary damage and the development of methods for the objective evaluation of the amounts of payments in the construction industry. For drawing up the criteria included in the methodology used by the binary system, and the method of additive convolution weights and was foreseeing opinion poll in order to avoid bias in the appointment of the coefficients from the researcher. As the scientific basis on which we can rely in their research, scientific method was used for non-pecuniary damage assessment, developed by Professor Moscow State Law Academy, Doctor of Laws A.M. Erdelevsky and the article of the Institute of Strategic Analysis of the "Economy of non-pecuniary damage". The study examined all possible cases in the Litigation practice in the construction sector and on the basis of them were compiled and summarized common criteria. These criteria allow a judge to eliminate subjectivity in deciding the case of damages.

Keywords: construction industry, moral damages, method of assessment, subjectivity of judges, the degree of physical and moral suffering, litigation, payout, compensation, method of weighting coefficients, additive convolution.

На сегодняшний день российским правосудием явно недооценивается важность института морального вреда [1]. По сравнению с зарубежными государствами, где в законодательстве четко прописаны критерии и методики оценки компенсации морального ущерба [2], в Российской Федерации до сих пор решение полностью опирается на субъективное мнение судьи [3]. Как в эпоху глобализации наша страна может себя приравнять к развитым странам, когда у нас до сих пор не оберегаются и не отстаиваются в полной мере человеческие интересы? А ведь иск о возмещении морального ущерба является не чем иным, как возможностью человека компенсировать затраты, понесенные в результате душевных переживаний, в денежном эквиваленте или наказать виновника, заставившего переносить страдания [4].

Для понимания значимости разработки данной методики обратимся непосредственно к нормативно-правовому документу, в котором описывается, в каком случае гражданин может обратиться в суд за компенсацией морального ущерба и по каким критериям будет выноситься решение о сумме выплаты.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса РФ «Компенсация морального вреда», если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Сюда также можно отнести статьи 150 «Нематериальные блага» и 152 «Защита чести, достоинства и деловой репутации» Гражданского кодекса РФ.

Особенно хочется отметить в статье 152 пункт 11: «Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица». Данный пункт дает понять, что моральные страдания может нести только гражданин, следовательно, ему можно обращаться в суд за компенсацией морального вреда.

Проанализировав судебные разбирательства в строительной сфере по вопросу компенсации морального ущерба [5], стало ясно, что нет никакой объективной и равноправной оценки для различных случаев [6]. По результатам анализа судебной практики можно выделить 12 обобщенных критериев оценки морального ущерба:

1) пострадавший знал (или мог предвидеть), что его действия (или бездействия) повлекут за собой причинение ему морального ущерба [7];

2) виновник происшествия знал (или догадывался), что его действия (или бездействия) повлекут за собой нанесение морального ущерба пострадавшему [7];

3) есть повреждения с учетом индивидуальных психологических особенностей пострадавшего;

4) задеты честь и (или) достоинство пострадавшего субъекта;

5) задета деловая репутация субъекта;

6) задет имидж субъекта;

7) пострадало материальное положение;

8) пострадало семейное благополучие;

9) виновник своевременно осознал и устранил причины (если это возможно) в добровольном порядке до вынесения решения судом;

10) задето эстетическое восприятие пострадавшего субъекта;

11) созданы дискомфортные или непривычные условия для пострадавшего субъекта;

12) нарушены экологические или противопожарные нормы.

При рассмотрении судебного разбирательства судья будет опираться на эти критерии при назначении суммы. На некоторые из них надо просто ответить «да» или «нет», а некоторые содержат внутри себя детализирующие подпункты. Данные действия нужны, чтобы качественные критерии оценки перевести через двоичную систему 0 и 1 в количественные характеристики. Полученная двоичная система заносится в табличную форму для аддитивной свертки. Пример оформления указан ниже.

Двоичные коэффициенты	Критерии оценки морального ущерба											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Повышающие сумму выплаты												
Понижающие сумму выплаты												

Рассмотрим более подробно проставление двоичных коэффициентов для каждого из критериев и его подпунктов (табл. 1–6).

Таблица 1

Проставление двоичных коэффициентов для критериев 1, 9

Ответ на поставленный вопрос критерия	Повышающий или понижающий коэффициент	Двоичный коэффициент
Да	↘	0
Нет	↗	1

Таблица 2

Проставление двоичных коэффициентов для критериев 2, 8, 10, 11

Ответ на поставленный вопрос критерия	Повышающий или понижающий коэффициент	Двоичный коэффициент
Да	↗ ↘	1
Нет		0

Таблица 3

Проставление двоичных коэффициентов для критерия 3

Ответ на поставленный вопрос критерия	Повышающий или понижающий коэффициент	Двоичный коэффициент	
Да	↗	Легкой степени	1/4
		Средней степени	2/4
		Тяжелой степени	3/4
		Летальный исход	1
Нет	↘	Отсутствуют	0

Таблица 4

Проставление двоичных коэффициентов для критериев 4–6

Ответ на поставленный вопрос критерия	Повышающий или понижающий коэффициент	Двоичный коэффициент	
Да	↗	Мнение пострадавшего	2/5
		Мнение свидетеля	1/5
		Мнение эксперта (психолог)	2/5
Нет	↘	Единогласное отрицание 3 сторон	0

Таблица 5

Проставление двоичных коэффициентов для критерия 7

Ответ на поставленный вопрос критерия	Повышающий или понижающий коэффициент	Двоичный коэффициент	
Да	↗	Одного субъекта	1/2
		Целой семьи (или родственников на содержании)	1
Нет	↘	–	0

Таблица 6

Проставление двоичных коэффициентов для критерия 12

Ответ на поставленный вопрос критерия	Повышающий или понижающий коэффициент	Двоичный коэффициент	
Да	↗	Оценка эксперта	1
Нет	↘	–	0

Под легкой степенью нанесения ущерба понимается:

- кратковременная потеря здоровья (до 21 дня);
- незначительная по длительности потеря трудоспособности [8].

Под средней степенью:

- отсутствие угрозы для жизни;
- продолжительная нетрудоспособность (свыше 21 дня);
- значимая по длительности потеря здоровья меньше одной третьей (от 10 до 30 %) [8].

Под тяжелой степенью:

- травмы, угрожающие жизни человека;
- утрата речи, слуха и зрения;
- утрата функции органа или потеря самого органа;
- некорректируемые уродства лица;
- нарушение здоровья, связанное со стойкой потерей трудоспособности более чем на 33 %;
- полная потеря профессиональных навыков;
- прерывание беременности в результате травмы;
- появление психических нарушений [8].

Вынесение решения о соотношении здоровья пострадавшего осуществляется судебной медицинской комиссией.

После того как мы проставили коэффициенты в двоичной системе, нужно определить степень важности каждого критерия в отдельности. Чтобы исключить субъективизм исследователя, был проведен соцопрос среди некоторого количества респондентов, которые по своему мнению расставили коэффициенты важности. С учетом репрезентативности [9] выборки ответов в итоговую таблицу весовых коэффициентов были сведены наиболее часто повторяющиеся ответы (табл. 7).

Таблица 7

Итоговые весовые коэффициенты

Критерии оценки морального ущерба	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Весовые коэффициенты	10	9	10	8	6	7	9	8	8	3	5	5

Для получения окончательной суммы выплаты нужно матрично перемножить столбцы из двоичной системы на строчку весовых коэффициентов, помня, что только одинаковые критерии можно перемножать.

Далее аддитивно свертываем, т.е. суммируем полученные результаты, и умножаем на МРОТ [10]. Получившаяся сумма и есть объективная сумма выплаты по моральному ущербу пострадавшему гражданину.

Использование данной методики расчета и критериев, которые содержатся в ней, позволит систематизировать и унифицировать процедуру оценки морального ущерба, а также вывести Российскую Федерацию на более высокий правовой уровень, приблизив его к западноевропейским аналогам. С учетом разницы курсов валют и уровня жизни за границей и в России для объективности сумм выплат весовые коэффициенты умножаются на МПОТ. При этом выплаты сразу повышаются, но остаются одновременно низкими по сравнению с западноевропейскими. При разработке данной методики мы опирались на методику А.М. Эрделевского, который вполне успешно создал огромный труд по оценке морального ущерба на все случаи жизни [11]. В нашем исследовании были исключены ошибки А.М. Эрделевского в отношении необоснованности коэффициентов и завышенных сумм выплат [12]. Таким образом, данная методика представляет нечто среднее, где применяется критерий справедливости к обеим сторонам спора.

Список литературы

1. Николаев И.А., Точилкина О.С. Экономика морального вреда // Общество и экономика. – 2013. – № 9. – С. 41–72.
2. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. – М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 1996. – 240 с.
3. Голубев К.И., Нарижный С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. – СПб., 2001.
4. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2004.
5. Примеры практики – судебные решения по статье 151 ГК РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 02.10.2015).
6. Гаврилов Э.П. Как определить размер компенсации морального вреда? // Российская юстиция. – 2000. – № 6. – С. 21–22.
7. Михно Е.А. Проблемы возмещения морального вреда // Правоведение. – 1992. – № 5. – С. 89–94.
8. Степени тяжести состояния [Электронный ресурс]. – URL: <http://hirurgs.ru> (дата обращения: 12.10.2015).
9. Ильясов Ф.Н. Репрезентативность результатов опроса в маркетинговом исследовании // Социологические исследования. – 2011. – № 3. – С. 112–116.
10. Аналитическая справка по размеру компенсации морального вреда [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.google.ru/urlr78.fssprus.ru> (дата обращения: 15.10.2015).

11. Котов Д.В. Критерии определения размера компенсации морального вреда // Адвокат. – 2004. – № 8. – С. 11–13.

12. Воробьев А.В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. – 179 с.

Получено 29.12.2015

Сулимова Мария Евгеньевна – магистрант, строительный факультет, Пермский национальный исследовательский политехнический университет, e-mail: sulimova@mail.ru.

Голубев Константин Викторович – кандидат технических наук, доцент кафедры «Строительный инжиниринг и материаловедение», строительный факультет, Пермский национальный исследовательский политехнический университет, e-mail: golubev_kv@mail.ru.