

Ковальчук С.А., Левченко А.В. Реализация принципа «двух ключей» в Российской Федерации: прогноз возможных последствий реформирования гражданского законодательства // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Культура. История. Философия. Право. – 2016. – № 1. – С. 110–115.

Kovalchuk S.A., Levchenko A.V. Realization of the “two-key” principle in Russian Federation: prognosis of possible effects of civil legislation's reformation. *Bulletin of Perm National Research Polytechnic University. Culture. History. Philosophy. Law.* 2016. No. 4. Pp. 110–115.

УДК 347(470+571)

С.А. Ковальчук, А.В. Левченко

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА «ДВУХ КЛЮЧЕЙ» В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОГНОЗ ВОЗМОЖНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ РЕФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Рассматриваются проблемы, связанные с реализацией нового для российского правового поля принципа «двух ключей». Согласно этому принципу в настоящее время уставом корпорации может быть предусмотрено предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, как физическим, так и юридическим, действующим совместно, или образование нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга. В случае если полномочия единоличного исполнительного органа предоставляются нескольким лицам, действующим совместно, подразумевается, что решения, которые относятся к исключительной компетенции единоличного исполнительного органа корпоративного юридического лица, принимаются при условии согласия всех руководителей.

Последствия реализации принципа «двух ключей» в Российской Федерации представляют автора неоднозначными. Применение принципа «двух ключей», как правило, связано с объективной необходимостью разделить управленческие функции между несколькими лицами, каждое из которых отвечает за определенную сферу деятельности. В целом же применение данной новеллы направлено на расширение круга лиц, принимающих управленческие решения, в случае когда одному руководителю затруднительно или невозможно по тем или иным причинам решать все задачи, стоящие перед корпорацией. В то же время, с учетом российских особенностей, распределение управленческих полномочий может создавать проблему координации действий лиц, между которыми эти полномочия распределены, а это, как нам представляется, делает систему управления неэффективной и дорогостоящей. Поэтому к реализации принципа «двух ключей» в Российской Федерации авторы статьи рекомендуют подходить с учетом индивидуальных особенностей развития той или иной корпорации, а именно: стадия развития корпорации, решаемые ею задачи и личностные особенности лиц, занимающих должности единоличного исполнительного органа юридического лица.

Ключевые слова: принцип «двух ключей», единоличный исполнительный орган, генеральный директор, корпоративные юридические лица, акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью.

© Ковальчук Сергей Алексеевич – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и права, ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: x.y.z.11@mail.ru.

Левченко Андрей Васильевич – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и права, ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: lev4enko.andrei2013@yandex.ru.

S.A. Kovalchuk, A.V. Levchenko

REALIZATION OF THE «TWO-KEY» PRINCIPLE IN RUSSIAN FEDERATION: PROGNOSIS OF POSSIBLE EFFECTS OF CIVIL LEGISLATION'S REFORMATION

The problems associated with the implementation of the new legal framework for the Russian "two-key" principle describes. According to this principle it is correct to provide powers of the sole executive body of several persons, both individuals and legal entities acting jointly, or the formation of a number of sole executive bodies acting independently of each other. If the powers of the sole executive body provided by several persons acting jointly, it means that the decisions that relate to the exclusive competence of the sole executive body of the corporate entity, shall be subject to the consent of all co-heads.

The consequences of the "two-key" principle implementation in the Russian Federation are presented ambiguous for the authors of this article. Application of the "two-key" principle, as a rule, is connected with the objective necessity to divide management responsibilities among several persons, each of whom is responsible for certain activities. In general, the use of this idea is aimed at expanding the circle of decision management solutions, when one head is difficult or impossible for one reason or another to solve all the challenges facing the corporation. At the same time, taking into account the Russian peculiarities, distribution of the management authority may create special coordination problems with individuals among whom these powers are distributed, therefore it creates the inefficient and expensive control system. So, to implement the principle of "two-key" in the Russian Federation the authors of article recommend the approach based on the individual characteristics of a particular corporation.

Keywords: the principle of "two-key", individual executive body, general director, corporate legal entity, corporation, limited liability company.

В связи с вступлением в силу 1 сентября 2014 года новой редакции Гражданского кодекса РФ изменяется порядок управления корпоративными юридическими лицами. К корпоративным юридическим лицам согласно п. 1 ст. 65.1 ГК РФ относятся хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, общественные движения, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации, а также общины коренных малочисленных народов Российской Федерации, учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них и формируют их высший орган корпорации [1].

Государство отказывается от принципа императивного регулирования, тем самым давая возможность участникам корпоративных юридических лиц непропорционально разделять полномочия между различными органами управления юридического лица. Расширяются полномочия в определении количественного состава органов управления юридического лица, а также порядка формирования совета директоров и проведения его заседаний. Наиболее интересной представляется новелла, изложенная в п. 3 ст. 65.3 ГК РФ, согласно которой уставом корпорации может быть предусмотрено предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, дейст-

вующим совместно, или образование нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга [1]. В качестве единоличного исполнительного органа корпорации может выступать как физическое лицо, так и юридическое лицо. Соответствующие положения должны быть включены в устав корпоративного юридического лица, а сведения обо всех генеральных директорах подлежат включению в Единый государственный реестр юридических лиц.

Под предоставлением полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно, подразумевается, что решения, которые относятся к исключительной компетенции единоличного исполнительного органа корпоративного юридического лица, принимаются при условии согласия всех соруководителей. Последствия реализации этой новеллы в Российской Федерации представляются нам неоднозначными.

Поскольку с момента вступления в силу данной поправки ГК РФ прошло незначительное время, практика применения принципа «двух ключей» только начинает формироваться в нашей стране. В связи с этим уместно будет проанализировать зарубежный опыт реализации данного принципа, где он применяется последние двадцать лет. Применение принципа «двух ключей», как правило, связано с объективной необходимостью разделить управленческие функции между несколькими лицами, каждое из которых отвечает за определенную сферу деятельности. Например, в немецкой компании SAP AG, которая занимается разработкой автоматизированных систем управления внутренними процессами предприятия (бухгалтерский учет, торговля и производство, финансы и управление персоналом), два соруководителя отвечали за разные сферы деятельности по рынку сбыта своей продукции [2]. Зарубежная практика реализации принципа «двух ключей» позволяет обнаружить как сильные, так и слабые стороны управления корпорацией несколькими соруководителями. К основным негативным моментам относятся недостатки, порождаемые особенностями психологии, которые, учитывая особенности российского менталитета, будут усиливаться. Так, в коллективе не может быть двух людей, обладающих одинаковыми лидерскими качествами. Помимо этого, распределение управленческих полномочий неизбежно порождает проблему координации действий лиц, между которыми эти полномочия распределены, а это, как нам представляется, делает систему управления неэффективной и дорогостоящей.

Другой возможной проблемой реализации данного принципа в Российской Федерации может стать создание благоприятных условий для «рейдерского захвата» корпорации вследствие разногласий между соруководителями.

Проблемой может стать распределение ответственности за неправомерные деяния между соруководителями, если в учредительном документе юридического лица недостаточно четко определено, совместно или раздельно будут исполнять полномочия единоличного исполнительного органа данные ли-

ца. К таким деяниям можно отнести совершение сделок с нарушением полномочий, определенных действующим законодательством и уставом общества (ст. 174, 174.1 ГК РФ), нарушение требований законодательства РФ, а также устава общества в части сообщения сведений о наличии заинтересованности в совершении сделок (ст. 45 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 81–84 ФЗ «Об акционерных обществах») [1, 3, 4]. В случае совместного причинения убытков юридическому лицу лица, указанные в п. 1–3 ст. 53.1 ГК РФ, п. 2 ст. 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», п. 2 ст. 71 ФЗ «Об акционерных обществах», обязаны возместить убытки солидарно [1, 3, 4]. Распределение полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица требует профессионального подхода, что в российской практике встречается далеко не всегда.

Следует отметить, что применение принципа «двух ключей» прежде всего направлено на стремление расширить круг лиц, принимающих управленческие решения, в случае когда одному руководителю затруднительно или невозможно по тем или иным причинам решать все задачи, стоящие перед корпорацией. Так, реализация в российской практике принципа «двух ключей» может исключить необходимость введения института временно исполняющего обязанности. Временно исполняющий обязанности назначается согласно обычаю, применяемому в предпринимательской деятельности, на период временного отсутствия лица, назначенного (избранного) директором (действующим законодательством его назначение не предусмотрено). К примеру, в случае его очередного отпуска, невозможности исполнения обязанностей по состоянию здоровья и ряду других причин. Введение института временно исполняющего обязанности необходимо для того, чтобы обеспечить непрерывную деятельность корпоративного юридического лица. При этом, как отмечает И.С. Шиткина, «ситуацию так называемого «оперативного замещения» следует отличать от образования временного исполнительного органа в акционерном обществе в связи с приостановлением полномочий единоличного исполнительного органа», которое допускается российским законодательством [5, с. 11].

Действительно, согласно п. 4 ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах», если образование исполнительных органов отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, он вправе в любое время принять решение о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа общества [4]. Одновременно с указанными решениями совет директоров (наблюдательный совет) общества обязан принять решение об образовании временного единоличного исполнительного органа общества и о проведении внеочередного общего собрания акционеров для решения вопроса о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа общества и об образовании нового. Временные исполнительные органы общества осуществляют руководство текущей деятельностью

общества в пределах компетенции исполнительных органов общества, если их компетенция не ограничена уставом акционерного общества. По мнению И.С. Шиткиной, «у этих институтов совершенно различные цели», так как в случае принятия решения о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа акционерного общества и образовании новых исполнительных органов, «назначенный в установленном порядке директор больше не вернется к исполнению своих обязанностей» [5, с.11].

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что к реализации принципа «двух ключей» в Российской Федерации следует подходить с учетом индивидуальных особенностей развития той или иной корпорации, в частности стадии развития корпорации, решаемых ею задач и личностных особенностей лиц, занимающих должности единоличного исполнительного органа юридического лица. Решающим является именно человеческий фактор. В любом случае, реализуя данный принцип, необходимо в учредительных документах юридического лица четко разграничить полномочия соруководителей во избежание их вмешательства в дела друг друга. Таким образом, применение принципа «двух ключей» при руководстве корпорацией в условиях российской действительности должно быть тщательно продумано. Практика применения принципа «двух ключей» в Российской Федерации позволит судить об его эффективности для российских корпораций.

Список литературы

1. Гражданский кодекс РФ: ФЗ от 30.11.1994 № 15-ФЗ (в ред. ФЗ РФ от 29.06.2015 № 210-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – Ст. 3301.
2. Принцип «двух ключей» и иные особенности внутрикорпоративного управления по новой редакции ГК РФ [Электронный ресурс]. – URL: http://www.bondstock.ru/analytics/princip_dvuh_kluchey_i_inie_osobennosti_vnutricorporativnogo_upravlenia_po_novoy_redakcii_gk_rf.htm
3. Об обществах с ограниченной ответственностью: ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ (в ред. ФЗ РФ от 29.06.2015 № 210-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – Ст. 785.
4. Об акционерных обществах: ФЗ от 26.12.1995 № 208-ФЗ (в ред. ФЗ РФ от 29.06.2015 № 210-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – Ст. 1.
5. Шиткина И.С. Отдельные проблемы правового регулирования образования и деятельности единоличного исполнительного органа // Хозяйство и право. – 2011. – № 4. – С. 3–17.

References

1. Grazhdanskij kodeks RF: FZ ot 30.11.1994 № 15-FZ [RF Civil Code] (v red. FZ RF ot 29.06.2015 № 210-FZ). *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii*, 1994. St. 3301.

2. Princip «dvux klyuchej» i inye osobennosti vnutrikorporativnogo upravleniya po novoj redakcii GK RF [The principle of "two keys" and other features of intra Administration of the new edition of the Civil Code], available at: http://www.bondstock.ru/analytics/princip_dvuh_kluchey_i_inie_osobennosti_vnutricorporativnogo_upravleniya_po_novoy_redakcii_gk_rf.htm

3. “Ob obshhestvax s ogranichennoj otvetstvennost'yu” [On Limited Liability Companies] FZ ot 08.02.1998 № 14-FZ (v red. FZ RF ot 29.06.2015 № 210-FZ). *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii*, 1998. St. 785.

4. “Ob akcionernyx obshhestvax” [On Joint Stock Companies] FZ ot 26.12.1995 № 208-FZ (v red. FZ RF ot 29.06.2015 № 210-FZ). *Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii*, 1996. St. 1.

5. Shitkina I.S. Otdel'nye problemy pravovogo regulirovaniya obrazovaniya i deyatel'nosti edinolichnogo ispolnitel'nogo organa [Some problems of legal regulation of formation and activity of the sole executive body]. *Xozyajstvo i pravo*, 2011, no. 4, pp. 3–17.

Получено 04.12.2015