

УДК 33.025.28

Е.В. Рожков

ПРИМЕНЕНИЕ ТЕОРИИ ЭКОНОМИКИ ПРАВА К ПРОЦЕССАМ ПРИВАТИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА

Рассматриваются научные идеи неинституциональной теории, в частности экономического анализа права. Показана возможность применения научных теорий при проведении современного анализа процессов приватизации на примере Пермского края. Приведены теории основных экономистов-теоретиков экономики права. Предложено решение замены получения дохода от приватизации государственной собственности.

Ключевые слова: *неинституциональная теория, экономика права, получение блага, приватизация, Пермский край.*

Современные процессы приватизации государственного имущества в России сложны и многогранны. Несмотря на то, что приватизация государственного имущества в разных странах мира проводится по-разному, а тем более в России, приватизационные процессы носят индивидуальный, неповторимый характер, тем не менее, на взгляд автора, при разработке планов приватизации государственного имущества, любого уровня (федерального, регионального или муниципального) необходимо их экономическое обоснование. Современное отношение к приватизации государственных предприятий носит не однозначный характер, что актуализирует задачу оценки, как в теоретическом, так и прикладном значении применения теории экономики права к данным процессам. Цели приватизации, которые до сих пор не достигнуты, – это повышение эффективности производства; создание новых бизнесов (предприятий) и создание условий для привлечения в них новых инвестиций; технологического и социального развития приватизированных обществ; содействие процессу стабилизации финансового положения как в стране в целом, так и в регионе, в частности.

Несмотря на то, что такие российские ученые, как В. Автономова [2], О. Ананьина, Я. Кузьминов [5], С. Малахов, В. Мау, А. Нестеренко, А. Олейник [6], М. Сажина [9], В. Тамбовцев, Л. Тимофеев, М. Юдкевич применяли и применяют неинституциональные концепции в современном анализе экономики страны на разных этапах ее экономического развития в постсоветский период. Сегодня наблюдается недостаточная разработанность вопросов научного позна-

© Рожков Е.В., 2015

Рожков Евгений Викторович – специалист при руководстве Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) по Пермскому краю, e-mail: 0100@pfr.perm.ru.

ния происходящих процессов приватизации государственных предприятий (обществ) в рамках изучения неoinституциональной теории и взгляда на внешние эффекты (экстерналии), когда социальные издержки превышают социальную выгоду. Необходимость более глубокой разработки данных вопросов предопределили актуальность, практическую значимость проблемы, цель и задачи, которые обозначены в статье.

Целью статьи является изучение экономики права и применение ее к процессам приватизации, как частный вопрос фундаментального изучения теории «неoinституционализма».

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- исследовать экономику права в рамках теории «неoinституционализма»;
- применяя общенаучный метод познания, провести экономический анализ права (экономики права) к процессам приватизации.

Экономика права (или экономический анализ права) – это одно из современных направлений неoinституциональной теории. В науку теория «неoinституционализма» была введена в XX веке американским экономистом Оливером Итоном Уильямсоном (Oliver Eaton Williamson) [12]. Сегодня в мире экономисты рассматривают неoinституционализм как метод проведения анализа социальных дисциплин, а также микроэкономики, т.е. подразумевают, что при применении инструментов экономической теории социальные институты имеют значение и поддаются анализу. В современной экономической литературе [5] неoinституциональная теория определяется несколькими названиями: неoinституционализм; транзакционная экономика; экономическая теория права собственности.

Неoinституциональная теория в отличие от других экономических теорий анализирует экономические категории как результат согласованных действий индивидов, сознательно идущих на определенные уступки друг другу ради достижения определенной цели. В свою очередь сама экономика права изучает два основных направления в экономике: реакцию экономических агентов на различные правовые установления и изменение правовых норм под воздействием экономических факторов. По второму направлению экономики права, применяя сегодня экономические факторы, автор в 2014 году провел аналитическую работу и выразил свое мнение о необходимости продления сроков бесплатной приватизации жилья в России [7].

В направлении «Экономика» производится анализ экономическими методами, однако областями ее исследования являются не только экономика, но и правовая сфера. Автор статьи рассматривает экономику права в экономической сфере деятельности государства. Экономика права (экономический анализ права) – направление в экономике, основными теоретиками которого в прошлом веке стали Р. Коуз [3, 4, 14] и А. Алчиан. Большой вклад в ее последующее развитие внесли Й. Барцель, Г. Демсец, М. Дженсен, У. Меклинг,

С. Пейович, А. Пигу [18], Э. Фьюрботн, Г. Хансманн, О. Харт, С. Ченн и другие экономисты, выделившие ее как самостоятельное направление из неоинституциональной теории. Кроме того, такие экономисты, как А. Смит [11] и Р. Познер [13] в своих работах оказали большое влияние на формирование теории экономики права как самостоятельного направления в экономике. Используя общенаучный метод познания, автор статьи проанализировал выводы теорем Р. Коуза, А. Смита и Р. Познера, применение которых для рассмотрения вопросов приватизации государственного имущества (предприятий (обществ)) сегодня актуально.

В России в основном изучается социально-экономическая практика рассмотрения получения блага (благополучия) неотделимо от его достижения [8], в том числе и при приватизации государственного имущества. Анализируя экономику права, рассмотрим теоремы трех известных экономистов.

Теория прав собственности, сформулированная американским экономистом Рональдом Коузом (Ronald Coase) [3, 4], сегодня представляется экономистами-теоретиками новыми направлениями в экономическом анализе: новой экономической историей, теорией экономических организаций и экономикой права («неоинституционализм» и «транзакционная экономика»).

Из теоремы Р. Коуза, следовало, что именно из-за положительных транзакционных издержек права собственности «имеют значение».

Сегодня в рамках рыночных отношений в нашей стране с развивающейся экономикой право собственности является неотъемлемым элементом государственности. При проведении приватизации государственного имущества одной из целей приватизации является повышение эффективности работы предприятий. Свобода движения собственности на основе рыночного механизма обеспечивает экономическое право собственности того собственника, который заинтересован в эффективном развитии полученного объекта – предприятия (общества).

Право собственности на ресурс должно переходить таким образом, чтобы собственность оказывалась в руках тех собственников, которые способны предложить за него максимальную рыночную стоимость, так как предложение этого владельца основано на принципе наиболее эффективного использования данной собственности.

Собственник, владеющий только долей предприятия (общества), способный извлечь из обладания правом большую выгоду, постарается приложить все усилия, чтобы выкупить его у того, для кого оно представляет меньшую ценность. Из теоремы Р. Коуза следует, что рынок заинтересован, чтобы собственностью кто-либо владел, не акцентируя внимание на владельце. Наличие права собственности и четкого разграничения прав собственности важнее имени собственника и, следовательно, в дальнейшем появляются большие количества операций с тем или иным ресурсом.

В первые годы приватизации, проходящей в нашей стране, большинство государственных предприятий были преобразованы в акционерные общества и управлять (владеть) ими стали в основном не коллектив или администрация, а те, у кого в руках оказался контрольный пакет акций, и это был «естественный эксперимент» по спецификации прав собственности. Прошедшая массовая «ваучерная» приватизация способствовала распространению рыночной институциональной среды на все общество. Именно главная функция прав собственности состоит в том, чтобы давать стимулы для большей интернализации экстерналий. А из этого следует другой немаловажный вывод – об агрегировании либерализма классиков с государственным регулированием экономики кейнсианцев. Р. Коуз своей теоремой доказал, что существование концепции неоклассиков основано на абстрагировании, которое предполагает, что трансакционные издержки равны нулю. И стремление экономики к равновесию есть стремление к оптимизации трансакционных издержек [6].

Шотландский экономист XVIII века Адам Смит (Adam Smith) – это один из основоположников современной экономической теории, написавший ряд выдающихся и известных сегодня во всем мире трудов, одним из которых является «Исследование о природе и причинах богатства народов». В этом исследовании он особенно выделил экономическое развитие общества и повышение его благосостояния в общем понимании, например, теорема «обмена» А. Смита разъясняет, что добровольный обмен повышает благосостояние участников сделки. Отсюда экономистом сделано заключение, что законодательство должно поощрять обмен, т.е., во-первых, устранять искусственные барьеры любого рода, а во-вторых, обеспечивать юридическую защиту добровольно заключаемых контрактов. Исходя из этого, можно сделать вывод, что законодательство должно обеспечивать безопасность любого рода участников контрактов, обеспечивая безопасность вкладчиков и владельцев ценных бумаг на равных с юридической точки зрения правах [11].

Американский экономист XX века Ричард Аллен Познер (Richard Allen Posner) вывел критерий эффективности правовых решений и определил их либо как «принцип максимизации богатства», либо как «принцип минимизации трансакционных издержек» [13, с. 2–30].

Сегодня политикам и законодателям становятся понятны нормативные выводы экономики права, и при обсуждении проекта того или иного нового закона на этом акцентируется внимание. Подражание юридической системы рынку помогает обнаруживать и устранять нормы, мешающие эффективной работе экономики. Рассматривая тезис Р. Познера «подражание», экономисты сравнивают экономическую и законодательную трактовку денег и ценных бумаг, чтобы выявить основные направления преодоления противоречий между ними и тем самым построить правовые нормы на основе критерия экономической эффективности. По мнению Р. Познера, выбор способов юриди-

ческой защиты прав собственности должен направляться экономической эффективностью, особенно это актуально сегодня для нашей страны (например, дело ЮКОСа в «нулевых» и состоявшийся в 2014 году судебный процесс о законности приватизации компании «Башнефть» и изъятии в пользу государства 81,67 % акций, которые принадлежали АФК «Система»). Вопрос о необходимости тщательного осмысления понятия «экономическая эффективность» в своей работе «Психоанализ и этика» [10] описал Эрих Фромм.

Английским экономистом Артуром Сесилом Пигу (Arthur Cecil Pigou) в трудах «Богатство и благосостояние» (1912) и «Экономическая теория благосостояния» (1920) [18] были выявлены и изучены экстерналии затрат, приводящие к расхождению между социальными и частными затратами. Он трактовал внешние эффекты как провалы рынка и считал, что государство может решить эту проблему посредством вмешательства в экономику.

В свою очередь Р. Коуз предложил другой вариант: он доказал, что в условиях нулевых транзакционных издержек рынок самостоятельно может справиться с проблемой внешних эффектов. Согласно теореме Коуза, если права собственности четко определены и транзакционные издержки равны нулю, то структура производства будет оставаться неизменной и эффективной независимо от распределения прав собственности (т.е. первоначальное распределение прав собственности не влияет на структуру производства, так как в конечном счете права будут принадлежать собственнику, способному предложить за них наивысшую цену на основе наиболее эффективного использования данного права) [15]. Права собственности можно рассматривать как ожидания собственника, владеющего, например, материальными активами, и возможность получать определенные блага (например, дивидендная доходность по акциям). И эти ожидания рассматриваются как над материальными объектами, так и над «правами человека». Особенно необходимо отметить, что в теории прав собственности используется термин «право собственности», а не «собственность».

Кроме того, политическую экономию еще в XIX веке стал изучать италийско-швейцарский экономист Вильфредо Парето (Vilfredo Pareto). В своей работе «Курс политической экономии» он утверждал, что совершенная конкуренция обеспечивает достижение максимума благосостояния, ограничиваясь анализом проблемы эффективности, и вывел вопрос о природе предпочтений людей за рамки экономической теории [17]. А уже в XX веке американский экономист Абба Птахия Лернер (Abba Lerner) рассматривал теорию благосостояния с более политизированной стороны. Проведя соответствующую работу и опубликовав свой труд под названием «Экономическая теория контроля. Принципы экономической теории благосостояния» [16] он определил, что прагматический социализм предполагает коллективную форму организации всюду, кроме тех случаев, когда конкурентная система лучше служит общественным интересам, а либеральный капитализм выступает за сохранение свободной конкуренции всюду, кроме тех случаев, когда это невозможно [2].

В 1938 году американский экономист Абрам Бергсон (Abram Bergson) разработал классификацию состояний экономики, по которой, применяя понятие функции общественного благосостояния (social welfare function), задающей систему общественных кривых безразличия, он предлагал ранжировать комбинации индивидуальных полезностей [14].

Применяя экономический анализ права (экономики права) теорем, указанных в статье, к процессам приватизации государственного имущества края за последние годы [1], можно высказать мнение о нецелесообразности приватизации.

Исполнительным органам власти Пермского края следует предусмотреть другие, альтернативные источники дохода бюджета Пермского края, исключая доходы от приватизации регионального имущества, так как продажа данных активов, последних крупных объектов, не является целью приватизации как таковой.

Итак, работы экономистов О.И. Уильямсона, Р. Коуза, А. Смита, Р.А. Познера, А.С. Пигу, В. Парето, А.П. Лернера и А. Бергсона внесли, каждая в свое определенное время, огромный вклад в теорию экономики. Дальнейшее изучение экономических теорий, указанных в статье, представляется перспективным направлением для исследования их практического применения к процессам приватизации на примере Пермского края.

Список литературы

1. Прогнозный план приватизации Министерства по управлению имуществом и земельным отношениям Пермского края [Электронный ресурс]. – URL: http://mnt/sdcard/Download/pgi_ppp.webarchivexml.ru. (дата обращения 17.03.2015).

2. История экономических учений: учеб. пособие / под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2008.

3. Коуз Р. Природа фирмы / пер. с англ. Б. Пинскера // Теория фирмы / сост. В.М. Гальперин. – СПб.: Экономическая школа, 1995. – С. 11–32. – (Серия «Вехи экономической мысли»).

4. Коуз Р. Фирма, рынок и право: сб. статей / пер. с англ. Б. Пинскера; науч. ред. Р. Капелюшников. – М.: Новое издательство, 2007. – (Серия «Библиотека Фонда «Либеральная миссия»).

5. Кузьминов Я.И., Бендукидзе К.А., Юдкевич М.М. Курс институциональной экономики: институты, сети, трансакционные издержки, контракты. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006.

6. Олейник А.Н. Институциональная экономика: учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2012.

7. Рожков Е.В. Проблемы процессов приватизации жилья // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. – 2014. – № 2(23) – С. 133–143.

8. Ролз Дж. Теория справедливости. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1995.
9. Сажина М.А. Научные основы экономической политики государства: учеб. пособие. – М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2011.
10. Фромм Э. Психоанализ и этика. – М.: Республика, 1993.
11. Экономическая теория / под ред. А. Добрынина. – М., 2004.
12. Вечканов Г.С. Экономическая теория. – СПб.: Питер, 2013.
13. Познер Р. Экономический анализ права. – М., 2005.
14. Bergson A. A Reformulation of Certain Aspects of Welfare Economics// Quarterly Journal of Economics. – 1938.
15. Coase R. The Problem of Social Costs// Journal of Law and Economics. – 1960. – Vol. 3, № 1. – P. 1–44.
16. Lerner A. The Economics of Control. Principles of Welfare Economics. – N.Y., 1944.
17. Pareto V. Cours d'economie politique. – 2 vols. – Lausanne, 1896–1897.
18. Pigou A. Wealth and Welfare. – London: Macmillan, 1920.

Получено 18.05.2015

E.V. Rozhkov

APPLICATION OF THE THEORY OF LAW ECONOMICS TO THE PROCESSES OF PRIVATIZATION OF STATE PROPERTY

The article contains scientific ideas of neoinstitutional theory, with special focus on the economic analysis of law. The possibility to apply scientific theories in modern analysis of privatization processes by the example of Perm krai is shown. Theories of prominent scholars in law economics are provided. An alternative to income acquisition through the state property privatization is put forward.

Keywords: neoinstitutional theory, law economics, acquisition of amenities, privatization, Perm krai.

Rozhkov Evgeniy Viktorovich – Expert, Pension Fund of the Russian Federation (Perm krai office), e-mail: 0100@pfr.perm.ru.