

УДК 378.4.091.59

К.А. Антипов

СОДЕРЖАНИЕ СТУДЕНЧЕСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В НАЦИОНАЛЬНОМ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

Рассматриваются особенности содержания студенческого самоуправления. Автор опирается на данные социологического исследования, проведенного среди студентов ПНИПУ. Показаны перспективы развития студенческого самоуправления и его наиболее развитые формы.

Ключевые слова: *студенческое самоуправление, содержание самоуправления, формы самоуправления, органы самоуправления, студенты, вуз.*

Продолжающаяся модернизация системы высшего образования в Российской Федерации требует уделять пристальное внимание не только изменению формальных составляющих учебного процесса, но и улучшению форм работы со студентами. Студентов нельзя рассматривать лишь как объект управления в рамках вуза, следует активизировать в студенческой среде самоуправленческие механизмы. Причем студенческое самоуправление должно стать потребностью самого студенчества, а не навязываться «сверху».

Студенческое самоуправление в вузе можно рассматривать как форму проявления социальной активности и участия каждого студента в практическом управлении делами коллектива на основе выборности, самостоятельности, осуществления прав и полномочий студенчества [1, с. 203]. Развитое студенческое самоуправление может способствовать решению многих проблем, возникающих в студенческой среде, но на решение которых не хватает ресурсов администрации вуза. Кроме того, студенческое самоуправление формирует такие качества, как самостоятельность, ответственность, способность работать в группе, инициативность, которые будут полезными в самостоятельной жизни будущего выпускника [2, с. 14].

Содержание студенческого самоуправления зависит как от рамок, определяемых в нормативных документах вуза, так и от активности самой студенческой молодежи. Источником содержания студенческого самоуправления является социальный опыт студентов, закрепленный в материальной и духовной культуре [3, с. 113], т.е. самоуправление всегда базируется на оп-

© Антипов К.А., 2015

Антипов Константин Анатольевич – канд. социол. наук, доцент кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: konstant77@mail.ru.

ределенном фундаменте, от которого зависят и формы его реализации. Активная студенческая жизнь, участие студентов в различной деятельности всегда были показателями здоровой и доброжелательной атмосферы в вузе.

В 2015 году лабораторией социологии ПНИПУ было проведено социологическое исследование, ставящее целью изучения особенностей студенческого самоуправления в рамках национально-исследовательского университета. Было опрошено 476 студентов 2–4-х курсов.

Как известно, реальное студенческое самоуправление может отличаться от того, что под этим самоуправлением понимают сами студенты. Исходя из данных исследования видно, какие направления, по мнению студентов, должны носить основной характер (в % от числа опрошенных):

организация и проведение культурно-массовых мероприятий	88,4
организация научно-исследовательской работы студентов	19,7
организация и проведение спортивных мероприятий	47,9
социальная защита и социальная помощь студентам	20,2
оказание юридических консультаций	20,2
содействие в трудоустройстве	8,6
содействие в решении социально-бытовых вопросов	11,1
информационное обеспечение студентов по различным вопросам жизнедеятельности.....	41,0

Неудивительно, что большинство респондентов отметили организацию культурно-массовых мероприятий (88,4 %), проведение спортивных мероприятий (47,9 %), информационное обеспечение студентов (41,0 %). Для многих студентов самоуправление ассоциируется со «Студенческой весной», Днями первокурсников, КВН, спортивными кроссами, которые с тем или иным охватом представлены почти в каждом вузе. К сожалению, научно-исследовательскую работу студентов, что значимо для статуса рассматриваемого вуза, считает как основное направление лишь каждый пятый опрошенный студент (19,7 %).

Данные исследования показывают, что студенческое самоуправление продолжает быть уделом достаточно небольшой части студенчества. Это связано как с тем, что большинство студентов имеют возможности организовать свой досуг вне стен вуза, так и с мотивацией участия в самоуправлении. Самоуправление больше интересует иногородних студентов, что позволяет им разнообразить свою деятельность, больше времени проводить за стенами общежития, выделиться среди сокурсников за счет большей активности. Кроме того, следует учитывать, что не менее 40 % студентов к 3-му курсу уже работают, что не способствует дополнительной занятости в формах самоуправления вуза. Нет желания участвовать в самоуправлении у 19,1 %. Однако потенциал включения вузовской молодежи в самоуправление присутствует: почти каждый второй хотел бы участвовать в самоуправлении (47,3 %). Уча-

ствуется в различных формах самоуправления лишь каждый десятый респондент (9,7 %), не участвуют и не хотели бы участвовать 23,1 %. Таким образом, потенциальная готовность участия в самоуправлении и реальное участие в самоуправлении расходятся.

Разумеется, нереально представить полную вовлеченность студентов в процесс самоуправления, тем более в современных условиях, где возможностей реализации студента за стенами вуза множество. Студенческое самоуправление должно быть более вариативно. И при этом все равно будет присутствовать определенный костяк организаторов, студенческих лидеров, вовлекающих остальных во внеучебные процессы. Ожидаемо, что организаторами студенческого самоуправления являются лишь 2,3 % респондентов. Пассивная роль зрителя, наблюдателя в самоуправленческих структурах характерна для 34 % респондентов, активно участвуют 5,5 %. Ну, а основная масса нигде и никак не участвует (55,3 %), удовлетворяясь учебной деятельностью и досуговой деятельностью вне вуза.

Несмотря на слабое участие в формах студенческого самоуправления, респонденты отмечают, что оно нужно для организации внеучебной деятельности студентов (69,3 %) и для поддержания корпоративной культуры вуза (49,6 %). Формализм, существование «для галочки» студенческого самоуправления отмечает лишь каждый десятый опрошенный студент (11,8 %). Известно, что многие «знаковые» вузы: МГУ, МГИМО, СПбГУ, стремятся быть для студентов не только местом получения знаний, но и местом интересной студенческой жизни. Подобные традиции следует постепенно формировать и в ПНИПУ.

Организацию студенческого самоуправления следует рассматривать не как самоцель, а как «составляющую жизнедеятельности вуза, а именно направление работы органов самоуправления и студентов в решении задач высшего учебного заведения по подготовке специалистов» [4, с. 14]. Как оценивают сами студенты необходимость самоуправленческих механизмов для вузовского руководства? Исследование показало, что лишь очень небольшая часть опрошенных посчитала, что самоуправление не нужно руководству вуза (3,4 %). Остальные респонденты указали конкретные причины заинтересованности руководства вуза в студенческом самоуправлении (в % от числа опрошенных):

для улучшения качества учебного процесса	29,4
для установления и поддержания корпоративной культуры вуза	49,6
для организации внеучебной работы со студентами	69,3
для контроля за поведением студентов	11,8
для отчетности перед контролирующими министерскими органами	13,7
руководству вуза вообще не нужно студенческое самоуправление	3,4

Теперь выясним, зачем же студенческое самоуправление самим студентам? Ведь достаточно часто мы слышим, что студенты имеют низкую мотивацию к учебе и, следовательно, к сопровождающим ее видам внеучебной деятельности, вокруг которых во многом и выстраивается студенческое самоуправление. В ходе опроса были получены следующие данные (в % от числа опрошенных):

для участия в управлении вузом и совершенствовании учебного процесса	30,0
для объединения студентов вуза в единую общность	55,3
для проведения досуговых и внеучебных мероприятий	69,7
для решения бытовых и социальных проблем	13,4
для получения навыков управленческой работы	33,2
для представительства и защиты интересов студенчества в вузе	29,4
студентам вообще не нужно студенческое самоуправление	3,6

Понятно, что основная масса студентов все же видит в самоуправлении прежде всего досугово-развлекательную составляющую (69,7 %), это вполне соотносится с представлениями о направленности студенческого самоуправления. Также каждый второй респондент указал, что самоуправление позволяет формировать из студентов некую единую общность (55,3 %). С этим можно согласиться, ведь студенты имеют разное социальное происхождение, живут в разных условиях, а совместное участие в делах вуза позволяет им ощущать определенное единство. Характерно, что только небольшая часть считает, что самоуправление студентам не требуется вообще (3,6 %).

Эффективное студенческое самоуправление не может существовать изолированно от миссии, целей вуза, потребностей самого студенчества. На вопрос о влиянии студенческого самоуправления на повседневную жизнь студентов каждый второй респондент (49,6 %) ответил, что самоуправление может влиять реально на жизнь студентов вуза. Остальные, в той или иной степени категоричности, настроены скептически: «да, это возможно, но вряд ли реализуемо» – 32,1 %; «нет, это вряд ли возможно» – 13,7 %; «нет, это невозможно» – 2,9 %.

Подводя итог, отметим, что студенческое самоуправление в ПНИПУ обладает достаточно широким потенциалом, который не является на данный момент полностью раскрытым. Самоуправление во многом имеет перекос в глазах студентов в развлекательно-досуговую направленность. Существует осознание необходимости студенческого самоуправления для всех субъектов, но возможность влияния самоуправления на реальную ситуацию в вузе видит лишь половина студентов. Повышение эффективности, полезности самоуправления не должно происходить только «сверху», следует создавать возможные условия для самостоятельного решения студентами части значимых для них проблем.

Настоящая статья подготовлена в рамках работ, выполняемых по госзаданию № 2014/152 Минобрнауки РФ (проект № 661) «Молодежь в системе управления вузом: факторы, способствующие / препятствующие активизации личностного потенциала».

Список литературы

1. Куриленко Е.Н., Шиков М.И. Диагностика эффективности направлений деятельности органов студенческого самоуправления // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. – 2006. – № 6. – С. 202–205.
2. Исаев И.Ф., Акиншина И.Б. Содержание студенческого самоуправления в вузовской образовательной системе Германии // Вестник ТГУ. – 2010. – Вып. 2. – С. 112–115.
3. Варламова Л.Д. Студенческое самоуправление как условие формирования гуманистической направленности личности будущих инженеров: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Якутск, 2009. – 25 с.
4. Могутнов В.П., Анашкин Ю.И. Студенческое самоуправление как элемент системы управления вузом // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2013. – № 6 (1). – С. 12–19.

Получено 30.06.2015

К.А. Antipov

CONTENT OF STUDENT GOVERNMENT AT NATIONAL RESEARCH UNIVERSITY

This article discusses the features of the content of student government. The author draws on the findings of a sociological survey conducted in Perm krai, among the students of PNRPU. The conclusions about the prospects of the student government and its most advanced form are made.

Keywords: *student government, government content, forms of student government, structures of government, students, university.*

Antipov Konstantin Anatolievich – Candidate of Social Sciences, Docent, Dept. of Social and Political Sciences, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: konstant77@mail.ru.