

УДК 378.4.014.553

В.Н. Стегний

ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К САМОУПРАВЛЕНИЮ В ВУЗЕ

Рассматривается место и роль студенческого самоуправления в национальном исследовательском университете, его особенности, факторы макро- и микросреды, влияющие на него, а также вопросы подготовки специалиста нового типа в соответствии с ФГОС ВПО 3-го поколения. Показаны возможности обновления студенческого самоуправления, его особенности, роль компетентностного подхода в этом процессе.

Ключевые слова: *студенческое самоуправление, формы, средства, мотивы, информированность, понимание, модель студенческого самоуправления.*

Процесс студенческого самоуправления не является раз и навсегда устоявшимся, он меняется по мере развития общества, факторов макро- и микросреды. Движение современного российского общества в направлении постиндустриального, инновационно-информационного, рыночного, демократического и т.д. ставит вопрос об изменении содержания его управления на всех уровнях функционирования. Такие изменения предъявляют новые требования не только к административному управлению, но и к самоуправлению. Эффективность функционирования любого элемента общества в перспективе и уже сейчас определяется не только эффективностью административного управления, но и эффективностью самоуправления.

В данном случае предметом нашего анализа является студенческое самоуправление в национальном исследовательском университете. Введение такого типа университетов в стране связано с указанными нами ранее потребностями развития страны, становлением нового типа общественных отношений, а вместе с этим – нового типа личности, работника и специалиста. Такой тип вуза должен качественно изменить университетскую среду, качество подготовки специалиста, сформировать его новый тип. В решении данного вопроса определенное место отводится студенческому самоуправлению, которое в этом процессе не заменяет никакие другие элементы и его нельзя заменить ничем. Оно рассматривается как особая форма инициативной, самостоятельной общественной деятельности студентов, направленной на решение важных вопросов их жизнедеятельности, развитие у молодежи социальной активности, поддержку социальных инициатив, подготовку специалистов нового поколения.

© Стегний В.Н., 2015

Стегний Василий Николаевич – д-р социол. наук, профессор кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: socio@pstu.ru.

Основные направления подготовки специалистов на 20-е годы XXI века определены в ФГОС ВПО 3-го поколения. Основой подготовки специалистов в высшей школе в этом стандарте является компетентностный подход. Эффективность деятельности специалиста будет определяться тем, как он в вузе подготовится к новым компетенциям, новым видам деятельности, новому содержанию и характеру труда, более высокой его производительности и качеству. Указанные изменения ставят вопрос об обновлении студенческого самоуправления в контексте компетентностного подхода ФГОС ВПО 3-го поколения и требований к вузу как национальному исследовательскому университету [1, с. 41–49].

В Пермском национальном исследовательском политехническом университете (ПНИПУ) сложилась определенная система студенческого самоуправления [2, с. 14–65], которая, как и в любом другом вузе, выполняет определенную систему функций [3, с. 67]. Главное в развитии студенческого самоуправления в настоящее время – процесс его обновления, которое должно быть направлено на придание ему социально-практического характера, что обусловлено необходимостью ответственного отношения студентов к возможностям и перспективам их профессиональной, культурно-нравственной самоорганизации и участия в социальном управлении.

Современное студенческое самоуправление следует сконцентрировать на решении таких задач:

1. Стать условием реализации творческой активности и самодеятельности в учебно-познавательном, научно-профессиональном, нравственном и культурном отношениях.

2. Стать реальной формой студенческой демократии с соответствующими правилами, возможностями и ответственностью.

3. Стать средством социально-правовой самозащиты [4, с. 78–121].

Для определения эффективности и состояния студенческого самоуправления, получения информации об обратной связи от его реализации нами было проведено эмпирическое социологическое исследование в ПНИПУ¹. Поскольку опрашивались только студенты, то это один взгляд, одна точка зрения, изнутри на студенческое самоуправление. В данном случае остановимся на информированности и понимании студентами этого самоуправления.

Среди опрошенных студентов 68 % знают о существовании в своем вузе студенческого самоуправления, 18,5 % – не знают об этом, 12,5 % – не смогли ответить на данный вопрос. Поскольку опрашивались студенты 2–4-х курсов, то с переходом на более старший курс группа студентов, информирован-

¹ Социологическое исследование проводилось в 2015 г. в ПНИПУ. Опрошено 476 студентов. Характеристику выборки см. в статье Е.А. Лазуковой данного номера Вестника. Кроме того, в статьях Г.В. Разинского, К.А. Антипова настоящего номера Вестника по данным этого исследования рассматривается ряд других показателей.

ных в своем вузе о студенческом самоуправлении, хотя и незначительно, но возрастает. Проблема здесь в том, чтобы найти такие формы студенческого самоуправления, в которые в массовом порядке смогли бы включиться студенты, начиная с 1-го курса. Для этого необходима целенаправленная работа со студентами 1-го курса по ознакомлению их с нормативными документами, на основе которых функционирует вуз (таблица).

Осведомленность студентов ПНИПУ о различных уровнях системы вузовского управления (в % от числа ответивших)

Уровень системы вузовского управления	Вариант ответа	
	Да	Нет
Устав вуза	22,7	61,1
Коллективный договор	12,2	86,3
Права и обязанности студентов	69,1	29,0
Права и обязанности преподавателей	33,4	62,6
Работа органов студенческого самоуправления	36,1	62,6
Вузовские органы внеучебной работы	21,6	76,7

Среди опрошенных студентов у 1/3 фиксируется информированность об органах студенческого самоуправления, а также о правах и обязанностях преподавателей. Пятая часть респондентов знакома с органами внеучебной работы и уставом вуза. Как видно из табл. 1, почти 3/4 студентов не имеют информации о вузовских органах внеучебной работы, органах студенческого самоуправления, уставе вуза, коллективном договоре, правах и обязанностях преподавателей. Между уровнем информированности студентов по какой-либо проблеме и их активностью в конкретном направлении существует четкая взаимосвязь: высокий уровень информированности, как правило, является одной из основ более высокой активности, и наоборот. Особенно это касается взаимодействия преподавателей и студентов [5, с. 116–120].

Несмотря на низкий уровень информированности студентов о нормативных документах жизнедеятельности вуза, среди опрошенных 75 % считают, что деятельность органов студенческого самоуправления в вузах необходима, и только 11 % отнесли к ним отрицательно. Это показатели того, что студенты понимают, в вузе есть система студенческого самоуправления, и они знают, что в их вузе действуют следующие органы: студенческий совет – 86,8 %, старостат – 43,7 %, профсоюзная организация студентов – 29,2 %, штаб студенческих отрядов – 5,7 %. А хотят ли студенты участвовать в их работе, зная об этих органах самоуправления в вузе? 9,9 % опрошенных уже участвуют в их работе, практически каждый пятый (19,1 %) хотел бы участвовать и 71 % не участвуют и не хотят. Наличие такого доминирующего

большинства свидетельствует о больших резервах вузовской деятельности, которые нужно привести в конструктивное направление деятельности, что сможет поднять качество подготовки специалиста на новую ступень.

На данный момент активно участвуют в студенческом самоуправлении лишь 1/10 часть опрошенных. Это те, кто являются организаторами или руководителями общественной структуры (2,5 %) и других органов самоуправления (5,5 %). Кроме этой группы, 34 % участвуют в общественной жизни вуза как зрители или рядовые участники. Но самое главное то, что среди студентов 55,5 % вообще никогда не участвовали в студенческом самоуправлении.

Такое минимальное участие студентов в самоуправлении ставит вопрос о том, что необходимо сделать, чтобы изменить ситуацию в сторону увеличения его участников. Конечно, для массового участия студентов в самоуправлении необходимы определенные условия. Условия развития реального самоуправления в вузе, по мнению участников опроса (в % от ответивших), следующие:

Если в нем будут заинтересованы сами студенты	74,2
Если ректорат (деканат) дает такую возможность	47,7
Если студенчество будет иметь реальное представительство в органах вузовского управления и право голоса при принятии тех или иных решений	32,6
Если его будет поддерживать большинство студентов	28,2
Если органы студенческого самоуправления будут располагать средствами на реализацию своих проектов и программ	24,6
Если его будут поддерживать авторитетные преподаватели	13,2

Как можно видеть, в основе условий массового развития студенческого самоуправления лежит целая система факторов среди которых заинтересованность студентов в нем, реальная отдача от него, поддержка ректората, деканата, кафедры, преподавателей, поддержка самими студентами этой деятельности и, конечно, наличие определенных средств на реализацию своих проектов. Современное студенческое самоуправление не вписано в систему управления вузом, анализ которой сделан нами [6, с. 8–13].

Указанные выше причины слабого участия в самоуправлении студентов подтверждается их пониманием причин, препятствующих его развитию в вузе. Его развитие сдерживает, по их мнению, пассивность самих студентов (82,8 %), недостаток навыков и умений для участия студентов в управлении вузом (25,8 %), доминирование авторитарных и консервативных тенденций в управленческих структурах вуза (15,5 %), нежелание вузовских управленческих структур поделиться своими полномочиями со студентами частью коллектива (14,5 %), отсутствие технологий и нехватка кадров для внедрения студенческого самоуправления (12,4 %), преобладание патерналистских и иждивенческих настроений в студенческой среде (9,7 %).

Проведенный социологический анализ позволил зафиксировать у современной студенческой молодежи определенную модель студенческого самоуправления, которая характеризуется рядом показателей. Среди студентов резко сократилась группа участвующих в самоуправлении по сравнению с советским периодом (почти в 4 раза), тогда как потребность в нем при подготовке современного специалиста резко возросла. Среди них выделяются группы по участию в самоуправлении:

- 1) активно участвующие;
- 2) пассивно участвующие (в качестве зрителей различных мероприятий);
- 3) не участвующие ни в одной из форм.

У студентов фиксируется низкий уровень информированности о студенческом самоуправлении в вузе, знакомства с внеучебной работой, нормативными документами вуза. У основной массы студентов нет понимания места и роли студенческого самоуправления в подготовке специалиста. Студенты знакомы с теми формами самоуправления, которые функционируют уже около 50 лет, и не предлагают какие-либо новые формы самоуправления. Вместе с тем студенты предлагают конкретные пути и направления решения данной проблемы. Содержание и формы самоуправления нуждаются в обновлении в соответствии как с новым ГОСТом, так и с новыми социальными реалиями. Оно сегодня практически не вписано в систему управления вузом и непонятно, кто за него отвечает в вузе.

Основным вектором развития студенческого самоуправления в вузе должна стать массовость: в различных его формах должны участвовать не 10, а 90 % учащихся. Что касается его содержания, то в основу должен быть положен компетентностный подход, при реализации которого, например, инженер должен быть подготовлен к следующим видам деятельности: производственно-технической, организационно-управленческой, проектно-конструкторской. Новые формы студенческого самоуправления вытекают из его нового содержания.

Такой подход позволит обновить студенческое самоуправление в соответствии с потребностями настоящего и будущего развития инновационного общества. Поиск новых форм студенческого самоуправления активно ведется не только в Пермском политехническом университете, но и в других вузах страны [7, с. 112–113], что, безусловно, способствует их более эффективной деятельности по подготовке специалистов инновационного общества.

Настоящая статья подготовлена в рамках работ, выполняемых по госзаданию № 2014/152 Минобрнауки РФ (проект № 661) «Молодежь в системе управления вузом: факторы, способствующие/препятствующие активизации личностного потенциала».

Список литературы

1. Ташкинов А.А., Петров В.Ю., Макаревич В.И. Приоритеты и перспективы развития регионального инженерного вуза как национального исследовательского университета // Высшее образование в России. – 2013. – № 11. – С. 40–49.
2. Иванова А.Н. Студенческое самоуправление в Пермском государственном техническом университете. – Пермь: Изд-во Перм. гос. техн. ун-та, 2010. – 67 с.
3. Белова Е.А., Горячева С.В. Опыт студенческого самоуправления в пед-университете // Высшее образование в России. – 2011. – № 7. – С. 65–69.
4. Ковалева А.И., Луков В.А. Социология молодежи: теоретические вопросы. – М.: Социум, 1999. – 308 с.
5. Стегний В.Н., Пучков А.А. Информационные процессы в вузе как фактор эффективности взаимодействия «преподаватель – студент» // Власть. – 2013. – № 5. – С. 115–123.
6. Стегний В.Н. Социологический анализ отношения преподавателя к системе управления вузом // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2015. – № 2. – С. 6–14.
7. Дермер П.Б., Добринец М.В., Гофман А.М. Совет обучающихся как форма студенческого самоуправления // Высшее образование в России. – 2015. – № 4. – С. 110–116.

Получено 30.06.2015

V.N. Stegny

STUDENTS' ATTITUDES TOWARD GOVERNMENT IN UNIVERSITY

The paper considers the place and role of student government in a modern university – national research university, its features, the macro and microenvironment factors that influence it, as well as training of specialist of a new type in accordance with the National Educational Standard of the 3rd generation. The possibilities of student government renovation, its peculiarities and the role of competence approach in this process are considered.

Keywords: *student government, forms, means, motives, knowledge, understanding, model of student government.*

Stegny Vasiliy Nikolaevich – Doctor of Sociological Sciences, Professor, Dept. of Social and Political Sciences, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: socio@mail.ru.