

УДК 378.4.07

В.Н. Стегний

УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СИСТЕМОЙ УПРАВЛЕНИЯ В ВУЗЕ

Рассматривается отношение преподавателей к системе управления в вузе на основе материалов конкретно-социологического исследования. Сделаны социологические замеры удовлетворенности: существующей структурой управления; межличностными отношениями; функциональной структурой кафедры; материальной и моральной оценкой труда; критериями эффективности мониторинга вузов, а также соответствие вуза качественным характеристикам его эффективности и влияние на деятельность вуза присвоенного ему статуса национального исследовательского университета.

Ключевые слова: *система управления современным вузом, эффективность системы управления, удовлетворенность системой управления, критерии эффективности деятельности вуза и качества образования в национальном исследовательском университете.*

Среди многообразных показателей, характеризующих эффективность функционирования вуза, особое место отводится системе управления в нем. Гипотеза, из которой мы исходим, заключается в том, что эффективность функционирования вуза определяется прежде всего эффективностью его системы управления. Для проверки данной гипотезы используем социологический подход, особенность которого состоит в том, что он позволяет получить обратную связь от эффективности принимаемых решений. В качестве экспертов, оценивающих данную систему управления с помощью метода экспертной коллективной оценки, выбраны только преподаватели, которые занимают в ней определенное место [1, с. 44–45]. Студенты по данной проблеме не опрашивались, так как тогда были бы совершенно другие оценки.

Главными специалистами в области образования являются преподаватели. Это эксперты самого высокого профессионального уровня. Опрашивались только штатные преподаватели, имеющие свои оценки качества

© Стегний В.Н., 2015

Стегний Василий Николаевич – д-р социол. наук, профессор кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: socio@pstu.ru.

управления вузом [2, с. 452–455]. Эта группа составила 60 % от штатного состава преподавателей вуза¹.

Современный вуз должен иметь систему контроллинга [3, с. 82–85], и мониторинг вузовской системы является компонентом системы качества подготовки специалистов в нем [4, с. 108–112].

Если объектом анализа является система эффективности управления в вузе, то предметом исследования – характеристика ее в национальном исследовательском университете. Такая категория вузов была введена Министерством образования и науки РФ несколько лет назад. Вводилась она для того, чтобы сделать работу ряда вузов более эффективной и приблизить качество их работы к международным стандартам высшего образования, а для этого необходимо было изменить систему управления данными вузами. Поэтому интересно знать, как преподаватели оценивают через 5 лет после реализации данного проекта управление в своем вузе.

На вопрос «Удовлетворены ли преподаватели существующей структурой управления в вузе?» были получены следующие ответы: 37 % удовлетворены; 37 % не вполне удовлетворены; 10 % не удовлетворены и 16 % не смогли определиться с ответом. Группа преподавателей, не удовлетворенных существующей структурой управления в вузе, преобладает над той группой, которая удовлетворена структурой управления. Наибольшую неудовлетворенность данной структурой испытывают профессора, ассистенты и старшие преподаватели. У доцентов данная неудовлетворенность несколько ниже, чем у профессоров и преподавателей, не имеющих ученой степени, но незначительно. Следовательно, данной структурой управления не удовлетворены больше половины преподавателей среди опрошенных, что ставит вопрос об изменении данной структуры для большей группы преподавателей вуза. Требования к вузу появились новые, а структура управления пока еще осталась прежняя.

От сложившейся в вузе структуры управления во многом зависит удовлетворенность преподавателей сформировавшимися межличностными отношениями (табл. 1).

Основная масса преподавателей, более 3/4 опрошенных, удовлетворена межличностными отношениями в своем коллективе. Самый высокий уровень удовлетворенности отмечен при взаимоотношении с коллегами, студентами и администрацией кафедры. Несколько ниже уровень удовлетворенности межличностными отношениями с администрацией факультета. Самый низкий уро-

¹ Исследование проводилось автором в 2014 г. в Пермском национальном исследовательском политехническом университете на всех 9 факультетах и в одном филиале вуза. Выборочную совокупность из 600 человек составляли: 50 % мужчин и 50 % женщин в возрасте от 23 до 70 лет; по должности деканы, заместители декана, завкафедрами, профессора, доценты, старшие преподаватели, ассистенты, руководители учебно-методического управления; стаж работы от 1 года и до 40 лет; 60 % из них имеют ученую степень и 40 % не имеют ученой степени.

вень удовлетворенности взаимоотношениями фиксируется с администрацией вуза. Практически этими взаимоотношениями удовлетворен только каждый второй преподаватель. То, что из 4 преподавателей 3 удовлетворены межличностными отношениями в вузе, это достаточно высокий показатель, хотя он весьма дифференцированный.

Таблица 1

Удовлетворенность межличностными отношениями в вузе
(распределение ответов, %)

Формы межличностных отношений	Не удовлетворяют	Не совсем удовлетворяют	Удовлетворяют	Не ответили
Характер отношений с администрацией вуза	8,0	30,0	57,0	6,0
Характер отношений с администрацией факультета	6,0	18,0	71,0	5,0
Характер отношений с администрацией кафедры	4,0	11,0	81,0	5,0
Характер отношений с коллегами	2,0	8,0	86,0	6,0
Характер отношений со студентами	2,0	14,0	81,0	3,0

Группа неудовлетворенных преподавателей составляет в целом около 20 %, но степень неудовлетворенности их разная, т.е. если 3 % не удовлетворены полностью, то 17 % частично. Степень их неудовлетворенности носит дифференцированный характер (см. табл. 1). Преподаватели наиболее не удовлетворены отношениями с администрацией вуза. Несколько меньшую неудовлетворенность они испытывают при взаимоотношении с администрацией факультета и со студентами. Неудовлетворенность взаимоотношениями с коллегами и руководителями кафедр фиксируется у одного из десяти преподавателей. В своем непосредственном кругу преподавателей фиксируется самая низкая неудовлетворенность этими отношениями. Фиксируем определенную особенность, которая заключается в том, что чем преподаватели больше выходят за круг своего общения и поднимаются на уровень факультета, ректората, тем у них сильнее фиксируется степень неудовлетворенности межличностными отношениями.

Самое главное, что в той микросреде (кафедра), где они непосредственно работают, степень удовлетворенности отношениями самая высокая. В связи с этим рассмотрим, как преподаватели удовлетворены функциональной деятельностью кафедры (табл. 2). По этому показателю выделяются среди преподавателей несколько групп.

Таблица 2

Удовлетворенность функциональной структурой кафедры
(распределение ответов, %)

Функциональные обязанности кафедры	Удовлетворяют	Не совсем удовлетворяют	Не удовлетворяют
Проведение разнообразных форм обучения	61,0	29,0	3,0
Разработка учебных планов	51,0	33,0	10,0
Разработка рабочих программ	50,0	32,0	7,0
Комплексное методическое обеспечение учебных дисциплин	44,0	42,0	7,0
Обеспечение непрерывного совершенствования качества преподавания	44,0	41,0	10,0
Привлечение студентов к научно-исследовательской работе	47,0	36,0	8,0
Подготовка и повышение квалификации научно-педагогических кадров	50,0	35,0	19,0
Расширение и установление связей с производством	30,0	42,0	17,0
Развитие сотрудничества с предприятиями, организациями в подготовке специалистов	28,0	47,0	27,0
Организация встреч с ведущими учеными, руководителями предприятий	31,0	39,0	14,0
Участие в мероприятиях по повышению квалификации специалистов соответствующих отраслей	35,0	42,0	12,0
Ведение пропаганды научных знаний в работе научных сообществ, конференций	38,0	41,0	12,0
Проведение научных исследований	37,0	42,0	13,0
Участие в организации приема в вуз, профориентация молодежи	46,0	32,0	11,0
Осуществление связи с кафедрами зарубежных вузов	21,0	37,0	34,0

Первая группа – это преподаватели, которые выразили самую высокую удовлетворенность проведением на кафедре разнообразных форм обучения (61,0 %).

Вторую группу составили преподаватели, среди которых от 40,0 до 50,0 % выразили удовлетворенность разработкой учебных планов, рабочих программ, повышением квалификации преподавателей, методическим обес-

печением учебных дисциплин, совершенствованием качества преподавания, привлечением студентов к научно-исследовательской работе, участием кафедры в профориентационной работе, в приеме абитуриентов.

Третью группу составили преподаватели, среди которых от 30,0 до 40,0 % выразили удовлетворенность: укреплением связи с производством; организацией встреч с ведущими учеными, руководителями предприятий и организаций; проведением конференций и участием в них; проведением научных исследований; развитием сотрудничества с предприятиями и организациями в подготовке специалистов.

Четвертую группу составили преподаватели, среди которых только 20,0 % выразили удовлетворенность осуществлением связи с кафедрами зарубежных вузов.

Отмечая достаточный уровень удовлетворенности практически каждой областью деятельности кафедры, фиксируем и то, что от трети до половины преподавателей выразили частичную неудовлетворенность ими. Это показатель того, что преподаватели видят пути повышения эффективности деятельности кафедры и будут строить свою работу по пути решения имеющихся проблем.

Группа преподавателей, которые не удовлетворены всеми областями деятельности кафедры, составляет в среднем около 10,0 %. Эта группа хотя и небольшая, но ее влияние на деятельность кафедры нельзя недооценивать, так как оно может быть и негативным. Выяснение причин их неудовлетворенности и решение этих проблем – путь повышения эффективности работы кафедры.

В удовлетворенности своей деятельностью у преподавателя очень большую роль играет удовлетворенность материальной и моральной оценкой труда (табл. 3). Материальным положением удовлетворены только 9,0 % преподавателей, а 91,0 % не удовлетворены, и хотя среди этой группы 38,0 % частично не удовлетворены, а 53,0 % полностью не удовлетворены, это очень высокий показатель неудовлетворенности материальным положением, низкой заработной платой не только преподавателей, не имеющих ученой степени, но и преподавателей с ученой степенью.

Таблица 3

Удовлетворенность оценкой труда (распределение ответов, %)

Форма оценки труда	Удовлетворяет	Не совсем удовлетворяет	Не удовлетворяет
Материальная	9,0	38,0	53,0
Моральная	26,0	38,0	36,0

Удовлетворенность преподавателей моральной оценкой труда хотя и несколько выше, чем материальной, но тоже очень низкая. Среди преподавателей только четверть опрошенных удовлетворены ей, а 3/4 среди опрошенных не удовлетворены.

Наибольший эффект в деятельности преподавателя достигается тогда, когда взаимоувязывается материальное и моральное стимулирование. Сегодняшнее их сочетание в оценке труда преподавателя эффективно согласно опросу только от 1/10 до 1/4. Это показатель того, что существующая сегодня система управления в вузе нуждается в модернизации. С этой целью ряд вузов нашей страны был переведен в статус национальных исследовательских университетов. Изменить в этих вузах систему управления и сделать их деятельность более эффективной было целью создания таких университетов [5, с. 10–18].

Через четыре года после получения статуса национального исследовательского вуза преподаватели оценили его деятельность следующим образом (табл. 4).

Таблица 4

Как статус национального исследовательского университета отразился на качестве образования в вашем вузе (распределение ответов, %)

Показатели качества образования в вузе	Степень изменений		
	Повысилось	Осталось прежним	Снизилось
Качество подготовки студентов	9,0	78,0	13,0
Международные связи	41,0	54,0	5,0
Активность научно-исследовательской деятельности преподавателя	50,0	46,0	4,0
Материально-техническая база вуза	49,0	46,0	5,0
Активность научно-исследовательской деятельности студентов	38,0	57,0	5,0
Материально-техническая база кафедры	32,0	58,0	10,0

Среди опрошенных 1/3 считают, что повысилось качество образования в вузе, 57,0 % – осталось прежним и 70,0 % – снизилось. Каждый второй преподаватель отметил, что улучшилась материально-техническая база вуза, активизировалась научно-исследовательская деятельность. Каждый третий среди опрошенных отметил улучшение международных связей; материально-технической базы кафедр; научно-исследовательской работы кафедр. Повышение качества подготовки специалистов отметили только 10,0 % опрошенных. За 4 года это неплохой результат в лучшую сторону, но тем не менее по всем показателям более половины опрошенных отметили, что все осталось прежним и 1/10 отметили ухудшение положения дел по всем показателям, характеризующим качество образования в вузе. Следовательно, в инженерном образовании между его миссией, стандартом и реальным положением дел фиксируется не только взаимосвязь, но и определенное несоответствие [6, с. 35–40]. Такое положение в нем ставит вопрос о совершенствовании структуры инженерного образования в стратегическом плане [7, с. 58–60].

Отмечая у половины из опрошенных преподавателей повышение активности научно-исследовательской деятельности, рассмотрим, что зависит в этой деятельности непосредственно от них самих: 1/3 из них считают, что результат научной деятельности зависит от них лично, 1/2 – зависит от них косвенно и 1/5 – не зависят от них (табл. 5).

Таблица 5

Зависимость показателей научной деятельности преподавателя лично от него (распределение ответов, %)

Показатель	Степень зависимости		
	Зависят	Зависят косвенно	Не зависят
Число публикаций в международных научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (Web of Science)	40,0	36,0	17,0
Число публикаций в научных журналах, индексируемых в базе данных (Scopus)	42,0	36,0	16,0
Число цитирований на 1 публикацию в научных журналах, индексируемых в базе данных «Сеть науки» (Web Science)	28,0	41,0	24,0
Коэффициент изобретательности, активности (число патентных заявок на изобретение)	34,0	35,0	23,0
Число публикаций в соавторстве с зарубежными учеными в научных журналах, индексируемых в базе данных (Scopus)	32,0	41,0	20,0
Затраты на исследования и разработки	26,0	34,0	34,0

Тем не менее в вузе изменилась ситуация в лучшую сторону с публикациями в международных научных журналах, с публикациями совместно с зарубежными авторами, с затратами на научные исследования и разработки. Улучшение ситуации по этим показателям частично зависит прямо от преподавателей, в основном и косвенно от них и в определенной степени не зависит от них.

Эффективность деятельности вуза определяется через определенные показатели. Проводя мониторинг вузов по ряду показателей, Министерство образования и науки РФ определяет эффективность работы вузов и принимает меры по их реорганизации. В связи с этим рассмотрим, как оценили преподаватели критерии эффективности мониторинга вузов в 2012 году (табл. 6). Среди опрошенных 1/3 отметили, что эти показатели прямо влияют на эффективность работы вуза. Причем степень прямого влияния этих показателей разная: от 20,0 до 40,0 % по тому или иному показателю. Косвенное влияние этих показателей на эффективность деятельности вуза отметил каждый второй преподаватель, и каждый пятый указал на отсутствие их влияния.

Таблица 6

Оценка преподавателями критериев эффективности мониторинга вузов РФ за 2012 год (распределение ответов, %)

Критерий	Степень влияния		
	Прямо влияют	Косвенно влияют	Не влияют
Средний балл ЕГЭ зачисленных студентов	26,0	48,0	18,0
Число студентов, поступающих на внебюджетные места	27,0	49,0	14,0
Число студентов, получающих стипендии Президента и Правительства	40,0	35,0	16,0
Доля выпускников – лауреатов и номинантов российских премий	40,0	37,0	14,0
Доля выпускников – лауреатов и номинантов международных премий	43,0	35,0	13,0
Доля выпускников, трудоустроившихся в течение одного года после окончания вуза	36,0	43,0	12,0
В том числе доля работающих в госучреждениях и организациях с участием государства	21,0	52,0	17,0
Количество квадратных метров на одного студента в вузе	19,0	43,0	22,0
История вуза	36,0	41,0	14,0
Упомятаемость о вузе в СМИ	37,0	46,0	9,0

Оценка данных критериев свидетельствует о том, что согласно одним из них положение дел в вузе стало лучше, а по другим этого пока особо не наблюдается, но все они в системе вуза работают и дают возможность наиболее эффективно принимать решения по управлению вузом.

Эффективно работающий вуз должен соответствовать современным требованиям системы высшего образования. Для этого он должен обладать такой системой качественных характеристик, которая позволяла бы ему решать проблемы качественной подготовки специалистов, отвечающих потребностям не только сегодняшнего, но и завтрашнего развития производства, которое основано на нанотехнологиях, биотехнологиях, информационных и когнитивных технологиях. В связи с этим рассмотрим, в какой степени соответствует вуз некоторым из соответствующих качественных характеристик (табл. 7). Эти качества оценивались по 5-балльной шкале (5 – высокий уровень, 2 – низкий уровень).

5-балльную оценку получили от 6,0 до 23,0 % все характеристики. Современный вуз на 1/10 соответствует на «отлично» этим качествам. Значит, у него есть перспективы и возможности качественного роста по этим показателям.

4-балльную оценку получили от 20,0 до 39,0 % все характеристики. Это достаточно высокая оценка, и означает, что более 1/3 вуза может работать на оценку «хорошо». Хотя эта оценка весьма дифференцированная по разным показателям.

Таблица 7

Степень соответствия современного вуза определенным качественным характеристикам (распределение ответов, %)

Вариант ответа	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла
Готовность к модернизации образовательного процесса	19,0	30,0	32,0	12,0
Конкурентоспособность на рынке образовательных услуг	23,0	39,0	25,0	7,0
Готовность к применению инноваций в образовательных программах	14,0	35,0	35,0	10,0
Готовность к конкуренции за бюджетные и внебюджетные средства	19,0	38,0	27,0	11,0
Обладание рыночными технологиями получения внебюджетных доходов	11,0	32,0	32,0	19,0
Готовность к рискам по созданию опережающего научно-технологического задела	6,0	22,0	40,0	20,0
Создание современной материально-технической базы учебного процесса	15,0	36,0	29,0	15,0
Создание современной материально-технической базы научных исследований и разработок	16,0	28,0	36,0	16,0
Способность к экспорту научных исследований и разработок в международное научно-технологическое пространство	7,0	20,0	37,0	30,0

3-балльную оценку получили от 25,0 до 40,0 % все характеристики. Это свидетельствует о том, что вуз ввел новые починки, но они еще не получили своего полного внедрения, но он работает над этими процессами и проблемами.

2-балльную оценку от 7,0 до 30,0 % получили все характеристики. Это свидетельство того, что ряд нововведений в вузе начат, но внедрение их столкнулось с большими трудностями и степень их реализации на определенных участках пока минимальная.

Информация, полученная при проведении данного исследования, дает возможность увидеть сильные и слабые стороны в деятельности современного вуза, проблемы, которые где-то решаются отлично, где-то хорошо, где-то удовлетворительно, а где-то вообще не решаются. Современная система управления после выделения проблем направит свою деятельность на их решение, что, безусловно, будет способствовать повышению качества подготовки специалистов, эффективности функционирования вуза, реализации Закона «Об образовании» и ФГОС ВПО 3-го поколения.

Настоящая статья подготовлена в рамках работ, выполняемых по госзаданию № 2014/152 Минобрнауки РФ (проект № 661) «Молодежь в системе управления вузом: факторы, способствующие / препятствующие активизации личностного потенциала».

Список литературы

1. Стегний В.Н., Курбатова Л.Н. Преподаватель в системе управления вузом // Сборник научных трудов SWorld. – Т. 15, вып. 2.– Одесса, 2014. – С. 44–51.
2. Стегний В.Н., Курбатова Л.Н. Оценка преподавателем качества управления вузом // Социокультурное развитие большого Урала: тренды, проблемы, перспективы: XX Уральские социологические чтения. – Екатеринбург: Изд-во Урал. федер. ун-та, 2015. – С. 452–455.
3. Никулина И.Е. Система контроллинга в исследовательском университете // Высшее образование в России. – 2015. – № 2. – С. 80–87.
4. Баженова Н.Г., Луценко Е.Л. Мониторинг среды вуза как комплексной системы оценки качества // Высшее образование в России. – 2015. – № 3. – С. 106–113.
5. Жураковский В.М. О некоторых итогах и перспективах деятельности национальных исследовательских университетов // Высшее образование в России. – 2013. – № 12. – С. 9–20.
6. Багдасарян Н.Г. Инженерное образование между миссией и стандартом // Высшее образование в России. – 2015. – № 4. – С. 34–43.
7. Карманов В.В., Карманова С.В., Герасимчук И.Л. Совершенствование структуры инженерного образования в рамках стратегического партнерства с предприятиями // Высшее образование в России. – 2015. – № 4. – С. 56–61.

Получено 29.06.2015

V.N. Stegny

SATISFACTION OF TEACHERS WITH MANAGEMENT IN HIGHER EDUCATION INSTITUTION

The paper discovers the attitude of teachers towards a management system in a higher education institution on the basis of the concrete-sociological research. Sociological measurements of satisfaction are made: with existing structure of management; interpersonal relations; functional structure of chair; material and moral assessment of work; criteria of efficiency of monitoring of higher education institutions in 2012, and also compliance of higher education institution with qualitative characteristics of its efficiency and influence of the status of national research university on its activities.

Keywords: *management system in modern higher education institution, management system effectiveness, satisfaction with a management system, criteria of efficiency of activity of higher education institution and quality of education at national research university.*

Stegny Vasily Nikolaevich – Doctor of Sociological Sciences, Professor, Dept. of Social and Political Sciences, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: socio@mail.ru.