

УДК 316.472.4

В.А. Бурко

ЛИЧНОСТНЫЙ ПОДХОД КАК ОСНОВНАЯ ПАРАДИГМА ИССЛЕДОВАНИЙ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА

Предлагается выбрать в качестве основной цели социологических исследований социального капитала оценку влияния его на процесс формирования личности. Выполнен анализ результатов аналитических работ, направленных на изучение социального капитала, как в России, так и за рубежом. Отмечено, что отечественные исследователи уделяют недостаточно внимания вопросам взаимодействия и взаимовлияния социального капитала и личности.

Ключевые слова: *социальный капитал, личность, социологические исследования, процесс формирования личности.*

В основе настоящей статьи лежит понимание того, что личность и общество «являются взаимодополняющими, взаимопроникающими, взаимодействующими элементами, а вместе с тем им свойственна противоречивость, т.е. они имеют противоположно направленные векторы интересов, взаимоисключающие стадии развития и функционирования» [1, с. 134]. Однако, если категория «личность» уже не одно столетие находится в сфере внимания ученых-обществоведов, то понятие социального капитала (СК) как одного из показателей взаимодействия человека и общества только в последние годы стало темой научного дискурса зарубежных и отечественных социальных исследователей. Поэтому не кажется удивительным, что в современной отечественной обществоведческой науке практически отсутствуют работы, рассматривающие взаимодействие и взаимоотношения данных социальных феноменов. В тех же немногочисленных работах, где такая попытка делается, большее внимание уделяется анализу места СК в структуре личности, но не рассматривается глубоко механизм взаимодействия этих факторов (см., например, [2–4]). Мы совершенно согласны с А.Н. Татарко, который считает, что «отношения между личностью и большими социальными группами... гораздо реже попадают в поле зрения исследователей» [5]. Между тем, по нашему мнению, есть все основания считать, что социальный прогресс любого общества зависит, во-первых, от того, насколько глубоко разработаны теоретические аспекты развития личности в процессе взаимодействия с СК, и, во-

© Бурко В.А., 2015

Бурко Виктор Александрович – канд. социол. наук, доцент кафедры «Социология и политология» ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: victor-burko@yandex.ru.

вторых, от того, насколько эффективно общество использует все выгоды такого взаимодействия или, другими словами, в какой степени социальные институты способствуют такого рода взаимодействию. Отсюда следует, что наиболее важным аспектом при изучении феномена СК является оценка того, каким образом СК способствует развитию личностного потенциала. Какие элементы (составляющие) СК влияют на социально-психологические характеристики личности, ускоряя или замедляя формирование личности? Поиск ответов на эти и другие вопросы, по нашему мнению, должен быть целью социологических, социально-психологических и собственно психологических исследований.

Впервые термин «социальный капитал» появилось у Лид Джадсон Ханифан в 1916 году в работе, посвященной анализу жизнедеятельности в сельских школах [6]. Автор использовал этот термин, чтобы обратить внимание читателей на существование «значимых обстоятельств, которые влияют на повседневную жизнь каждого» [7]. Но только спустя почти полвека Д. Джекобс, а затем и П. Бурдьё и Д. Коулман ввели это понятие в научный дискурс. П. Бурдьё в основном использует понятие СК для обозначения социальных связей, которые могут выступать ресурсом получения политических, экономических, социально-культурных выгод. На индивидуальном уровне к получаемым выгодам такого рода он отнес, в частности, здоровье, воспитание и обучение детей (автор обращал особое внимание на роль семьи как источника формирования СК индивида). Считается, что самую обширную концептуальную проработку категория СК получила в работах американского экономиста и социолога Дж. Коулмана, в частности, в работе «Капитал социальный и человеческий», вышедшей на русском языке в 2001 году. В ней автор делает попытку ввести концепцию СК в социальную теорию наряду с концепциями физического и человеческого капиталов. По мнению Коулмана, социальный капитал содержится в таких элементах социального взаимодействия, как доверие, социальные сети и социальные нормы, создающие условия для координации и кооперации.

После публикации работ Коулмана СК упоминался во многих работах экономистов, социологов, политологов, и уже в начале XXI века стал центральным вопросом исследований Всемирного банка и явился, помимо этого, главной темой нескольких популярных книг, таких как «Боулинг в одиночестве: крах и возрождение американского сообщества» Р. Патнэма и «Лучше вместе: восстановление американского общества» Р. Патнэма и Л. Фельдштейна. Изучением роли и места СК занимались главным образом экономисты и политологи. Концепция экономического капитала стала развиваться еще с начала 1890-х годов, после чего в экономических и социальных науках стали выделяться такие формы капитала, как физический, человеческий, культурный, политический, административный, социальный и т.д. Популяр-

ность терминологии, связанной с различными формами капитала, возможно, вызвана «специфической коннотацией понятия “капитал”, который представляется как нечто заведомо объективированное, весомое и в то же время динамичное, развивающееся, беспрестанно меняющее формы» [8]. Позднее понятие «капитал» было заимствовано социологами, переосмыслено и получило множество дополнительных значений и интерпретаций.

Если говорить о работах, посвященных анализу роли СК в отечественной социологической науке, то, по нашему мнению, хотя сам термин «социальный капитал» начал встречаться в работах российских ученых лишь в конце 90-х годов прошлого века, однако ряд аспектов, характеризующих СК (доверие, социальные нормы и правила, формирующие общность и т.д.), были постоянно в поле зрения советских и российских обществоведов. Так, еще в конце 1970-х годов в коллективной монографии «Рабочая книга социолога», давая определение социальной деятельности, авторы отмечали, что последняя представляет собой «совокупность действий личности, преследующей определенные социальные цели и *использующей для достижения этих целей различные средства – экономические, социальные, политические и идеологические*» [9, с. 10]. И далее, «личность – конкретное выражение сущности человека, определенным образом реализованная *интеграция в индивиде социально значимых черт и социальных отношений данного общества* (выделено мной. – В.Б.) [9, с. 10]. Авторы «Рабочей книги социолога», говоря о системе личности, приводят список элементов, составляющих социальное качество человека. В этот список в частности вошли «...ожидания в отношении (выполняемых человеком. – В.Б.) ...позиций и ролей; нормы и ценности, которыми он (человек. – В.Б.) руководствуется в процессе своей деятельности... совокупность полученных знаний, позволяющих выполнять принятые на себя роли и более или менее свободно ориентироваться в окружающем мире...» [9, с. 11]. Упомянутые элементы личности в той или иной мере характерны и для функционирования СК.

Можно еще отметить работы отечественных обществоведов, посвященные проблемам взаимодействия личности и общества, в частности проблемам социализации. Особо хотелось бы отметить работы профессора З.И. Файнбурга, в которых рассматривается феномен коллективности. Так, в одной из последних своих монографий, подготовленной в соавторстве с Г.П. Козловой, но опубликованной лишь в 2012 году, рассматриваются новые стимулы к труду, характерные для социалистической формации [10]. Авторы пишут, что эти новые стимулы «...эффективны в условиях кооперации труда, в которой приоритетную (доминирующую) роль играют не функциональные качества работника (совместность – как мы обозначили этот исторический тип кооперации), а личностные (коллективность как тип кооперации). Но и функциональные качества работника в этой системе стимулирования должны быть

очень высоки. Они не снижаются, а растут, причем и они здесь выступают как проявление, реализация личностных качеств работника» [10, с. 212]. Если мы обратимся к определению СК как показателя полноты (широты) взаимодействия личности и общества, то можно смело утверждать, что и совместимость и коллективность, о которых пишет З.И. Файнбург, являются факторами, в том числе характеризующими СК.

Говоря об измерении СК, следует отметить, что на сегодняшний день существует множество подходов в этом направлении, но ни один из них не является универсальным. Причиной тому является многомерность категории и сложность ее количественной оценки. Некоторые упоминания о сущности СК встречаются еще в работах А. Смита, К. Маркса, Э. Дюркгейма, К. Менгера и др. Так, К. Менгер в работе «Основания политической экономии» предложил понимать «отношения» как свойство экономических благ. Эти отношения должны включать в себя не только взаимоотношения между фирмами, монополиями, права продажи патентов, но и взаимоотношения между потребителями, фирмами, а также дружбу и любовь [11, с. 109]. В упомянутой выше работе Р. Патнэма «Боулинг в одиночестве: крах и возрождение американского сообщества» автор предлагает структуру СК, состоящую из трех компонентов: *социальные сети*, *социальные нормы* (как оценка взаимоотношений) и *доверие*. Из них только доверие и социальные нормы, по сути дела, можно отнести к социально-психологическим характеристикам человека. Сам автор предложил измерять СК, используя такие личностные характеристики, как величина и напряженность взаимоотношений, количество общественных объединений, в которых состоит человек, степень его участия в выборах всех уровней, отношение к окружающим людям (уровень доверия, удовлетворенность от общения), оценка безопасности ближайшего окружения, оценка уровня взаимопонимания с соседями и т.д. Что же касается обобщающих показателей на уровне группы или территории, то Патнэм предлагает их получать, суммируя личностные оценки показатели по каждому респонденту. Примерно такого же алгоритма при оценке СК придерживаются составители программы исследования СК Всемирного банка. Это исследование направлено на оценку устойчивости развития различных территорий, начиная от отдельного поселения и заканчивая оценкой СК того или иного государства. В качестве примера личностных показателей СК указанной программы можно привести такие вопросы: «Знаете ли вы своих соседей по именам? Кого именно?», «В случае вашего отсутствия в квартире (в доме) можете ли вы попросить своих соседей приглядеть за квартирой (за домом)?», «Отправляясь за покупками, как часто вы встречаете своих друзей?», «Как часто вы общаетесь со своими родственниками (лично или по телефону)?», «Как часто вы приглашаете в гости свои коллег по работе?», «Удовлетворены ли вы работой полиции в своем микрорайоне?», «Назовите, пожа-

луйста, депутата (гордумы, заксобрания, Госдумы) от вашей территории?» и т.п. Однако при таком алгоритме оценки СК появляется проблема правомерности агрегации оценок, полученных при ответах на приведенные вопросы.

Одним из индикаторов СК является принадлежность к группам, наличие контактов [12]. Как утверждается в статье из Википедии, посвященной описанию СК, «самые популярные меры социального капитала в межрегиональных исследованиях – это *ценности* (доверие, уважение к окружающим, готовность помогать, толерантность членство в ассоциациях и клубах по интересам (например, профсоюзах), *благотворительность, волонтерство, развитость некоммерческих организаций*. Общий подход в выборе индикаторов строится из более узкого, экономического определения социального капитала как совокупности общих *норм и ценностей*, которые позволяют обществу решать проблему предоставления *общественного блага*»¹.

Если говорить о попытках измерения СК в работах отечественных ученых, то, во-первых, они на сегодняшний день не многочисленны и, во-вторых, основаны на подходах, разработанных группой исследователей научно-учебной лаборатории прикладного анализа институтов и социального капитала НИУ ВШЭ под руководством Л.И. Полищука совместно с социологами Фонда «Общественное мнение» [13]. В ходе социологического опроса, охватившего более 34 тыс. респондентов и проведенного в 2008 году, были получены данные о ценностях респондентов, доверии и солидарности в обществе, а также готовности к самоорганизации и коллективным действиям, в том числе в политической сфере. При этом регистрировались социально-экономические характеристики респондентов, их удовлетворенность положением в своем городе и мнение о работе городских властей [13].

В указанном проекте, как и в ряде других работ, измерение СК проводилось с целью оценить его влияние на экономические и политические аспекты жизнедеятельности той или иной территории (в этом же направлении проводились работы, например, Е.И. Трубехиной, С.В. Патрушевым, Е.М. Акулич и В.В. Коноваловым).

В то же время сегодня практически отсутствуют работы, в которых анализировалась бы роль и место СК в структуре личности. Одним из редких примеров такого рода исследований является работа П.Н. Шихарева [14]. Хотя именно развитие личности и создание условий для ее развития всегда остается главной целью любой обществоведческой науки. Именно такого рода исследования являются сегодня актуальными для социологии и психологии не только с точки зрения развития теоретических аспектов обозначенной проблемы, но и с точки зрения разработки эффективных управленческих решений, способствующих прогрессу общества.

¹ https://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%EE%F6%E8%EB%FC%ED%FB%E9_%EA%E0%EF%E8%F2%E0%EB.

Список литературы

1. Социология: курс лекций / под ред. проф. В.Н. Стегния. – Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2014. – 176 с.
2. Почебут Л.Г., Марарица Л.В. Социальный капитал личности и стратегия его накопления и использования [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.sudexp.org/publ/21-1-0-1012> (дата обращения: 18.12.2014).
3. Левицкая И.А. Социабельность и социальный капитал личности: некоторые аспекты теоретического анализа [Электронный ресурс]. – URL: http://sociosphera.com/publication/journal/2012/169/sociabelnost_i_socialnyj_kapital_lichnosti_nekotorye_aspekty_teoreticheskogo_analiza (дата обращения: 18.12.2014).
4. Смирнова О. Развитие экономического я личности в структуре социального капитала [Электронный ресурс]. – URL: <http://познавательный.рф/all/razvitie-yekonomicheskogo-ya-lichnosti-v-strukture-socialnogo-kapitala.html> (дата обращения: 18.12.2014).
5. Татарко А.Н. Социально-психологический капитал личности в поликультурном обществе: структура и динамика // *Общественные науки и современность*. – 2014. – № 1. – С. 50–64.
6. Hanifan L.J. The rural school community center // *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. – 1916. – Vol. 67. – P. 130–138.
7. Смит М.К. Социальный капитал для начинающих [Электронный ресурс]. – URL: <http://dialogs.org.ua/ru/cross/page13099.html> (дата обращения: 18.12.2014).
8. Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // *Экономическая социология*. – 2002. – Т. 3, № 4. – С. 20–32.
9. Рабочая книга социолога / под общ. ред. Г.В. Осипова. – Изд. 3-е. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 480 с.
10. Файнбург З.И., Козлова Г.П. Коллективистское общество: Идеал. Теория. Реальность. Мемориальное издание / подгот. к изд. проф. Г.З. Файнбург. – Пермь: Изд-во Перм. нац.исслед. политехн. ун-та, 2012. – 352 с.
11. Менгер К. Избранные работы. – М.: Территория будущего, 2005. – 496 с.
12. Сивуха С.В. Капитал социальный. Энциклопедические статьи, связанные с творчеством Пьера Бурдьё [Электронный ресурс]. – URL: <http://bourdieu.name/content/social-capital>.
13. Полищук Л., Меняшев Р. Экономическое значение социального капитала // *Вопросы экономики*. – 2011. – № 12. – С. 46–65.
14. Шихарев П.Н. Природа социального капитала: социально-психологический подход // *Общественные науки и современность*. – 2003. – № 2. – С. 17–32.

Получено 24.03.2015

V.A. Burko

PERSON-ORIENTED APPROACH AS A MAIN PARADIGM OF SOCIAL CAPITAL RESEARCH

The attempt is made to offer the assessment of social capital impact on personal development as a main goal of sociological research. The author analyzes the approaches and results of analytical works aimed at studying social capital both in Russia and abroad. It is concluded that nowadays the issues of interaction and mutual influence of social capital and personality has lack of attention.

Keywords: social capital, personality, social research, personality development process.

Burko Viktor Aleksandrovich – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Dept. of Social and Political Sciences, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: victor-burko@yandex.ru.