

УДК 378.091.06

В.Н. Стегний

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ К СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ВУЗОМ

Рассматриваются взаимосвязь эффективности системы управления в вузе с эффективностью его деятельности; субъекты образовательных отношений, наиболее активно влияющие на политику вуза; формы участия преподавателей в управлении вузом; отношение преподавателей к ФГОС ВПО 3-го поколения, подготовке бакалавров, специалистов, магистров, тестированию студентов, к качественным характеристикам инновационного вуза.

Ключевые слова: *эффективность системы управления в вузе, субъекты ее низкой эффективности в системе управления; качественные характеристики инновационного вуза, качество образования.*

Одна из самых острых проблем современного российского общества – это проблема качества, эффективности современного образования. Эффективность любого социального института в обществе, да и самого общества, зависит, прежде всего, от эффективности системы управления в нем. Политические, экономические, менеджерские аналитики системы образования видят сегодня причины ее низкой эффективности, прежде всего, в системе управления ею. Такой подход позволяет внимательно отнестись к гипотезе: эффективность функционирования образования в стране зависит от эффективности функционирования Министерства образования и науки РФ, на уровне региона – от регионального министерства, на уровне города – от городского отдела образования, на уровне вуза – от работы ректората, на уровне факультета – от работы руководителей факультета, на уровне кафедры – от работы заведующего кафедрой, ее системы управления. Нас в данном случае интересует именно эта взаимосвязь.

При этом специально следует отметить, что оценки качества образования и системы управления им разные: учащиеся школ и студенты вузов дают свою оценку; управленцы в системе образования, начиная от министерства и заканчивая вузом, школой, дают противоположные оценки; родители, уче-

© Стегний В.Н., 2015

Стегний Василий Николаевич – д-р социол. наук, профессор кафедры «Социология и политология» ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: socio@pstu.ru.

ные, работодатели, политики, экономисты, учителя школ, преподаватели вузов и т.д. дают хотя и разные оценки, но единодушны все в том, что система управления образованием сегодня малоэффективна и качество образования в последние 20 лет снижается. Хотя в эти годы принято много решений и много мер, а какова отдача, обратная связь от этих решений?

Для получения такой информации нами использован социологический подход, эмпирическое социологическое исследование, которое позволяет получить такого рода информацию¹. В качестве экспертов системы высшего образования и эффективности системы управления в ней выбраны преподаватели вузов, которые с профессиональной точки зрения являются главными специалистами в этой сфере. Они имеют свою оценку качества функционирования и управления вузом [1]. Да и качество образования в первую очередь зависит от качественного подбора преподавателей в любом учебном коллективе.

Сегодня организационно-управленческую структуру вуза эффективной считают 31,0 % опрошенных преподавателей.

30,0 % рекомендуют обратить внимание на такую структуру управления, при которой состав подразделений вуза формируется в ходе осуществления процедур управления образовательным процессом в зависимости от особенностей образовательных технологий, контингента студентов, конъюнктуры рынка образовательных услуг, номенклатуры специалистов.

19,0 % опрошенных преподавателей рекомендуют комплексную систему автоматизации деятельности вуза (по вертикали и по горизонтали системы управления).

16,0 % преподавателей рекомендуют делать ставку на выборные органы управления (органы самоуправления).

Преподаватели не только оценили эффективность современной системы управления в вузе, но и указали несколько путей ее совершенствования.

Ведущую роль в функционировании вуза играют те субъекты образовательных отношений, которые наиболее активно влияют на его политику в основных сферах деятельности (табл. 1).

Учредитель наибольшее влияние оказывает на распределение денежных средств. На остальные сферы деятельности его влияние в два раза меньше, но оно есть.

Ректорат сильно влияет на распределение денежных средств. Несколько меньшее, чем распределение денежных средств, но достаточно сильное влияние он оказывает на кадровую, инновационную политику, на процесс приема студентов, научную деятельность. Влияние ректората на основные сферы

¹ Социологическое исследование проводилось автором в 2014 году в Пермском национальном исследовательском политехническом университете на всех факультетах и в одном филиале ПНИПУ. В выборочной совокупности из 592 человек: 50,8 % мужчины и 49,2 % женщины, возраст от 23 до 70 лет, стаж работы от 1 года до 40 лет, 55,9 % имеют ученую степень и 44,1 % не имеют.

деятельности вуза в несколько раз сильнее, чем других субъектов образовательной деятельности. Это так и должно быть, потому что он является центральным институтом в вузе.

Таблица 1

Субъекты образовательных отношений, наиболее активно влияющие на политику вуза (распределение ответов, %)

| Субъект, влияющий на политику вуза | Виды деятельности | | | | | |
|------------------------------------|-------------------|-----------------------------|--------------------------------|----------------------|-------------------|------------------------|
| | Прием студентов | Содержание учебных программ | Распределение денежных средств | Научная деятельность | Кадровая политика | Инновационная политика |
| Учредитель | 14,0 | 6,0 | 19,0 | 6,0 | 10,0 | 11,0 |
| Ректорат | 26,0 | 12,0 | 56,0 | 18,0 | 43,0 | 38,0 |
| Ученый совет вуза | 4,0 | 11,0 | 7,0 | 33,0 | 14,0 | 25,0 |
| Администрация факультета | 31,0 | 9,0 | 26,0 | 11,0 | 29,0 | 9,0 |
| Ученый совет факультета | 6,0 | 11,0 | 4,0 | 28,0 | 19,0 | 15,0 |
| Руководители кафедр | 17,0 | 35,0 | 20,0 | 46,0 | 39,0 | 16,0 |
| Преподаватели | 9,0 | 44,0 | 1,0 | 28,0 | 3,0 | 7,0 |
| Профком | 3,0 | 1,0 | 8,0 | 1,0 | 7,0 | 1,0 |
| Студенты | 14,0 | 2,0 | 2,0 | 10,0 | 1,0 | 3,0 |
| Родители студентов | 21,0 | 1,0 | 2,0 | 0,3 | 1,0 | 1,0 |
| Работодатель | 11,0 | 8,0 | 4,0 | 6,0 | 7,0 | 10,0 |
| Министерство образования и науки | 27,0 | 36,0 | 22,0 | 13,0 | 17,0 | 25,0 |

Ученый совет вуза существенно влияет на научную деятельность и инновационную политику. На другие сферы деятельности вуза его влияние хотя и небольшое, но вполне достаточное.

Администрация факультета наиболее влиятельна в процессе приема студентов, в кадровой политике, распределении денежных средств. Влияние ее на другие сферы деятельности факультета в несколько раз меньше, но вполне достаточное.

Ученый совет факультета больше всего влияет на научную, инновационную, кадровую политику. На другие сферы деятельности факультета его влияние в несколько раз меньше.

Руководители кафедр наибольшее влияние оказывают на содержание учебных программ, научную и кадровую политику. Их влияние на прием студентов, распределение денежных средств, инновационную политику хотя и меньше, чем на другие сферы деятельности, но весьма существенное.

Значительно влияние преподавателей на содержание учебных программ, научную деятельность. Влияние их на другие сферы деятельности есть, но весьма небольшое.

Что касается профкома, степень влияния его на все сферы деятельности крайне минимальна.

Студенты частично влияют на прием студентов, научную деятельность, что касается других сфер деятельности, то здесь все крайне минимально.

Родители студентов наибольшее влияние оказывают только на поступление в вуз студентов, что вполне закономерно.

Влияние работодателя на сферы деятельности вуза есть, но оно крайне мало, хотя ничто не двигает вперед образование и науку, как производство.

Роль Министерства образования и науки во всех сферах жизнедеятельности вуза весьма существенная, как и должна быть.

По степени влияния на политику развития вуза все субъекты можно разбить на три группы:

1-я группа – наиболее влиятельные: Министерство образования и науки, ректорат, администрация факультета, руководители кафедр;

2-я группа – менее влиятельная, чем первая: ученый совет вуза, ученый совет факультета, учредитель, преподаватели;

3-я группа – менее влиятельная, чем субъекты первых двух: работодатель, студенты, родители студентов, профком.

Если на эти сферы деятельности посмотреть с точки зрения степени влияния на них всех субъектов образовательной деятельности, то наибольшее влияние они оказывают на научную деятельность и кадровую политику. Несколько слабее прослеживается их влияние на содержание учебных программ и прием студентов. Меньше всего распространяется их влияние на распределение денежных средств и инновационную политику. Это те вопросы, которые в большей степени решаются централизованно.

Рассматривая влияние субъектов образовательных отношений на политику вуза, выделим среди них отдельно официальное участие преподавателя в управлении (табл. 2). Для разработки решений в разных сферах деятельности привлекается около 1/3 преподавателей, 1/5 их участвует в согласовании решений и только около 1/10 принимает участие в принятии решений. Преподаватель сегодня занимает конкретное место в системе управления вузом [2].

Для решения проблем образования в современном российском обществе был принят Закон «Об образовании», реализация которого рассчитана на длительную перспективу [3]. В связи с этим интересно, считают ли преподаватели, что он соответствует тенденциям социально-экономического развития страны (табл. 3). От 10 до 20 % считают, что он соответствует тенденциям развития современного российского общества. От 20 до 40 % опрошенных отметили, что он соответствует западным стандартам. Группа преподавателей, указавших на несоответствие данного закона тенденциям развития нашей страны, составила 50,0 %. Это, конечно, очень много.

На решение проблем современного образования направлен и переход высшего образования в 2011 году на ГОС ВПО 3-го поколения. Соответствует ли

условиям современного общества принятый в образовательном стандарте 3-го поколения компетентностный подход? Ответы опрошенных следующие:

- 5,0 % – соответствует в полном объеме;
- 50,0 % – не совсем соответствует;
- 24,0 % – полностью не соответствует;
- 20,0 % – не определились с ответом.

Таблица 2

Официальное участие преподавателя в управлении делами вуза
(распределение ответов, %)

| Сфера деятельности | Вид участия | | |
|---|--------------------|----------------------|------------------|
| | Разработка решения | Согласование решения | Принятие решения |
| Организационно-правовая | 28,0 | 21,0 | 7,0 |
| Плановая | 34,0 | 18,0 | 7,0 |
| Распорядительная | 23,0 | 19,0 | 7,0 |
| Информационно-справочная, справочно-аналитическая | 33,0 | 19,0 | 11,0 |
| Отчетная | 43,0 | 18,0 | 10,0 |
| Финансовая | 27,0 | 18,0 | 5,0 |
| Материально-техническая | 28,0 | 16,0 | 4,0 |
| Договорная | 31,0 | 19,0 | 10,0 |
| Документационная и информационная | 37,0 | 20,0 | 11,0 |

Таблица 3

Мнение преподавателей о соответствии Закона РФ
«Об образовании» тенденциям социально-экономического развития страны
(распределение ответов, %)

| Вариант ответа | Формы соответствия | | |
|--|--------------------|------------------|-----------------------|
| | соответствует | не соответствует | затруднились ответить |
| Социальные, экономические, политические реалии современного российского общества | 18,0 | 56,0 | 26,0 |
| Модернизационные стратегии в условиях современной России | 16,0 | 50,0 | 24,0 |
| Болонский договор, членом которого является Россия | 40,0 | 16,0 | 44,0 |
| Западноевропейские и американские (США) стандарты общественной жизни | 19,0 | 31,0 | 50,0 |
| Общемировые тенденции социально-экономического развития | 13,0 | 45,0 | 42,0 |

Конечно, стоит прислушаться к оценке специалистов, которые занимаются реализацией компетентностного подхода, и внести соответствующие корректировки для приведения его в соответствие с перспективами развития постиндустриального, информационного, инновационного общества.

Подтверждением данной точки зрения является характеристика преподавателями образовательных стандартов 3-го поколения:

5,0 % – новые стандарты несут прогрессивный характер, отвечают требованиям современного общества, его образовательному и научно-техническому потенциалу;

53,0 % – новые стандарты требуют доработки для соответствия образовательному, научно-техническому потенциалу;

24,0 % – новые стандарты не отвечают требованиям современного общества, его образовательному и научно-техническому потенциалу;

18,0 % – затруднились ответить.

Подчеркивая роль этого стандарта для развития современного общества, основная группа опрошенных считает, что он нуждается в существенной доработке и переработке с точки зрения тенденций развития современного российского общества.

Одной из основных новаций ГОС ВПО 3-го поколения является переход на двухступенчатую систему подготовки кадров в высшей школе: бакалавров и магистров.

Преподаватели высказали свое мнение, в какой пропорции современному обществу требуются бакалавры, специалисты и магистры (табл. 4). Они считают, что в преобладающем большинстве сегодня требуются специалисты. Магистров требуется, по их мнению, в 8 раз меньше, а бакалавров – в 4 раза меньше, чем специалистов. Бакалавры и магистры требуются в ограниченном количестве и особенно магистры. Только менее 1/5 преподавателей указали на то, что они требуются в равных долях. В графе «Не требуются» самый большой процент получили бакалавры (28 %) и магистры (7 %), а специалистов всего лишь (2 %).

Таблица 4

Оценка преподавателями потребности в современном обществе бакалавров, специалистов, магистров (распределение ответов, %)

| Степень подготовки кадров | Количественная оценка потребности | | | |
|---------------------------|-----------------------------------|---------------------------|----------------|--------------|
| | В преобладающем количестве | В ограниченном количестве | В равных долях | Не требуются |
| Бакалавры | 16,0 | 32,0 | 17,0 | 28,0 |
| Специалисты | 64,0 | 10,0 | 19,0 | 2,0 |
| Магистры | 8,0 | 65,0 | 15,0 | 7,0 |

С переходом на ГОС ВПО 3-го поколения в основном связано и массовое внедрение тестирования студентов. Преподаватели оценили эту новацию по-разному (табл. 5).

Таблица 5

Отношение преподавателей к тестированию студентов
(распределение ответов, %)

| Формы тестирования | Форма оценки | | |
|--|--------------|--------------|-------------|
| | Положительно | Отрицательно | Безразлично |
| Модульное тестирование (текущее) студентов по методикам, разработанным преподавателями кафедр вуза | 70,0 | 11,0 | 19,0 |
| Модульное тестирование (текущее) студентов по методикам, разработанным представителями Минобрнауки | 17,0 | 49,0 | 34,0 |
| Тестирование студентов в процессе аккредитации вуза | 32,0 | 35,0 | 33,0 |
| Внедрение ЕГЭ как альтернативного варианта существующему выпускному государственному экзамену | 8,0 | 76,0 | 15,0 |

К этим формам тестирования 1/3 опрошенных отнеслась положительно, 1/2 – отрицательно и 1/4 – безразлично. Преподаватели, как правило, используют модульное текущее тестирование. Это форма контроля над текущими знаниями студента, которая позволяет их контролировать, а не обучать новым знаниям.

Принятие Закона «Об образовании», ГОС ВПО 3-го поколения, переход на двухступенчатую подготовку специалистов и т.д. направлены на то, чтобы вуз соответствовал современным требованиям подготовки специалистов. Опрошенные преподаватели оценили по 5-балльной шкале (5 – высокий уровень, 2 – низкий) соответствие вуза конкретным качественным характеристикам (табл. 6).

5-балльную оценку всем характеристикам дали 6,0–23,0 % опрошенных. Иначе говоря, современный вуз на 1/10 соответствует на «отлично» этим качествам. Значит, у него есть перспективы и возможности качественного роста по этим показателям.

4-балльную оценку получили от 20,0 до 40,0 % всех характеристик. Это достаточно высокая оценка, означающая, что более 1/3 вуза может работать на оценку «хорошо». Хотя эта оценка весьма дифференцированная по разным показателям.

Таблица 6

Степень соответствия современного вуза определенным качественным характеристикам (распределение ответов, %)

| Качественная характеристика вуза | 5 баллов | 4 балла | 3 балла | 2 балла |
|--|----------|---------|---------|---------|
| Готовность к модернизации образовательного процесса | 19,0 | 30,0 | 32,0 | 12,0 |
| Конкурентоспособность на рынке образовательных услуг | 23,0 | 39,0 | 25,0 | 7,0 |
| Готовность к применению инноваций в образовательных программах | 14,0 | 35,0 | 35,0 | 10,0 |
| Готовность к конкуренции за бюджетные и внебюджетные средства | 19,0 | 38,0 | 27,0 | 11,0 |
| Обладание рыночными технологиями получения внебюджетных доходов | 11,0 | 32,0 | 32,0 | 19,0 |
| Готовность к рискам по созданию опережающего научно-технического задела | 6,0 | 22,0 | 40,0 | 20,0 |
| Создание современной материально-технической базы учебного процесса | 15,0 | 36,0 | 29,0 | 15,0 |
| Создание современной материально-технической базы научных исследований и разработок | 16,0 | 28,0 | 36,0 | 16,0 |
| Способность к экспорту научных исследований и разработок в международное научно-технологическое пространство | 7,0 | 20,0 | 37,0 | 30,0 |

3 балла всем характеристикам поставили 25,0–40,0 % опрошенных. Это свидетельствует о том, что в вузе введены инновации, но они еще не получили своего полного внедрения, и над этим процессами и проблемами работают.

2-балльную оценку качественным характеристикам вуза поставили от 7,0 до 30,0 % преподавателей. Это показатель того, что ряд нововведений в вузе начат, но внедрение их столкнулось с большими трудностями и степень их реализации на определенных участках пока минимальная.

Информация, полученная при проведении данного исследования, дает возможность увидеть сильные и слабые стороны в деятельности современного вуза, проблемы, которые где-то решаются на отлично, где-то хорошо, где-то удовлетворительно, а где-то вообще пока не решаются [4, с. 8–15]. Современная система управления после выделения проблем направит свою деятельность на их решение [5, с. 34–36], на реализацию Закона «Об образовании», ГОС ВПО 3-го поколения.

Список литературы

1. Стегний В.Н., Курбатова Л.Н. Оценка преподавателем качества управления вузом // Социокультурное развитие большого Урала: тренды,

проблемы, перспективы: XX Уральские социологические чтения. – Екатеринбург: Изд-во Урал. федер. ун-та, 2015. – С. 452–455.

2. Стегний В.Н., Курбатова Л.Н. Преподаватель в системе управления вузом // Сборник научных трудов SWorld. – Одесса, 2014. – Т. 15, № 2. – С. 44–51.

3. О внесении изменений в статью 108 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: Федер. закон Российской Федерации от 03 февраля 2014 г. № 11-ФЗ // Российская газета. – 2014. – 05 февр.

4. Жураковский В.М. О некоторых итогах и перспективах деятельности национальных исследовательских университетов // Высшее образование в России. – 2013. – № 12. – С. 9–20.

5. Международный научный форум в Казани «Глобальные вызовы в инженерном образовании» // Высшее образование в России. – 2013. – № 12. – С. 32–37.

Получено 15.04.2015

V.N. Stegnyy

SOCIOLOGICAL ANALYSIS OF EDUCATORS' ATTITUDE TOWARDS UNIVERSITY MANAGEMENT SYSTEM

The interrelation between effectiveness of university management system and university performance is established. The paper focuses on the subjects of the educational relations, most actively influencing policy of a higher education institution, the forms of participation of educators in university management, the attitude of educators towards the Federal State Academic Standard of Professional Education of the 3rd generation, towards training of bachelors, specialists, masters, testing of students, qualitative parameters of innovative university.

Keywords: management system effectiveness in higher education institution, subjects of low efficiency in management system, qualitative parameters of innovative university, quality of education.

Stegnyy Vasilii Nikolaevich – Doctor of Sociological Sciences, Professor, Dept. of Social and Political Sciences, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: socio@pstu.ru.