

УДК 316.2

Л.В. Курбатова

ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНАЯ СОЦИОЛОГИЯ. ОПЫТ ВТОРОЙ. О СВЕТЕ ВРЕМЕНИ

В жизни каждого человека есть несколько этапов, различающихся «взрослостью» видения мира, людей и своей судьбы. Каждый, кажется, помнит, что в детстве «трава была зеленее». Свет на протяжении жизни бывает разным? И тем, и таким, и этим, и другим? Но почему-то все время белым и этим светом. Переход через «границу света» сам по себе интересен с точки зрения технологий проникновения. Однако в этой работе обсуждаются возможности продолжения исследований применительно к личным опытам демаркации света.

Ключевые слова: *свет, время, ситуация, граница, гибридная наука, гибридная социология.*

Представленные размышления продолжают разговор об экзистенциальной социологии, начатый ранее [1]. Сегодня это тема преодоления границ света. Чем может быть заменено привычное представление о том, что «путешествие на тот свет» – это экзистенциальная катастрофа? Сколько «тех светов» мы готовы *освоить*? Сколько «тех светов» мы в состоянии идентифицировать? И – каким образом?

Люди различаются по своему отношению ко времени? Кажется, что это просто банальность и не более того. Все население земли можно разделить на неравные группы по возрасту. Те, кому «до 10 лет», «кому от 10 до 20 лет», и ... так далее. Достаточно просто. Связано ли время жизни с самой жизнью? Очевидно, да. Казалось бы, вот ровно на этом неинтересном месте и можно закончить этот разговор... Стоит только согласиться с тем, что в каждом возрасте человек обладает своим светом, что свет, делающий видимыми вопросы «каждого времени», отличается от другого света, так сразу становится уместным интерес к границам. Границам, которые приходится каким-то образом преодолевать при переходе с «этого света» – на «тот», когда живешь. Преодоление границы – это, по сути, некая экзистенциальная катастрофа, *исполнение которой* заслуживает отдельного внимания по «технологическим» характеристикам. А с другой стороны, приходится как-то разбираться с тем, почему «тот свет» может быть «не этим», но и *пока* – не тем?

В зависимости от своего возраста человек научается задавать вопросы. И указание на «возраст» – это, фактически, указание на «способность вопрошать». И сами вопросы по-разному организованы в эти разные времена. Ка-

© Курбатова Л.В., 2015

Курбатова Людмила Викторовна – канд. филос. наук, доцент кафедры философии и права ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: lukur@list.ru.

кова же функция вопросов? Давать ответы? Освещать неизвестное? Приглашать к просвещению? Делать различимым и видимым то, что до вопроса не существовало? Как сам вопрос, так и ответ на него может быть занесен на чистый лист бумаги. Чернила черного цвета – это инструмент ареста света: черное сковывает ответы бесконечностью, заковывает в цепи, обеспечивает рабство для всех, кто желает черного. Не означает ли это, что социология – это занятие, построенное на технологиях выявления отношения людей к свету? То есть деятельностная дисциплина, различающая способы, формы, техники, стратегии овладения светом как собственностью. Найдется множество людей, которые скажут, что свет – это «электромагнитные колебания». Однако когда я с закрытыми глазами вижу внутри себя какие-то сущности, а то и просто сны, я разглядываю образы, а не колебания... Замечено, что современная социология – гибридная наука [2].

Для уточнения мысли о свете как поводе к различению разных групп людей скажем, что такое «свет» для целей различения? Ненаучная «концепция света», хотя, возможно, и уместно принимать ее в рамках выстраивания сообщений посредством «гибридных теорий», такова [3]: «В начале сотворил Бог небо и землю. Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною, и Дух Божий носился над водою. И сказал Бог: да будет свет. И стал свет. И увидел Бог свет, что он хорош, и отделил Бог свет от тьмы. И назвал Бог свет днем, а тьму ночью. И был вечер, и было утро: день один» (Ветхий Завет. Книга Бытие, гл. 1).

И эта версия «возникновения света» мало что дает для понимания того, как же человек действует, «освещая» внутри себя свои собственные сущности и существования... Рабочая версия: свет – это то, что позволяет различать, являясь местом модального существования. Здесь нет претензий на «научность» высказывания. Предпринимаем попытку сделать осмысленной практику прорисовывания границ между разными группами людей, которые по-разному видят, по-разному существуют «на свете» и при свете. Если усилить внимание к «свету», то можем затрудниться с различением относительно того, «чей же этот свет?». И тогда не лишены смысла оказываются пометки, относительно возможного входа в «гибридную социологию». «Если спекулятивный реализм – это осмысление материи и реальности безотносительно участия человеческого субъекта, то в гибридной социологии объекты уравниваются в правах с субъектами. Они так же, как и люди, являются вовлеченными в действие, и те, и другие в этом случае рассматриваются как узлы гибридной сети, а модернистская дихотомия субъекта и объекта устраняется» [5].

Ограниченный, очерченный свет, имеющий границу, создает контексты. И, соответственно, позволяет возникать вопросам, в частности самым простым: что там, за границей этого света? Хочу ли я «туда»? Или – «откуда я здесь»? То же самое относится и к пространственной ориентации: когда-то приходит пора заирать голову и разглядывать звезды, а когда-то – оглядываться. «Контексты» имеют пространственное расположение, они многомерны.

«Контекст» по сути добавляет новую размерность к существующей ситуации, там, за границей находится нечто, несущественное ЭТОЙ ситуации, становящееся важным тогда, когда ты пересекаешь любым образом границу. И не важно, почему ты устремлен «туда»! Разве есть существенное различие между тем, что ТА ситуация (за границей) «зовет». А ЭТА – противна и «выталкивает»... ТАМ есть то, чего НЕТ здесь. ЭТА ситуация дефицитарна. И отношение к дефициту основано на осознании относительно того, чего здесь недостаточно. В каком-то смысле ТА ситуация мечтательна по отношению к этой. Как люди различаются по своему отношению к мечтам? Возможно, когда-нибудь возникнет «мечтательная социология». А пока есть только маленькая техническая пометка: для того, чтобы заглянуть через границу, увидеть то, что закрыто, поставить перед собой (представить), нужны манипуляции со светом. НЕЧТО становится видимым, если есть свет! Откуда он ТАМ? Он чей?

С одной стороны, свет связан с разборчивостью, которой каждый из нас овладел ЗДЕСЬ. Разборчивость – наша способность увидеть содержание ситуации. Участников. Поводы. Предметы. Позиции. Нормы или правила. Намерения. Качества участников. Тональность (схватка, спор, противостояние, наследование, внимание...). В зависимости от этого навыка разборчивости каждый из нас в состоянии побывать, построить, пребывать в ситуации, где освещено, понятно и известно (знаемо) определенное количество параметров, допустим, 64. В каком-то смысле мы удерживаем (или умеем, или можем) эту 64-мерную ситуацию. Мы присутствуем в 64-мерном времени.

Как существовать? Как выходить? Как передвигаться из одного измерения в другое? Как перейти в *ту* – иную ситуацию? Убрать некоторое количество измерений? Или добавить! К примеру, выйти из *этой* 64-мерной ситуации в *ту* 10-мерную. Или удалиться в *другую* 128-мерную ситуацию, совсем в другое время, заняться темпоральным сёрфингом, меняя ощущение «экзистенциальной катастрофы» на путешествие по мирам времени?

Вот только пока непонятно, как это «удалиться в *другую* ситуацию»? Здесь, наверное, два вопроса в одном... Первый – что нужно сделать? Второй – самому? Первый вопрос «о технологиях». Второй – о собственности. Вопрос о собственности – это вопрос об учете гуманитарных пассивов (активов), который влечет за собой цепочку рассуждений о порядке присвоения человеческих, антропных качеств. Решаясь на переход границы, на это «темпоральное преступление», основываемся на допущении «одинаковости света», на странной гипотезе о его «постоянстве и непрерывности, на уверенности в тождественности света. То есть считаем (даже не раздумывая об этом), что там, «за границей» все такое же «привычное». Чаще всего полагаем, что контролируем появление в ситуации новых измерений, оттенков, качеств. Хотя это совсем не так! Присвоение – не только «собственное действие, основанное на ЭТОМ», на этой ситуации, но и защита, обеспечение безопасности или гарантий для безо-

пасности такого действия. Что может быть защитой? То, чем мы *еще* располагаем – *другие* наши антропные качества. Чем более многомерное действие мы осуществляем, чем больше в нем задействовано наших гуманитарных пассивов, тем более оно защищено. Тем надежнее технология. В процессе поглощения «внешнего времени», в процессе «взросления» и происходит странная *конвертация* «внешнего времени» во «внутреннее время». Дети осваиваются в мире – азартны, веселы, голодны, любопытны, подвижны, доверчивы, удивлены, пили, ели, пахли, спокойно себе учились, писали... разговаривали, слушали музыку... события. И в какой-то момент могут удивиться тому, что ВНУТРИ ИХ есть нечто, чего нет снаружи! Не скажешь, когда это произошло впервые. Ни о себе, ни о своих детях. Если я себя не помню, то, когда это произошло с моими детьми? То ли тогда, когда я осталась равнодушной к книжке, которую они восторженно читали. То ли тогда, когда не смогли помочь чужому горю. А может быть и тогда, когда их впервые обидели. Не знаю. Но «внутреннее» оказалось, потребовало «защиты». В том числе с помощью «гордости» и «чести»... Дети обнаружили, что «внутренняя жизнь» легко может быть богаче «внешней жизни». Совсем не потому, что я их «заталкивала внутрь», понуждала «закрыться». «Конвертация» произошла совершенно естественно. Я бы даже сказала неприметно.

Только после этой самой «конвертации» дети научились «производить события» внутренней жизни самостоятельно. По всей видимости, надолго. На всю жизнь. Стали взрослыми и научились «быть свободными» относительно «производства событий», и производства своего собственного времени. В формате собственной судьбы.

Что происходит тогда, когда «открывается внутренний мир» и возникает «собственный свет»? Свет, который и с закрытыми глазами позволяет ВИДЕТЬ внутри себя различные «фрагменты» человеческого содержания и сравнивать свое собственное с тем, что есть снаружи. Удивляться тому, что и у других людей есть то же самое! Разговаривать об ЭТОМ. Договариваться. Соглашаться или не соглашаться.

Можно сказать, что с позиций традиционных речь идет о процессе познания и освоения мира. Обращение к теме «конвертации света» позволяет БОЛЬШЕ увидеть и присмотреться к «границам», неопределенностям, туманностям, теням – там, в области «видимого». И, тем более, как-то иначе подступиться к вопросу о том, как видеть невидимое? Как «быть зрячим» во мраке.

Наверное, не многие готовы к тому, чтобы «видеть во мраке», в том числе и постольку, поскольку для многих это переводится, как «разглядывать мрачные страницы истории». Как правило, никто не готов к тому, чтобы понимать, что перед глазами на чем-то «написан текст» (имеется сообщение) о мрачных событиях. Нередко приходится сталкиваться с тем, что люди не отличают «событие» от «сообщения о событии» и, тем более, от описания

намерений «сообщающего о событии». И о контекстах, в которых случилось «сообщение о событии». Наивному представлению о мире свет не нужен. Равно как и «управляющим» фильтрами, шторками, ширмами... А также тем, кто производит «аппаратуру для управления» светом. Или создает «свето-организации»... Именно в этот момент, когда появляется вопрос, «как видеть во мраке?», представляется, что человек оказывается на границе одного существования и готовится к переходу в другое существование, готовится к переходу «на тот свет». Если отнестись к такой констатации как к простой, рабочей, а не «танатологической», то становится ясно, что «переход» – это переживание экзистенциального кризиса. В случае, когда «свет» однороден (как «тот» или «этот»), то «путешествие по свету» – это преодоление границ. Поскольку за границей этого света оказывается, что «этот» «такой же», как и «тот». Путешественник, который хотя бы однажды преодолевал границу времени, не потребует доказательств. Но, скорее всего, согласится, что переход границы по ощущению – экзистенциальная катастрофа. В том числе и потому, что новый свет, как оказывается, требует новых смыслов.

Тему «количества» и «качества» экзистенциальных катастроф и их идентификации можно отложить до следующего размышления. Привычная экспозиция об ОДНОЙ катастрофе может быть модернизирована: через допущение, что экзистенциальные катастрофы на границе света могут исполняться различным образом. Например, посредством *инсталляций, конвертаций, трансформаций, перерывов непрерывности, воскрешения... пока даже не понятно возможное основание для такой систематизации и экспертирования*. Все определяется тем, каковы допустимые для нас культурные и интеллектуальные традиции: разглядывать что-то... эдакое... про «*пересечение границ света*».

Свет распространяется не только «вперед». Поэтому попытка разобраться со *своей собственной дислокацией в свете* чревата усилиями шеи. «Вернуть головой» – вот что приходится делать, когда разглядываешь свет. И в этом смысле свето-социолог – это скорее всего тот, у кого развит соответствующий отдел мышц. И глаза привычны к изменениям свечения, яркости, неожиданности границ. У свето-социолога нет под ногами ничего, кроме света. И, значит, вопросы «о свете» – это и есть инструмент обнаружения границ между различными общностями людей.

Отдельный интерес представляют люди, понимающие толк в «том свете». Это понятно, когда человек собирается на «тот» свет. И прикидывает: пригодятся ли ему «эти» навыки «там». Но независимо от того, каким образом люди «собираются» «туда», среди нас есть такие, для которых «тот» свет существует. Как и «потуграничное» существование.

Таким образом, готовность сосредоточиться на «существовании света», отношение к которому *различает людей по их месту в отношении к свету*, позволяет эффективнее различать мотивы, намерения, цели, средства и про-

чие детали человеческих поступков. Используя сравнительно новое слово, которое стало нести новый смысл, рискнем заметить, что наступили времена «гибридной социологии», позволяющей «видеть» то, что скрыто. «Социология света» – существенная часть *гибридной социологии*.

Список литературы

1. Курбатова Л.В. Экзистенциальная философия. Опыт первый // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2014. – № 1 (22). – С. 26–33.

2. Яницкий О.Н. Проблемы активистской социологии в России [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/problemy-aktivistskoi-sociologii-v-rossii> (дата обращения: 19.12.2014).

3. Комаровский А. Манифест гибридной теории: будущее маркетинга, рекламы и коммуникаций [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.cossa.ru/articles/152/2487> (дата обращения: 19.12.2014).

4. Основы спекулятивного реализма и гибридной социологии [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ncca.ru/events.text?filial=2&id=2245> (дата обращения: 19.12.2014).

Получено 02.02.2015

L.V. Kurbatova

EXISTENTIAL SOCIOLOGY.

THE SECOND EXPERIENCE. ON LIGHT OF TIME

There are several stages of the world vision evolution in every person's life; they differ by vision maturity as regards perception of universe, people and personal destiny. A child sees the world brighter, richer and clearer. Does the light change throughout the life? Somehow it is always white and present, the one from this side. The light border trespassing is enticing in terms of transition technology. The possibility of the further research is discussed in this article regarding demarcation of the light.

Keywords: light, time, situation, border, hybrid science, hybrid sociology.

Kurbatova Liudmila Viktorovna – Ph.D. in Philosophical Sciences, Associate Professor, Dept. of Philosophy and Law, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: lukur@list.ru.