

# СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ. СОЦИОЛОГИЯ

---

УДК 316.334.22

**А.М. Пестрикова**

**A.M. Pestrikova**

Пермский национальный исследовательский политехнический университет  
Perm National Research Polytechnic University

## **ВЛИЯНИЕ РЕФОРМ 1990-Х ГГ. НА ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ И СОВРЕМЕННЫЙ РАБОТНИК НАЕМНОГО ТРУДА**

### **INFLUENCE OF REFORMS OF THE 1990-S TO THE LABOR RELATIONS AND MODERN WAGE-EARNERS**

Рассмотрены категории трудовых отношений, характера трудовых отношений. Указана ключевая роль государства в развитии общества в целом и в развитии трудовых отношений. Названы цели реформ 1990-х гг. и их основные характеристики, оказавшие влияние на сферу труда.

The categories of labor relations and category of labor relations character have been examined. The key role of the state in the development of society in general and in the development of labor relations has been specified. Objectives reforms of the 1990-s and their main characteristics that influenced the world of work have been presented.

**Ключевые слова:** трудовые отношения, наемный работник, социальная защищенность, социальная политика, рыночные реформы.

**Keywords:** labor relations, wage earner, social security, social policy, market reforms.

Сфера труда является главной сферой жизнедеятельности общества. Начиная с 1980–1990-х гг. трудовая жизнь людей сталкивается со все большим количеством изменений, которые находят отражение в трансформации занятости.

В новом, более динамичном обществе происходит кардинальное изменение структуры занятости населения, выражающееся в расширении сферы приложения трудовой деятельности, в резком возрастании роли негосударственного сектора экономики, расширении условий для неформальной занятости и т.д.

Большое влияние приобретает стремительное развитие области технологий, активное внедрение инноваций, которое сильно сказывается на трансформации сферы занятости и одним из серьезных последствий имеет усиливающуюся социальную незащищенность работника наемного труда.

По мнению автора, современные трудовые отношения, для которых весьма часто характерно отсутствие социальных гарантий, нарушение правил найма и увольнения, несоблюдение нормальных условий труда и т.д., имеют своим истоком реформы, происходившие в 1990-е гг. Главным фактором формирования существующих трудовых отношений являются изменения в законодательстве, попытку анализа которых мы предпримем.

Прежде чем перейти к рассмотрению влияния этих реформ, необходимо дать определение трудовым отношениям. Трудовые отношения в широком смысле – это все отношения, которые связаны с трудовой деятельностью людей и возникают в обществе во всех сферах его жизнедеятельности и на всех уровнях. Это отношение общества к труду (труд как общественное явление); отношения между участниками трудовых процессов; отношение участников этих процессов к своему труду.

В узком смысле рассматриваются договорные трудовые отношения – это отношения между работниками наемного труда и работодателями по поводу оплаты труда, его условий, гарантий занятости и способов разрешения трудовых конфликтов [1].

В социологии труда трудовые отношения рассматриваются всегда как продукт социально-экономической системы общества. Изучение характера трудовых отношений – это изучение того, какие отношения складываются между субъектами трудового процесса, как воспроизводятся общественные отношения.

Важную роль в трудовых отношениях играет государство. Одна из главных функций государства в периоды эволюционного развития – обеспечивать сохранение (воспроизводимость) качественной специфики общественного строя. В переходные эпохи, в периоды реформирования главная функция государства – обеспечивать проведение радикальных общественных преобразований [2]. Влияние таких преобразований, реформ на трудовые отношения – это вопрос социальной политики. Социальная политика всегда подразумевает субъектные взаимодействия социальных групп и общностей (народы, семьи, территориальные общности) по поводу их социально-экономического положения. С этой точки зрения наемный работник должен выступать во взаимо-

действию с государством как субъект, имеющий право и возможность оглашать свои потребности и интересы, выражать свое мнение. Государственные радикальные преобразования не должны нарушать целостности общества, т.е. его воспроизводимости как единого социального организма. Это происходит тогда, когда государственная социальная политика не игнорирует разнообразие и противоречивость социально-групповых интересов, если в ходе преобразований происходит их взаимоувязывание [2].

Революционные реформы 1990-х гг. охватили отношения собственности, государственное строительство, экономические взаимоотношения, социально-трудовые отношения и все иные важнейшие сферы жизни общества. Цель радикальных общественных преобразований – переход к капитализму такого же типа, как в развитых западноевропейских странах – демократическое правовое социальное государство, социальная рыночная экономика.

Вплоть до середины 1990-х гг. приоритетной задачей и стержнем правительственной социальной политики было формирование новой социальной структуры общества, соответствующей капитализму. Как отмечает М.А. Слюсарянский, целью экономических преобразований являлось формирование эффективного собственника. Ведущими ориентирами в экономической политике новых собственников являлись: получение максимальной прибыли, завоевание рынков сбыта, формирование у работников ценностей индивидуального интереса и рационального поведения. Заимствованные технологии сочетались с традиционно господствующим в России материалистическим подходом, согласно которому поведение человека всегда соответствует правилам, заложенным в определенной социально-экономической модели труда. Предполагалось, что старые «советские» культурные нормы будут неизбежно вытесняться новыми «рыночными», как наиболее эффективными, и что наиболее безболезненно эти процессы пройдут на новых частных предприятиях, где отсутствуют предпосылки для реставрации советской культуры. Однако процесс развития трудовых отношений оказался значительно сложнее [3].

Курс на разгосударствление, на становление капиталистического механизма хозяйствования (под лозунгом «перехода к рынку») потребовал существенных перемен в правовом регулировании социально-трудовых отношений. В законы СССР и РСФСР, касающиеся занятости населения, в 1991 г. была включена норма о запрете принуждения к труду, признавалась безработица, было запрещено привлечение к уголовной и другой ответственности незанятых граждан. Вместо получения гарантированной работы государство объявило о содействии полной, продуктивной и свободно избранной занятости. После распада СССР линия российского государства на создание правовой базы капиталистических трудовых отношений продолжилась и была закреплена конституционно. Ориентация реформы трудовых отношений на демонтаж тотали-

тарной системы, на демократизацию трудового права была, безусловно, прогрессивной [2]. Однако новый Трудовой кодекс был принят лишь в 2002 г., спустя более 10 лет с начала экономических реформ. И все это время значительную часть трудовых отношений регулировал советский кодекс, во многом уже не соответствовавший социально-экономическим реалиям [3].

Другой фактор перемен в трудовом законодательстве – включение России в мировую капиталистическую систему в условиях глобализации капитализма, что по времени совпало с общей тенденцией либерализации трудовых отношений и расширения свободы предпринимателей. Весомым стимулом нововведений трудового законодательства была необходимость получения поддержки со стороны международных финансовых структур.

Для получения Россией иностранных кредитов со стороны Международного валютного фонда в Меморандуме Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации о политике экономической и финансовой стабилизации от 16 июля 1998 г. были зафиксированы обязательства по реформе рынка труда: «Ограничения в области расторжения трудовых соглашений препятствовали эффективной реструктуризации предприятий и распределению рабочей силы в экономике. Правительство приведет законы о труде в соответствие с требованиями рыночной экономики. Кодекс установит реалистический минимум социальных гарантий, повысит роль индивидуальных трудовых соглашений, включая более упрощенную процедуру расторжения этих соглашений (такую, как исключение необходимости согласования вопроса с профсоюзами и требований нахождения альтернативного трудоустройства) и расширит возможности для заключения срочных трудовых соглашений и договоров о совместительстве» [2, с. 32].

Обозначенные в меморандуме направления либерализации трудового законодательства прямо расходились с конституционными принципами социального государства, социальной рыночной экономики, социального партнерства. Они привели к нарушению прав профсоюзов, сужению прав трудовых коллективов на участие в управлении предприятиями, и в то же время – к расширению прав работодателя в области увольнения работников, в сфере заключения срочных контрактов и т.д.

Третий фактор изменений в законодательстве – периферийный характер капитализма, который сформировался в ходе реформ 1990-х гг. Эта особенность российского капитализма объясняется не отставанием во времени, не неразвитостью, а принадлежностью к иному типу. Главное его свойство состоит в том, что в периферийной своей части капиталистическая система допускает то, что в развитой части этой же системы считается недопустимым. В силу этого у нас не соблюдаются практически все «планки» минимальных параметров жизнеобеспечения. Так, для развитой части мирового капитализ-

ма нормальный заработок должен обеспечивать достойное существование работника и его семьи. В российских правовых нормах об обеспечении семьи вообще нет речи – минимальный размер оплаты труда установлен на уровне прожиточного минимума одного человека. Но даже это положение не всегда выполняется, а величина самого прожиточного минимума занижена в несколько раз. Периферийный характер российского капитализма проявляется также в низком уровне пособий по безработице, в неэффективной системе содействия трудоустройству, в низком уровне трудовых пенсий, в практической недоступности для большинства трудящихся качественного образования и медицинского обслуживания [2].

Описанные факторы стали источником сложившихся трудовых отношений и, естественно, сформировали современного работника наемного труда. Рассмотрим основные следствия реформ 1990-х гг. в сфере трудовых отношений, которые затрагивают трудовые отношения как в широком, так и в узком смысле.

Важно сказать об отношении общества к труду, о труде как общественном явлении: многие авторы, исследующие эту проблему, отмечают, что в дореформенный период труд был более значим по сравнению с другими человеческими ценностями, стоял на первом месте. В настоящее время происходит постепенный отход современного человека от ценности труда, от идеи преимущественной ориентации на добросовестный труд к ориентации на разнообразие досуга и потребление. Произошла массовая деградация качества времяпрепровождения населения при общем понижении культуры труда и качества рабочей силы.

Не были созданы, а напротив, были подорваны основы нормального функционирования трудовых отношений. Резко снизился объем ресурсов, направляемых на оплату труда и на доходы, поступающие к трудящимся из бюджета и внебюджетных фондов. Возникла недобросовестная конкуренция на рынке труда общероссийских масштабов – обычным явлением стали массовые нарушения социально-трудовых прав и свобод, стал функционировать теневой рынок труда, для которого характерны социальная незащитность работников, безответственность предпринимателя, сговор работника и работодателя относительно игнорирования трудового законодательства.

Произошедший упадок производства лишил большинство трудящихся продуктивной занятости, привел к массовой открытой и скрытой безработице, к образованию депрессивных регионов, к оттеснению значительной части населения на «социальное дно».

Процесс снижения уровня жизни большинства трудящихся привел к чрезмерно большой, ненормальной для развитых стран дифференциации доходов [2].

Цели формирования новых собственников – предпринимателей с рациональным поведением, ориентированных на получение прибыли, самостоятельность, инициативность и индивидуальность, в целом достигнуть не удалось. Ориентация на помощь государства по-прежнему сильны в российском обществе. Автором совместно с магистрантом социологии Пермского национального исследовательского политехнического университета М.В. Мазуниной был проведен вторичный анализ данных, полученных в результате опросов Регионального общественного фонда «Информатика для демократии» и исследовательской социологической компании «Группа monitoring.ru» в 2001 и 2005 гг. среди предпринимателей на тему «Диагностика коррупции в России» [4]. Анализ данных показал, что среди предпринимателей отмечается не предполагаемое снижение, а рост патерналистских ориентаций в отношениях с государством. Если даже «новые собственники» надеются на поддержку государства, то что говорить о работниках наемного труда?

Наконец, значимо отметить социально-психологический аспект результатов реформ: возникновение такого феномена, как неуверенность в завтрашнем дне, которая является естественным результатом перевода трудящихся в режим выживания.

В процессе революционных реформ происходило становление новой социальной структуры: становление новых социальных ролей и ролевых отношений. Однако существенное упущение заключается в том, что правила рыночных отношений не были определены в самом начале реформ. Радикальные либеральные реформы были осуществлены без учета состояния общества и стали для него, по словам Т.И. Заславской, «шоком без терапии» [5]. Тем более не происходил учет интересов самих трудящихся: они не предъявляли и не отстаивали в ходе реформ свои интересы как реальная социальная сила, как субъект социальной политики.

Б.В. Ракитский и Г.Я. Ракитская делают вывод, что в России были предпосылки стать развитой страной после демократической революции 1989–1991 гг., но этот потенциал разрушался в ходе реформ [2]. Можно сказать, что в этих словах велика доля правды, так как если бы в реформах социально-трудовых отношений учитывались интересы работника наемного труда, соблюдались объявленные принципы социальной рыночной экономики и социального партнерства, то трудовые отношения были бы выстроены совершенно иным образом. Форсированный характер проводимых реформ приводил к тому, что участники трудовых отношений не успевали адаптироваться к новым реалиям. Проводимые реформы стали источником того, что социальная незащищенность работников, отсутствие каких-либо минимальных социальных гарантий, нарушение трудового законодательства стали «нормальным» явлением и в настоящее время увеличение незащищенных видов и форм занятости продолжается.

## Список литературы

1. Тукумцев Б.Г. Трудовые отношения // Социология труда. Теоретико-прикладной толковый словарь / под ред. В.А. Ядова. – СПб.: Наука, 2006. – С. 365–366.
2. Ракитский Б.В., Ракитская Г.Я. Влияние глобализационных реформ 1990–2000-х годов на положение трудящихся России [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.shkolatd.ru/periodicals/td.php> (дата обращения: 24.02.2014).
3. Слюсарянский М.А. Методологические аспекты исследования социально-трудовых отношений в процессе трансформации российского общества // Вестник Южно-уральского государственного университета. Серия: социально-гуманитарные науки. – 2006. – № 2 (57). – С. 45–47.
4. Диагностика коррупции в России [Электронный ресурс]. – URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=78&en=0> (дата обращения: 24.02.2014).
5. Куда пришла Россия?.. Итоги социетальной трансформации / под общ. ред. Т.И. Заславской. – М., 2003. – 408 с.

Получено 1.06.2014

**Пестрикова Александра Михайловна** – магистрант, ПНИПУ, ГумФ, гр. С-13-1м, e-mail: [aleksandra3108@yandex.ru](mailto:aleksandra3108@yandex.ru).