

УДК 330.34.02

М.Ю. Осипова, О.В. Буторина

РАЗВИТИЕ КАК БАЗОВОЕ СВОЙСТВО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

На основе синтеза хронологического подхода и теории парадигмальных мировоззренческих волн исследования категории «развитие» выделены базовые этапы в трактовке сущности понятия «развитие». В результате анализа трудов исследователей, доминирующих в каждом конкретном этапе, выделены общие принципы развития, а также представлено созданное на их основе общее определение понятия «развитие». Для конкретизации определения развития как базового свойства социально-экономических систем последовательно раскрыта сущность термина «система», с последующим выделением присущих ей отличительных особенностей, сгруппированы принципы, определяющие сущность развития систем. Сопоставлены два ракурса трактовки системы: первый – с преобладанием экономических параметров (экономико-социальная система), второй – социальных характеристик (социально-экономическая система). Исходя из этого были конкретизированы принципы развития социально-экономических систем, а также дано авторское определение развития как базового свойства социально-экономических систем.

Ключевые слова: *развитие, общие принципы развития, отличительные особенности системы, экономико-социальные системы, принципы развития экономико-социальных систем, социально-экономические системы, принципы развития социально-экономических систем.*

Развитие экономических систем, сущность данного явления, систематизация его причин, классификация видов в современных условиях приобретают особое значение. При этом экономическая сущность развития во многом определяется наработками комплекса естественно-научных и гуманитарных наук. Необходимость осознания сущности и причин развития обоснована повышением эффективности управления экономическими процессами. Нацеленность на устойчиво сбалансированное развитие, выявление его основных принципов и форм, а также особенности современных экономических процессов в мире в целом и в России в частности потребовало конкретизации определения сущности понятия «развитие». Последнее приобретает наибольшее значение, что связано с убежденностью современных исследовате-

© Осипова М.Ю., Буторина О.В., 2014

Осипова Мария Юрьевна – ассистент кафедры экономической теории ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: osipova.mu@mail.ru.

Буторина Оксана Вячеславовна – канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: ok.butorina@yandex.ru.

лей в том, что именно особенности социально-экономических процессов определяют аспекты и конкурсы трактовки понятия «развитие».

Среди таких особенностей социально-экономических процессов считаем необходимым выделить:

- 1) «наслоение» негативных тенденций в сфере производства и потребления, усугубляемых международной монополизацией;
- 2) межстрановую синхронность проявления кризисных тенденций;
- 3) усиливающуюся скорость трансляции кризисных тенденций не только по сферам экономики, но и по уровням экономическим систем, прежде всего внутри региона;
- 4) слабую адаптацию антикризисных политик развитых стран к объективно меняющимся условиям.

В силу выделенных особенностей наибольшую популярность в отечественной и зарубежной литературе приобретают такие трактовки развития, как «рост без развития», «нулевое развитие», «развитие в период стагнации», «кризисное развитие» [1; 2, с. 196; 3, с. 756]. На наш взгляд, все они указывают на сложность и многогранность наблюдаемых реалий, на доминирование при характеристиках негативных ракурсов, не отрицая объективности самого процесса, его прогрессивного характера, а также наличия различных (большей частью субъективных) ракурсов при выявлении его причин.

Исходя из выделенных положений актуальности, в рамках данной работы предлагаем выделить принципы развития социально-экономических систем на основе последовательного анализа философских парадигмальных мировоззренческих волн исследования категории «развитие».

Достижение поставленной цели базируется на решении следующих задач:

- определить принципы развития на основе последовательного анализа философских парадигмальных мировоззренческих волн исследования категории «развитие»;
- выделить сущность развития как базового свойства социально-экономических систем на основе адаптации общефилософских принципов.

Для решения первой из поставленных задач необходимо отметить, что развитие – одна из самых сложных категорий современной науки. Оно сводится к какому-либо однородному, одномерному процессу, поэтому его нельзя выразить при помощи понятийного аппарата той или иной частной науки. Исходя из чего можно согласиться с мнением В.П. Кохановского, который утверждает, что категорию «развитие» целесообразно формулировать, опираясь исключительно на категориальный аппарат философии [4, с. 48].

Следует отметить, что при исследовании сущности развития современная философия не имеет единого подхода к периодизации исследования данного явления. Например, А.М. Пищик выделяет следующий алгоритм смены парадигмальных мировоззренческих волн исследования категории: Антич-

ность – Христианство – Новое время – Новейшее время [5, с. 58]. Ф.А. Айзатов выделяет три этапа генезиса концепции, обусловленные спецификой мышления: классический, неклассический и постнеклассический [6, с. 61].

Общепринятым считается исследование в хронологическом порядке возникновения взглядов, теорий. В рамках данной работы за основу исследования взята периодизация парадигмальных мировоззренческих волн исследования и хронологический подход.

Зачатки идеи развития разрабатывались в античной философии Анаксимандром, Гераклитом, Парменидом, Платоном, Аристотелем и многими другими. Анаксимандр рассматривал развитие мироздания как процесс борьбы и обособления противоположностей в соответствии с общим мировым законом равновесия и гармонии [7, с. 11]. Гераклит отмечал, что развитие неразрывно связано со свойством системы к самоорганизации, которая предполагает коэволюцию. Таким образом, в учении Анаксимандра и Гераклита развитие – поступательный процесс перехода от одного к другому порядку, повинующемуся общим началам саморазвивающегося единого целостного организма. В учении Парменида идея развития связана с ключевой категорией «единое–многое» [8, с. 294–296].

Платоном сформулирован принцип самодвижения как первопричины и сущности движения. Аристотель признавал вечность движения, определяя самодвижение как суть бытия и его целевую причину. С его позиций в понимании движения аккумулируется три сущности: форма, источник и цель [9, с. 23]. Движение определяет сущность самого бытия. Божественный Ум трактуется им как причина и цель движения каждой отдельной вещи, будучи имманентно присущими ей, наряду с ее материей. Рассматривая инициируемое Умом движение как переход от возможности к действительности, Аристотель вводит в картину мира идею саморазвития.

Таким образом, развитие понималось как процесс поступательного перехода от одних качественных ступеней к другим, повинующимся общим законам развития как саморазвивающегося единого, целостного организма. Развитие связывается с миром порядка и гармонии, преодолением хаоса, это эволюция внутреннего равновесия. В его основе лежат принципы самоорганизации и целостности. Источником развития является многоэтапное появление новых форм сущего на основе усложнения начал. В основе их появления лежат отношения противоположностей, которые выступают необходимыми конструктивными элементами, включающими в себя как начала устойчивости, синергии, так и неравновесности, изменчивости, спонтанности.

В эпоху Нового времени в работах Ф. Бэкона, Т. Гоббса, Р. Декарта, Дж. Локка, Б. Спинозы, Г.В. Лейбница, И. Ньютона возникли идеи направленного и необратимого развития. Исследуя природу и общество, ученые приходят к выводу о том, что они основываются на постепенных эволюционных изменениях.

Р. Декарт, формулируя закон постоянства количества движения в мире, отталкивается от идеи, что Бог – неизменная сущность, гарант всеобщего единства. Все изменения в субстанциях происходят по постоянным, не изменяющимся законам природы [10, с. 5–6]. Развитие у Р. Декарта предполагало становление мира, происходящего во времени и в процессе центробежных вихревых движений. Оно складывалось постепенно хаотически из движения частиц материи путем перемены их местами в соответствии с законами механики [11, с. 241–242].

Материалистическая позиция Т. Гоббса отрицала врожденность идеи Бога [12, с. 435]. Он, исходя из принципов механики, определяет Бога источником первоначального движения, а все последующие движения тел и явления происходят независимо от него. Б. Спиноза исключает возможность развития из единой субстанции, ее атрибутов и модусов. Причина движения, по его мнению, должна заключаться в самой его сущности. И. Ньютон определяет движение как самодвижение, привнося в его понимание понятия силы, «активных начал». В классической картине мира направления изменения явления можно вычислить с определенной точностью, если знать начальные заданные условия, однако в его космологической теории движения учет и исследование устойчивости малых возмущений позволяет предсказывать пространственные параметры «неопределенностей – галактик» и время их становления из совершенно изотропного начального состояния вещества, что определяет сущность самоорганизации.

В работах Г.В. Лейбница идеи развития в природе базировались на теории непрерывности и принципе континуализма применительно к пониманию индивидуального развития всех живых существ [13, с. 274]. Системы имеют внутренние причины изменения, способны к самопроизвольному не механическому движению за счет внутренней энергии. Он считал, что высшие феномены развития не могут порождаться из низших форм [14, с. 12]. Появление нового возможно первоначально в акте божественного творения, за которым всегда следует лишь постоянное воспроизводство одной и той же сущности. По мнению Г.В. Лейбница, поступательность развития обеспечивается сохранением достигнутых результатов. Таким образом, развитие выступает как некое приращение, оно необратимо [13, с. 385].

Существенный вклад в развитие идеи развития и самодвижения внесли энциклопедисты. Гельвеций развивал идею вечного круговорота природы, Н. де Кондорсе – идею исторического прогресса, детерминированного безграничностью возможностей совершенствования человеческого разума. П.Ж. Кабанис – эволюционного развития человека, Ж. Бюффон – идеи изменяемости видов под влиянием окружающей внешней среды, Ж.-Б. Ламарк – идеи саморазвития природы, обусловленного взаимодействием многообразных условий обитания и наследованием приобретаемых при жизни признаков [14, с. 203].

Далее сущность категории «развитие» и идеи самодвижения рассматривали М.-Ф. Вольтер, Ж.-Ж. Руссо, А. Сен-Симон, Б. Сен-Пьер, А.Р.Ж. Тюрго, И.Г. Гердер и др. И.Г. Гердер разрабатывал идею самоорганизации и саморазвития человека как базовую причину развития. Таким образом, в Новое время идея становления была вытеснена идеей развития, синтез идеи эволюции с идеей самодвижения [16, с. 154]. В это время наиболее значимыми становятся принцип инерции как первой формы самодвижения, понятие устойчивости, сохранения, непрерывности движения, необратимости.

Качественно новый этап в формировании идеи развития начинается вместе со становлением немецкой классической философии, где развитие связано с идеями историцизма, системной организации сущего и связано с такими именами, как И. Кант, И.Г. Фихте, Ф.В.Й. Шеллинг, Г.В.Ф. Гегель, А. Шопенгауэр, Л. Фейербах, К. Маркс, Ф. Энгельс.

И. Кант выявил противоречие между принципом развития и принципом системности [17, с. 422]. Синтез понятий свободы и системы формирует понятие самоорганизации, так как самоорганизованная сущность это и есть система, поддерживаемая не внешними, а внутренними процессами. Кант понимал под самоорганизацией некое взаимодействие частей, при котором каждая часть обязана своим существованием взаимодействию остальных и функционирует ради остальных и всего целого [18, с. 10]. Таким образом, с одной стороны, система всегда должна быть обоснована, с другой стороны, свобода как само начинание не требует для себя никакого основания. При этом свобода представляется динамическим процессом, удерживающим в системном взаимодействии начала хаоса и гармонии, она не должна быть безмерна и произвольна.

И.Г. Фихте представляет развитие целого как развернутый процесс: каждый из этапов развития является развитием целого и частного, а также восстановлением целого во все более дифференцированной и конкретной форме, необратимость результатов развития обеспечивается как формой синтеза на каждом из его этапов, так и целостностью всего процесса. Ф.В.Й. Шеллинг, разрабатывая принципы историцизма применительно к исследованию законов общественного развития, полагал, что развитие – это единство противоположностей, но это единство не объясняется, оно остается абстрактным тождеством, которое просто приписывается природе и обществу.

Существенный вклад в исследование диалектической теории развития внес Г.В.Ф. Гегель. При разработке системы категорий, описывающих самодетерминацию развития, он сформулировал основные элементы теории самодвижения и саморазвития. Устойчивость развития представлена как установление системного единства всех результатов познания и его форм, включая рефлексию относительно пройденных ступеней. Принцип развития: развитие через «институализацию» результатов развития [19, с. 27–29]. Гегелевская

диалектика необходимости и случайности позволяет обрисовать ситуацию самоорганизации. Развитие понимается как саморазвитие, обусловленное внутренней природой предмета. Развитие непрерывно и в то же время имеет ступени, достижение которых закрепляет промежуточные результаты развития и придает ему необходимую устойчивость. Источник развития заключается в противоречии явлений.

Всеобъемлющая концепция поступательного прогрессивного развития человеческой истории представлена в трудах К. Маркса. Он, анализируя состояние различных форм организации общественно-экономических систем и их прогрессивное движение, приходит к идее формационного развития, которая объясняет всемирную историю человечества, трактуя ее как всемирно-исторический процесс, имеющий определенную прогрессивную направленность и проходящий через определенные стадии.

Синтетическая теория эволюции Г. Спенсера пытается обобщить представления о всеобщих механизмах устойчивости, сохранения целостности как основных принципах развития. На ее основе А.А. Богданов пытался создать «всеобщую организационную науку» (тектологию), исследующую устойчивость как базовую характеристику развития. Общая теория систем Л. Берта-ланфи развивает три базовых понятия: динамическая система – система, параметры и свойства которой меняются со временем под внешними или внутренними воздействиями, в том числе и случайными (развитие системы при этом понимается как возрастание степени ее сложности); сложность системы – характеристика систем, в которых есть подсистемы, способные к самоорганизации и саморазвитию; бифуркация – фундаментальная особенность поведения сложных систем, подверженных сильным воздействиям и напряжениям, момент выбора нового направления эволюции.

В XX веке значительный вклад в разработку идеи развития внесли эмерджентисты, разработавшие учение о пространственно-временной основе эволюции. Возникающее в результате качество стабильности определяет данную конфигурацию пространства – времени как некоторое конечное существование. Их системный характер определяет стабильность временных образований, организованных в сообщества или особые комплексы пространства – времени. Исходная изменчивость времени является и принципом создания нового, и, одновременно, принципом организации пространства – времени. Наиболее устойчивые, стабильные качества являются одновременно качествами, заключающими в себе самый мощный потенциал развития.

Идея развития в советский период плодотворно развивалась в русле диалектико-материалистической парадигмы. Благодаря этому воспроизводилась установка на классические образцы философской мысли, с одной стороны, и стремление к философскому осмыслению достижений естествознания,

с другой. Параллельно возникают многочисленные научные дисциплины в рамках системного подхода: кибернетика в ее различных вариантах (техническая, медицинская, биологическая и т.д.), системология, системотехника и т.д., в которых разрабатывались общие проблемы функционирования самоорганизующихся систем. Сюда, в частности, относятся исследования 1970-х гг. В.П. Бранского, Б.М. Кедрова, М.С. Кагана, С.Т. Мелюхина, В.И. Свищерского, В.Н. Сагатовского, М.И. Сетрова, Ю.А. Урманцева, А.И. Умова, С.С. Хоружего, Г.А. Югая и др.

Принципиальное значение для дальнейшего развития исследований проблемы развития имеет возникновение в 70-х годах XX столетия синергетики как нового междисциплинарного направления научного поиска в области самоорганизации сложных систем различной природы и уровня организации (Г. Хакен, И. Пригожин, И. Стенгерс, Г. Николис, М. Эйген). Теория самоорганизации, возникшая в результате этих исследований, базируется на принципах нелинейности, самоорганизации, кооперативности, синергии, аттрактора.

Авторы цивилизационной теории (Н. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин, Л. Гумилев и др.) отказались от взглядов о поступательном, прогрессивном развитии человечества, считая, что каждая цивилизация проходит в своем развитии определенный цикл, который включает зарождение, достижение стадии полного осуществления, стагнацию и гибель.

Представители неозволюционистской концепции (Л. Уайт, Д. Стюард, Э. Смит, Г.Ж. Ленски, Т. Парсонс, А.Л. Кребер, К. Клакхон) предложили новый взгляд на развитие как не имеющий универсальных закономерностей процесс, так как общества дифференцированы, многообразны, имеют собственную скорость изменений и собственную траекторию развития. По их мнению, эволюция носит не линейный характер, а мировое сообщество является конфликтной системой, многолинейной (Д. Стюард), дифференцированной (Т. Парсонс).

Можно выделить социологическую концепцию эволюции, получившую обоснование и развитие в трудах Э. Дюркгейма и др., религиозный подход, наиболее ярко представленный работами П. Тейяра де Шардена (идеи самоорганизующегося мира) и П.Й. Тиллиха. Постиндустриальная теория перспектив развития общества и западной цивилизации разработана Д. Беллом, Дж. Гелбрейтом, К. Поппером, У. Ростом, Э. Тоффлером, А. Туреном, Ж. Фурастье и др.

Синергетика, зародившаяся и развивавшаяся в русле естественных наук как теория нелинейных динамик, исследует процессы самоорганизации структур различной сложности. В мировоззренческом плане динамика нелинейных систем связывается с идеей многовариантности, альтернативности

путей эволюции, идеей необратимости эволюции. В границах нелинейных систем развитие характеризуется следующими параметрами:

- приспособляемостью к изменениям параметров внешней среды;
- изменением своих функциональных параметров причины и следствия, где искомое, финальное состояние системы, к которой она неизбежно эволюционирует (аттрактор), выступает как реально действующий фактор ее развития самоорганизации;
- повышенным вниманием к результатам функционирования системы: нестабильности, неустойчивости.

Синергетическая концепция социокультурной динамики, ставшая одной из ведущих в современной науке, репрезентирующая естественно-научный вектор развития теории нелинейных динамик и представленная именами Г. Хакена, Г. Николиса, И.Р. Пригожина, А. Баблоянца, С. Вейнберга, П. Гленсдорфа, Р. Грэхема, К. Джорджа, Р. Дефэя, Дж. Каглиоти, М. Курбейджа, С.П. Курдюмова, Л. Лугиато, К. Майнцера, Б. Мизра, Н.Н. Моисеева, Дж.С. Николис, К. Николиса, Л. Розенфельда, М. Стадлер, Дж.В. Ханта, Ф. Хенина и др.

На основании представленных трактовок развития в целом составлена обобщающая таблица, позволяющая выделить принципы развития в ракурсе парадигмальных мировоззренческих волн философского видения категории «развитие». В ней выделено четыре столбца. В первом – наиболее значимые этапы развития философской науки, выделенные на основе определенных А.М. Пищиком парадигмальных мировоззренческих волн исследования категории «развитие». Во втором – наиболее значимые представители каждого из выделенных нами этапов. В третьем столбце – принципы развития, доминирующие в трудах исследователей на каждом этапе развития философской науки. В четвертом дана трактовка сущности развития, обобщенно характеризующая особенности конкретной парадигмальной мировоззренческой волны исследования категории «развитие».

На основании данных таблицы можно сделать следующие выводы:

1) развитие оставалось базовой категорией исследования, позволяющей определить текущее состояние и спрогнозировать последующие тенденции развития;

2) выявление причин, критериев и параметров развития, а также сущности самого явления во многом определяется господствующей парадигмой на каждом этапе развития философских мировоззрений. Именно она «впитывала» достижения всех других наук, пытаясь раскрыть сущность категории в соответствии с имеющимися противоречиями в экономических, социальных и экологических процессах.

Обобщение принципов развития в ракурсе парадигмальных мировоззренческих волн философского видения категории «развитие»

Парадигмальные мировоззренческие волны	Основные представители	Выделенные принципы развития	Трактовка понятия «развитие»
Античность	Анаксимандр, Гераклит, Парменид, Платон, Аристотель	Принципы: <ul style="list-style-type: none"> • самоорганизации систем; • саморазвития; • самодвижения; • бесконечности развития 	Развитие – бесконечный поступательный переход от одних качественных изменений к другим, подчиняющийся общим законам самоорганизованного, саморазвивающегося целостного организма
Новое время	Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Р. Декарт, Дж. Локк, Б. Спиноза, Г.В. Лейбниц, И. Ньютон и др.	Принципы: <ul style="list-style-type: none"> • направленности развития; • цикличности развития; • самодвижения; • эволюционности (прогрессивности); • самодвижения; • самоорганизации; • непрерывности развития; • иерархичности (соподчиненности); • необратимости; • ступенчатости развития; • устойчивости развития; • поступательности; • прогрессивности; • противоречивости развития 	Развитие – непрерывный поступательный процесс, нацеленный на обеспечение устойчивости самоорганизации и самодвижения системы, основанный на стремлении преодолеть внутренние противоречия между ее иерархическими элементами в частности и системы в целом
Новейшее время	К. Маркс, А. Богданов, Л. Бергаламфи, Г. Хакен, И. Пригожин, И. Стенгерс, представители школы эмерджентистов, Н. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби, П. Сорокин, Л. Гумилев	Принципы: <ul style="list-style-type: none"> • прогрессивности развития; • противоречивости развития; • устойчивости развития; • нелинейности; • самоорганизации; • кооперации; • многовариантности; • приспособляемости; • результативности 	Развитие – это противоречивый нелинейный эволюционный процесс, внутренними причинами которого является кооперация и приспособляемость элементов системы, подчиненных результативности функционирования

На основании представленных трактовок развития в целом могут быть выделены универсальные принципы, наиболее полно отражающие сущность понятия развития:

- самоорганизация;
- постоянные изменения;
- самодвижение;
- необратимость;
- поступательность;
- системность;
- сохранение целостности;
- устойчивость;
- индивидуализация развития.

Выделенные принципы позволили конкретизировать понятие «развитие» как внутреннюю индивидуальную отличительную особенность любой системы, проявляющуюся в постоянном процессе необратимых саморазвития и самоорганизации и стремящуюся к сохранению целостности и устойчивости.

Данное определение является общим, поэтому далее его конкретизация должна быть основана на более детальном исследовании сущности социально-экономической системы.

Начнем с самого общего определения, представленного в «Современном философском словаре»: система как целостный объект, состоящий из элементов, находящихся во взаимоотношениях... и взаимодействующих с внешней средой (т.е. системой более высокого порядка. – *Прим. авт.*) [20, с. 622]. «Краткий философский словарь» трактует систему как объединение некоторого разнообразия в единое и четко расчлененное целое, элементы которого по отношению к целому и другим частям занимают соответствующие им места [21, с. 415].

На основании представленных определений можно выделить присущие системам особенности:

- упорядоченность, подчиняющаяся интегративному эффекту;
- самоорганизация при наличии прямых и обратных связей;
- внутреннее устройство, затребованное характером отношений между ее структурными элементами;
- адаптивность при взаимодействии с внешней средой;
- целенаправленность функционирования, задаваемая внутренним потенциалом;
- внутренняя целостность (способность системы к самовоссозданию недостающих ей элементов) [22, с. 37];

- динамическая устойчивость, т.е. способность системы за счет внутренней целостности и целесообразности противостоять внешним воздействиям;

- иерархичность, многоуровневость, определяемые взаимозависимостью в общей траектории развития.

На основании выделенных параметров системы можно утверждать, что система – это динамическая совокупность упорядоченных между собой элементов, формирующих внутреннюю целостность и саморганизацию системы, способных к адаптации при взаимодействии с внешней средой (в том числе с системами более высоких и/или низких уровней), именно при взаимодействии с которой проявляются генерализирующие и специфичные для данной системы законы функционирования и последующего прогрессивного поступательного развития.

Применительно к социально-экономическим системам при конкретизации определения «развитие» можно выделить два ракурса исследования. Первый – первостепенность экономических процессов, т.е. можно говорить об экономико-социальной системе. Второй ракурс – главенство социальных процессов для формирования понятия «социально-экономическая система».

С точки зрения первого ракурса, экономико-социальные системы – это совокупность ресурсов и экономических субъектов, образующих единое целое, взаимосвязанных и взаимодействующих между собой в сфере производства, распределения, обмена и потребления товаров и услуг, востребованных во внешней и внутренней среде [23, с. 356].

С точки зрения второго ракурса социально-экономическая система может рассматриваться как общность людей и экономических субъектов, образующих единое целое, взаимосвязанных и взаимодействующих для достижения социальных, экологических и экономических целей на основе создания новых знаний и непроизводственного обслуживания общества [24, с. 5].

Такая трактовка социально-экономических систем потребовала в свою очередь конкретизации понятия ее развития как базового свойства. Для чего далее также были выделены принципы, определяющие сущность развития социально-экономических систем:

- рационализация деятельности;
- оптимизация потребностей;
- стабилизация экосистем;
- управляемость социоприродными системами;
- справедливое использование мировых ресурсов;
- преемственность развития;
- общественная ответственность.

Выделенные принципы, придающие системе характеристики устойчивости развития, позволили определить его как внутреннюю индивидуальную отличительную потребность любой системы в постоянном процессе необратимых саморазвития и самоорганизации, реализуемая посредством рационализации деятельности, оптимизации потребностей, справедливости использования мировых ресурсов в сочетании со стабилизацией экосистемы и увеличивающейся общественной ответственностью и роста управляемости социоприродными, экологическими и экономическими процессами в рамках системы для обеспечения преемственности развития.

Список литературы

1. Толстоброва Н.А., Кожемякин Л.В. «Ресурсное проклятие» национальной модели экономического развития [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – URL: <http://www.science-education.ru/113-11308/> (дата обращения: 20.01.2014).
2. Третьякова Е.А., Алферова Т.В. Управление устойчивым развитием социально-экономических систем: институциональные аспекты // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 4. – С. 195–201.
3. Tretyakova E.A. Evolution of Research and Evaluation Methodology of Sustainable Development of Social and Economic Systems // World Applied Sciences Journal. – 2013. – № 25 (5). – P. 756–759.
4. Развитие как регулятивный принцип / В.П. Кохановский, Е.Я. Режабек, М.С. Орынбеков, Б. Фогель, В. Штурмский; под ред. В.П. Кохановского. – Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 1991. – 354 с.
5. Пищик А.М. Взаимосвязь законов и принципов // Законы развития человеческого общества: материалы V междунар. ярмарки идей, 30-й акад. симп. / Нижегород. гос. арх.-стр. ун-т. – Н. Новгород, 2002. – С. 58–68.
6. Айзатов Ф.А., Ежов П.Е. Социально-философский анализ взаимодействия человека и природы // Гуманитарий: актуальные проблемы науки и образования. – 2013. – № 1 (21). – С. 61–68.
7. Асмус В.Ф. Античная философия. – 3-е изд. – М.: Высшая школа, 1998. – 400 с.
8. Фрагменты ранних греческих философов. – Ч. 1. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики / под ред. И.Д. Рожанского. – М.: Наука, 1989. – 576 с.
9. Макаров М.Г. Развитие понятий и предмета философии в истории ее учений. – Л.: Наука, 1982. – 272 с.
10. Семенюк Э.П. Философско-методологические основы естествознания в учении Декарта // Декарт и Лейбниц: великие преобразователи естество-

вознания: 12-е республиканские чтения / Белорус. гос. ун-т информатики и радиоэлектроники. – Минск, 1996. – 134 с.

11. Соколов В.В. Европейская философия XV–XVII веков: учеб. для вузов. – 3-е изд., испр. – М.: Высшая школа, 2003. – 428 с.

12. Гоббс Т. Соч.: в 2 т.: пер. с лат. и англ. / АН СССР, Ин-т философии. – М.: Мысль, 1991. – Т. 2. – 732 с.

13. Лейбниц Г.В. Соч.: в 4 т.: пер. с фр., нем., лат. / АН СССР, Ин-т философии. – М.: Мысль, 1982. – Т. 2. – 636 с.

14. Соколов В.В. Философский синтез Готфрида Лейбница. – М.: Изд-во ЛКИ, 2010. – 80 с.

15. Самсонов В.Б., Худяков Г.И., Камышев А.П. Синергия науки: междисциплинарный опыт осмысления / под ред. В.Б. Самсонова. – Саратов: ЭМОС, 2006. – 254 с.

16. Сороко Э.М. Структурная гармония систем. – Минск: Наука и техника, 1984. – 264 с.

17. Кант И. Соч.: в 6 т.: пер. с нем. – М.: Мысль, 1982. – Т. 3. – 800 с.

18. Хиценко В.Е. Самоорганизация. Элементы теории и социальные приложения. – М.: КомКнига, 2005. – 224 с.

19. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук: в 3 т.: пер. с нем.; АН СССР, Ин-т философии. – М.: Мысль, 1977. – Т. 3. – 471 с.

20. Современный философский словарь / под общ. ред. В.Е. Кемерова. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Академический проект, 2004. – 864 с.

21. Краткая философская энциклопедия – М.: Прогресс; Энциклопедия, 1994. – 576 с.

22. Исаев И.Т. Диалектика и проблема развития: моногр. – М.: Высшая школа, 1979. – 181 с.

23. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Теория социально-экономических трансформаций (Прошлое, настоящее, будущее экономик «реального социализма» в глобальном постиндустриальном мире). – М.: ТЕИС, 2003. – 256 с.

24. Теория управления социалистическим производством: учеб. / под ред. О.В. Козловой. – М.: Экономика, 1983. – 432 с.

Получено 30.04.2014

M.Yu. Osipova, O.V. Butorina

DEVELOPMENT AS A BASIC PROPERTY OF SOCIAL AND ECONOMIC SYSTEMS

In this work, on the ground of the synthesis of the chronological approach and theory of paradigmatic worldview waves relating to researching a concept of "development", the basic stages in interpreting the latter are determined. On the basis of the works of the leading researchers at each specific stage general principles of development were formulated, and a general definition of the concept "development" is thus produced. To specify the definition of development as a basic property of social and economic systems, the essence of the term "system" is offered, followed by the subsequent identification of its distinctive features; the principles defining the essence of system development are grouped. Two interpretations of a system are compared: the first with prevalence of economic parameters (economical-social system), the second with social characteristics (social-economic system). Proceeding from what was mentioned, the principles of development of social and economic systems were concretized, and also the author's definition of development as a basic property of social and economic systems was given.

Keywords: development, general principles of development, distinctive features of system, economical and social systems, principles of development of economical-social systems, social and economic systems, principles of development of social-economic systems.

Osipova Maria Yurjevna – Assistant Lecturer, Dept. of Economics, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: osipova.mu@mail.ru.

Butorina Oksana Vyacheslavovna – Ph.D. in Economic Sciences, Associate Professor, Dept. of Economics, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: ok.butorina@yandex.ru.