

УДК 316.334.22

М.Б. Колесниченко

## ПОСТМОДЕРНИСТСКИЙ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ТРУД В СОЦИОЛОГИИ

Дана сравнительная характеристика понятий постмодернистского и производственного труда при смене парадигм социологии. Отчасти преобразование представлений основано на повороте концепций «фордизм/постфордизм», «трудовое общество/конец труда», отказе от оппозиции «труд – досуг» и др. Понятие постмодернистского труда раскрывается через описание современных процессов гибкости, дестандартизации, симуляции, новых средств потребления и т.д.

Ключевые слова: *труд, постмодерн, потребление, производство, модерн, парадигма.*

Как известно, в центре внимания постмодернистской социологии (а точнее, постмодернистской социальной теории) находится процесс потребления (консьюмеризм), в то время как процесс производственного труда связан с парадигмами традиционной социологии и социологии модерна. Безусловно, современные социологические исследования ведутся в обоих направлениях, тем не менее есть определенные основания, которые позволяют развести понятия постмодернистского и производственного труда.

Первоначальные представления о труде как целенаправленной деятельности по удовлетворению материальных и духовных благ соотносятся с тем, что реализовываются занятия на конкретной территории, имеют четко обозначенное место работы. Важное значение имела производительность труда как интенсификация, наращивание усилий в процессе труда, выполнение большего объема продукции в единицу времени. В отраслях материального производства труд производительный, т.е. направленный на создание материальных благ, что дает определенные преимущества при его изучении в русле классического марксизма по сравнению с непроизводительным трудом социальной сферы (образование, наука, культура). Формальная, полная, первичная (по основному месту работы) формы занятости преобладают.

Массовое производство нацелено на выпуск большого объема стандартизированного продукта. Стандартизация самой занятости сопровождается унификацией правил приема на работу, заключения трудового договора, прописывание социальных гарантий и условий оплаты труда, ответственностью

---

© Колесниченко М.Б., 2014

**Колесниченко Милана Борисовна** – канд. социол. наук, доцент кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: milana72000@mail.ru.

руководителя за своих подчиненных и т.д. Так называемая типичная занятость на основе полного рабочего дня сформировала SER-model (Standard Employment Relationships) [1, с. 112].

Основные изменения трудовой деятельности связаны с внедрением в производство новых технологий, а также с преобразованием форм трудовой занятости населения [7, с. 63]. Разделение труда приводит к выделению управленческого труда как деятельности по планированию, повышению эффективности труда. Как исполнительский, так и управленческий труд обусловлены во многом принципом закрытости системы, т.е. регламентацией порядка работы, преемственности поколений (рабочие династии), отсутствием мобильности и т.д.

С появлением постмодернистской социологии во второй половине XX века в социальных теориях наметился поворот от парадигмы «трудового общества» к парадигме «конца трудового общества», «конца труда» [6, с. 6].

Переоценка значимости непроизводительной сферы труда и увеличение многообразия основных форм занятости (неполная, вторичная, неформальная, самозанятость, портфельная) означают складывание гибкости (флексibility) труда, готовности к переменам. Гибкость проявляется как в вариациях рыночного продукта (модельный ряд, серийность), в процессах труда (новые технологии), в изменении ролей профессиональной деятельности (расширение или преобразование функций, например, совмещение специальностей врача-стоматолога и рентгенолога при локализации нового мини-рентгеноаппарата на рабочем месте; выполнение преподавателем вместо обучающих консультативных функций и т.д.), в трансформации территорий труда, в появлении личной ответственности за результат труда.

Погружение сотрудника в процесс постоянного выбора (средств, сроков, заказов, объемов и т.д.), сопряженный с риском, осуществляется в условиях дестандартизации занятости. Из фрагментов собираются концепции, моделируются навыки, подбираются сочетания различных вариантов деятельности. «Постмодернизм возобновляет домодерные и модерные культурные коды и объединяет их с постмодерными» [2, с. 49]. Конечный результат достигается с большим успехом при увеличении степени открытости коммуникационных потоков, при транспарентности [3, с. 92] и прозрачности намерений акторов.

Некоторые основания для сравнительной характеристики моделей производственного и постмодернистского труда представлены в таблице.

Безусловно, к дискуссии о парадигмах труда непосредственным образом относится противопоставление понятий «фордизм» и «постфордизм» [8, с. 190–193], соответствующих эпохам модерна и постмодерна. Фордизму присущи такие черты, как технологии конвейера, стандартизация трудовых операций, рынок однородной продукции под контролем государства, сокра-

щение квалифицированной рабочей силы благодаря автоматизации производства, рост рабочих союзов, массовые образовательные учреждения. Постфордизм, достигший расцвета в 1970-х годах, имеет следующие особенности: высокие требования к качеству и стилю индивидуализированных товаров, повышение требований к гибкости систем, децентрализация, дифференциация, разнообразие потребительских предпочтений и стиля жизни. Кроме того, при постфордизме включается контроль менеджеров над трудом рабочих, что размывает марксистскую дихотомию «капиталист – рабочий» и заостряет вопросы эксплуатации труда, усиленные в феминистской теории.

Сравнительная характеристика понятий труда в рамках  
модернистской и постмодернистской социологии

Основание для сравнения	Производственный труд	Постмодернистский труд
Сфера производства	Расширение	Сужение, преобладание сферы услуг
Рынок труда	Материальный	Виртуальный
Объект	Субъект-объектные отношения	Субъект-субъектные отношения
Человек (индивид)	Человек экономический, «человек организации»	Космополит, номады (глобальные кочевники), индивидуализм, независимый сотрудник
Вектор направления	Удовлетворение потребностей	Активность, клиентоориентированность
Система	Закрытая, формализованная, стандартизированная, централизованная	Открытая, транспарентная, сегментированная
Экономика	Фордизм	Постфордизм («макдональдизм»)
Самоорганизация	Системность, социальные нормы, жесткие структуры и стандарты	Потоковые структуры, турбулентность, сети, глобальные текучие среды, гибкость, флексибельность, нетипичность
Устойчивость	Эпохальность	Метафоричность, визуализация, образность
Время	Длительная перспектива, ритуальность (социальная стратификация)	Сиюминутность (повседневность), вневременность
Место работы (пространство)	Локальная территория, центрзм	Детерриториализация, децентрация, фрилансерство
Улучшение (совершенствование)	Производительность труда, повышение эффективности	Креативность, инновационность
Коллективный труд	Членство в группах, организациях	Работа в командах, корпорациях

Окончание таблицы

Основание для сравнения	Производственный труд	Постмодернистский труд
Карьера	Линейные карьерные устремления, стандартный жизненный путь (SER-model)	Многообразие выбора, «портфель работ» (Ч.Хэнди), «DIY-биография» (Do it yourself), «лоскутная карьера»
Обучение труду	Получение профессии	Освоение компетенций
Оппозиция	Труд – досуг	Отказ от данной оппозиции и внедрение концепта «труд-игра»
Профессиональная этика	Профессиональный этос	Множественность, непредсказуемость, свобода выбора

Еще один вариант постиндустриальной концепции в социологии – предложенная Дж. Ритцером «макдональдизация общества», в которой, с одной стороны, присутствуют характеристики фордизма, с другой – осуществляется переосмысление понятия «средств потребления». Новые средства потребления в противовес значимым ранее «средствам производства» опосредуют процесс потребления всех социальных групп на основе принципов эффективности, рационализации, унификации и др. Однако постмодернистская концепция общества потребления Ж. Бодрийера подчеркивает такой важный аспект постсовременности, как симуляция (имитация), что отражается в разнообразных видах и результатах трудовой деятельности: создание модельных рядов, рекламных образов, привлекательных проектов и т.д.

Знаковая, символическая составляющая постмодернистского труда отменяет противопоставление его с досуговой деятельностью и органично вписывается в его творческую сущность. Смена рабочего и досугового времени осуществляется произвольно, все больше переходя в область насыщенности элементами игры [5, с. 129].

Трудовая этика эпохи модерна базируется на влиянии социальной структуры на профессиональную деятельность в рамках структурного функционализма Р. Мертона. Данное влияние проявилось с помощью разработки терминов «профессиональная амбивалентность, альтруизм и эгоизм профессионалов, противоречия требований... к профессиональной работе» [4, с. 113]. Внедряется понятие профессионального этоса как совокупности норм и стандартов поведения, ориентированных на удовлетворение потребностей клиентов, повышение престижа профессии и содействие интеграции общества.

В постмодернистской трудовой этике размываются концепты трудолюбия, преданности делу, формальные признаки профессионального статуса. Профессионалы выполняют роль «свободных агентов», «с гибкой идентичностью» [4, с. 114], для которых важны самореализация, множественность и свобода выбора.

Изучение трансформации современных социологических понятий труда позволяет выяснить природу подобных преобразований, тенденции изменений, особенности деятельности агентов как профессионалов и как личностей, протекание процессов идентичности, выбора, интеграции, гибкости и многих других.

### Список литературы

1. Бурлуцкая М.Г., Харченко В.С. Фрилансеры: специфика социального статуса, стратегии карьеры и профессионального развития // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2013. – № 1. – С. 111–123.
2. Заболотная О.А. Альтернативное образование: постмодернистский контекст // Вектор науки ТГУ. – 2010. – № 2. – С. 47–50.
3. Колесниченко М.Б. Составляющие идентичности в постсовременной социологии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2013. – № 10 (36), ч. II. – С. 90–93.
4. Мартынова Н.А. Трансформация профессиональной этики в эпоху постмодерна // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2013. – № 10 (36), ч. II. – С. 112–115.
5. Могилевская Г.И. «Смерть труда»: постмодернистская рефлексия и реалии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2012. – № 3 (17), ч. I. – С. 127–130.
6. Полякова Н.Л. Западные социологические теории общества XX века: историко-социологический анализ: автореф. дис. ... д-ра социол. наук. – М., 2004. – 17 с.
7. Токарская Н.М., Карпикова И.С. Социология труда: учеб. пособие / под ред. М.А. Винокурова. – М.: Университетская книга; Логос, 2006. – 208 с.
8. Ритцер Дж. Современные социологические теории. – СПб.: Питер, 2002. – 688 с.

Получено 30.04.2014

**M.B. Kolesnichenko**

## **POSTMODERN LABOR AND PRODUCTION WORK IN SOCIOLOGY**

The present article contains comparative characteristics of such concepts as postmodern labor and production work in the time of sociology paradigm shifts. Transformation of ideas is partly based on reversal of concepts "Fordism/post-Fordism", "Labor society/end of labor", retraction of an opposition "labor – leisure" and others. The concept of postmodern labor is revealed through description of such modern processes as flexibility, destandardization, simulation, new means of consumption, etc.

Keywords: *labor, postmodern, consumption, production, modern, paradigm.*

**Kolesnichenko Milana Borisovna** – Ph.D. in Social Science, Associate Professor, Dept. of Social and Political Sciences, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: milana72000@mail.ru.