

М.В. Никонов

M.V. Nikonov

Пермский национальный исследовательский политехнический университет
Perm National Research Polytechnic University

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА В ОТНОШЕНИИ СЕМЬИ

SOCIAL POLICY OF THE STATE CONCERNING THE FAMILY

Рассмотрены проблемы государственной социальной политики в отношении семьи, степень информированности о льготах и удовлетворенности ими различных типов семей. Анализируются потребности семей и то, как на практике реализуется социальная политика государства в отношении семьи.

This article is devoted by problems of state social policy concerning the family. The author considers the degree of awareness and complacency the benefits of different types of families. In this paper presents the needs of families and how social policy for families can be realized in practice.

Ключевые слова: семья, политика в отношении семьи, удовлетворенность льготами, многодетная семья, семьи с инвалидами.

Keywords: family, family policy, complacency of benefits, family with many children, families with disabled persons.

В СССР политика в отношении семьи была ограниченной, не носила системного характера, отождествлялась с социальной политикой. Только в 1996 г. семейная политика получила государственное определение [1]. Семейная политика направлена на повышение роли и значимости семьи в обществе, поддержание и укрепление ее как социального института [2]. В самом общем виде семейную политику можно определить как целенаправленную деятельность государственных органов и иных социальных институтов по созданию оптимальных условий по выполнению семьей ее функций, гармонизации отношений между личностью, семьей и обществом. Основной целью семейной политики, по Холостовой, провозглашено обеспечение государством необходимых условий для реализации семьей ее функций [3].

В деятельности государства по отношению к семье укрепляются позитивные тенденции. Складывается идеология государственной семейной политики. Действует система семейных пособий, определены главные направ-

ления государственной семейной политики, формируются практические механизмы ее реализации.

Государственная семейная политика должна способствовать самостоятельному развитию семьи на основе социального партнерства и сотрудничества с государством, различными организациями. Особое внимание при этом уделяется обеспечению адресности и целенаправленности социальной поддержки на основе предоставления семье разнообразных социальных услуг, расширения возможностей для самообеспечения семьи с опорой на собственные трудовые усилия, развития семейного предпринимательства, информационного обеспечения семей, изучения и прогнозирования социальных нужд.

Законодательное оформление семейной политики субъектов Российской Федерации находится в стадии активного становления [3]. Социальная защита семьи базируется на следующих принципах: 1) реалистичность и связанная с ней эффективность социальной политики, 2) дифференциация подхода к различным типам семей, 3) работа по активизации жизненного потенциала семьи, 4) равенство всех семей относительно поддержки государства [2].

Рассмотрим, как на практике реализуются принципы, цели и задачи социальной работы на примере семей г. Перми и Пермского края по материалам исследования «Положение семьи в Пермской области и роль органов и учреждений социальной защиты населения в улучшении положения семьи»¹.

Исследование показало, что знают свои права и пользуются льготами всего 20 % от всей совокупности семей, в основном это семьи с детьми, причем в большинстве своем семьи с двумя и более детьми. Знают о льготах, но частично пользуются ими также в основном семьи слаботзащищенные, т.е. многодетные семьи с двумя и более детьми. Знают о льготах, но не пользуются ими в основном семьи без детей и семьи с одним ребенком. Не знают о льготах в основном те, у кого в семье один ребенок или нет детей. Полным однодетным семьям в основном льготы не положены. Следовательно, осведомлены о льготах и пользуются ими в основном семьи с двумя детьми и многодетные семьи, как полные, так и неполные. Чем больше детей в семье, тем больше информированность о льготах. Чем больше детей в семье, тем больше семьи пользуются льготами. Причем в неполных семьях степень использования льгот выше.

Денежными пособиями удовлетворены в большей степени семьи, где есть двое и более детей. В целом удовлетворенность пособиями выше в неполных семьях, причем она растет с увеличением количества детей. Видимо, это пособие помогает выживать. Количество тех, кто не получает пособие, в неполных семьях также меньше. В данном случае на удовлетворенность льготами оказывает влияние количество детей в семье и непосредственно сам тип семьи. К тому же пособие – это деньги, которыми семья может сама рас-

¹ Исследование было проведено Лабораторией социологии ПГТУ в 2002 г. N = 899 человек.

поряжаться и управлять, поэтому уровень удовлетворенности пособиями достаточно высок в целом. Так, по данным мониторинга социальной сферы (2005 г.) для большинства россиян наиболее значимым в жизни является их здоровье (78 %); семья (67 %); личная безопасность (65 %); дети (63 %); материальное благополучие (58 %) [4]. Это говорит о том, что материальное благополучие имеет достаточно высокий показатель, следовательно, оно достаточно значимо для россиян. А пособие в некоторой мере приближает семью к материальному благополучию.

Удовлетворенность социальными льготами – на довольно высоком уровне у большинства типов семей. Причем в неполных семьях и по мере увеличения количества детей в семье эта удовлетворенность выше. Получают эти льготы практически все типы семьи, но в большей степени – неполные семьи. Суммарный коэффициент удовлетворенности социальными льготами выше, чем у остальных вариантов ответа. Возможно, это связано с тем, что данные льготы подчеркивают некоторую исключительность и привилегированность этих семей. Удовлетворенность льготами может быть связана и с тем, что льготы помогают многим семьям жить, экономя денежные средства.

Удовлетворенность помощью в реабилитации инвалида находится на самом низком уровне. Большинство семей не удовлетворено данным видом помощи. Неудовлетворенность данным видом помощи подтверждают и другие исследователи. Как пишут Романов и Ярская-Смирнова: «36 % инвалидов вообще не имеют возможности лечиться на достаточном для их потребностей уровне, причем многим пришлось отказаться от медицинских услуг, необходимых для реабилитации, потому что они не располагали достаточными финансами» [5, с. 47]. Исследователи также пишут: «Система профессиональной реабилитации незнакома практически никому из наших респондентов. В итоге инвалиды могут рассчитывать только на низкоквалифицированную работу, выполнение которой, впрочем, в основном предполагает хорошее здоровье» [5, с. 54]. Этот факт объясняет низкую удовлетворенность помощью в реабилитации инвалида.

Помощь в реабилитации инвалида не получали подавляющее большинство семей, поскольку не во всех семьях есть инвалиды. Самая высокая неудовлетворенность в этом отношении у неполных многодетных семей.

Как и удовлетворенность в реабилитации инвалидов, удовлетворенность обслуживанием на дому также находится на низком уровне. Большинство семей не удовлетворено данной услугой. Самая высокая неудовлетворенность у неполных многодетных семей. Также большая часть семей не получает данный вид помощи.

С увеличением количества детей в семье растет удовлетворенность обслуживанием в отделениях социального обслуживания. Удовлетворенность выше у неполных семей, возможно, они чаще контактируют с данными уч-

реждениями. Хотя уровень неудовлетворенности, все же достаточно высок, что может являться следствием низкого уровня сервиса в центрах. В интервью с сотрудницей одной из социальных служб г. Саратова, комментирующей разделы плана мероприятий по реализации концепции семейной политики Саратовской области, прозвучала следующая идея: «А то ты не понимаешь, куда тебе еще рожать! У нее уже четверо жрать просят, а она опять с пузом! А потом придет сюда и потребует материальной помощи. А чего ей помогать – эти четверо в интернате, работать она не хочет! Сама нищая и такую же нищету плодит. А мужа то у нее нету! Какие им еще мероприятия придумывать – им деньги давай, вот и все! Вот не давали бы ей денег, быстро бы работать пошла, из нищеты вышла бы!» [6, с. 325].

Самая высокая неудовлетворенность обслуживанием – у неполных многодетных семей.

Удовлетворенность отношением работников социальных служб находится на высоком уровне. В данном случае играет роль человеческий фактор и личностные качества самого работника. Можно судить, что с увеличением количества детей в семье она становится выше. Вновь отмечена самая высокая неудовлетворенность у неполных многодетных семей.

В результате можно сделать следующие выводы: с увеличением количества детей в семье во всех семьях наблюдается улучшение оценки пособий, социальных льгот, обслуживания в отделениях социальной помощи, отношения работников социальных служб. Причем последнее имеет самую высокую оценку. Помощь инвалидам, бытовое обслуживание оценены низко. Неполные семьи больше удовлетворены услугами, чем полные. Более всех неудовлетворены многими видами помощи неполные многодетные семьи.

Здоровье у всех типов семей после получения помощи в основном осталось прежним. Как пишет Михайлова: «По результатам мониторинга большинство россиян (71,9 %) в 2007 г. оценили свое здоровье как “удовлетворительное” или как “скорее удовлетворительное”; в 2008 г. – 66,7 %; как “скорее неудовлетворительное” – 17,6 и 26,7 % соответственно» [7, с. 48]. Уровень здоровья в целом по стране достаточно низок. Но следует отметить, что чем больше детей в семье, тем состояние здоровья оценивается лучше. В полных семьях степень «ухудшения здоровья» ниже, чем в неполных семьях. Это может быть связано с тем, что нагрузка на здоровье в полных семьях ниже, поскольку в семье два родителя. Но у неполных многодетных семей с получением помощи здоровье «улучшилось» в большей степени, чем у остальных типов семей. Небольшие улучшения коснулись только неполных семей с двумя и более детьми и полных многодетных семей. Возможно, это связано с тем, что данные типы семей имеют больше льгот, чем остальные.

Материальное положение улучшается с ростом числа детей во всех типах семей. Причем в неполных семьях удовлетворенность выше, поскольку денежные пособия они получают во многих случаях чаще, чем другие семьи. Доля улучшений у неполных семей выше, чем у полных. Однако в целом ухудшений больше, чем улучшений по всем типам семей. Также в основной массе материальное положение осталось на прежнем уровне.

С уровнем адаптации в обществе ситуация прямо противоположная. Чем больше детей в семьях, тем уровень адаптации ниже. Также уровень адаптации к жизни в обществе ниже в неполных семьях, чем в полных. Улучшения прослеживаются у полных бездетных семей, поскольку они, скорее всего, молоды и им объективно проще адаптироваться к жизненным реалиям. Как пишет Ловцова: «Многие женщины не способны заработать адекватный доход для семьи из-за профессиональной сегрегации и воспроизводства социального неравенства по признаку пола» [6, с. 332]. Это косвенно подтверждает низкий уровень адаптации в неполных семьях. В основном уровень адаптации к жизни остался на прежнем уровне. Во многих случаях ситуация с уровнем адаптации стала даже хуже.

Настроение и самочувствие улучшается у семей с ростом числа детей. Это характерно как для полных, так и для неполных семей. Это может быть связано с предоставлением большого количества льгот семьям, где много детей. Уровень «ухудшения настроения» в неполных семьях выше, чем в полных семьях. Михайлова подчеркивает: «Социальный оптимизм или пессимизм личности, даже благополучной в личном жизнеустройстве, сильно зависит от того, насколько совпадают ее идеалы с направленностью общественного развития, с тем, как решаются в стране проблемы равенства-неравенства, социальной справедливости, личной безопасности и т.п.» [7, с. 46]. Следовательно, респонденты из семей с детьми довольны решением многих проблем и своей жизнью. Но в целом в семьях все остается на прежнем уровне.

Уровень информированности о льготах снижается с увеличением числа детей в семье. Неполные семьи информированы хуже полных семей. Многодетные семьи имеют самый низкий уровень информированности, что может свидетельствовать о нехватке времени на получение той или иной информации. В целом тенденция улучшений в сфере информированности значительна. Это свидетельствует о потребности в информации различного рода и качественных услугах в этой сфере.

Можно сделать общий вывод, что в целом у неполных семей тенденция изменений стремится в сторону улучшения. С ростом количества детей также наблюдается тенденция в сторону улучшения. Но в целом жизнь всех типов семей осталась на прежнем уровне, улучшения незначительны.

Не нуждаются в помощи в основном семьи, где меньше детей. Полные семьи нуждаются в помощи меньше, чем неполные. Но в целом семей, нуждающихся в помощи, более половины. Как пишет Зритнева, одним из принципов социальной защиты семьи является право всех семей на поддержку государства. Независимо от типа, к которому относится семья, от существа имеющейся проблемы любая семья должна иметь возможность обратиться в органы социальной защиты за помощью [2]. Исследование показывает, что обратиться респонденты, возможно, и могут, но на деле получить помощь достаточно трудно.

Если сравнивать получаемые и желаемые виды помощи, то можно заметить, что помощь выдается по принципу некоей случайности и безадресности. Показатели желаемой помощи намного, а то и в разы превосходят показатели получаемой помощи. Это свидетельствует о низком уровне эффективности социальной помощи. В основном помощь оказывается неполным семьям и полным многодетным семьям, оставляются без должного внимания остальные типы семьи. Это можно наблюдать и по тому, что не получают помощь в основном бездетные семьи и полные семьи с одним или двумя детьми. Особенно остро семьи нуждаются в прямых и косвенных материальных льготах, а на деле получают таких льгот меньше, чем им необходимо. Больше необходимых льгот практически не дается.

В результате проведенного анализа можно сделать следующие принципиальные выводы о политике государства в отношении семьи:

1. Государственная семейная политика ставила целью обеспечение необходимых условий для реализации семьей ее функций, но на деле данные функции достаточно трудно реализовать из-за недостатка ресурсов. Также одной из целей политики является повышение качества жизни российских семей, но по результатам исследований качество жизни семей в значительной степени не выросло. Семьи невысоко удовлетворены льготами, видами помощи и социальной защитой. Удовлетворены в основном семьи, которые получают денежные пособия, да и то уровень удовлетворенности незначителен. Изменения в различных сферах жизни семей также направлены не в лучшую, а порой и в худшую сторону. Еще одна цель семейной политики – создание благоприятных условий для совмещения трудовой деятельности и семейных обязанностей. Но в работе на дому, по данным исследования, нуждаются от 5,1 до 11,8 %, что свидетельствует о недостаточной работе в этом направлении. И наконец, государство ставит целью обеспечение прав детей на полноценное физическое, интеллектуальное, нравственное и социальное развитие. Но дети во многих семьях зачастую даже не могут отправиться в детский лагерь на отдых и нуждаются в бесплатной школе. Политика предполагает обеспечение охраны здоровья матери и ребенка. Но исследование показало,

что здоровье семей осталось на прежнем уровне. Устроить детей в летний лагерь хотят от 18,5 до 32,4 % семей, в месте в детском саду нуждаются от 7,8 до 11,8 % семей. Это также подчеркивает тот факт, что семьям недостаточно оказывают помощь в воспитании детей.

2. Государственная семейная политика должна способствовать самостоятельному развитию семьи на основе социального партнерства и сотрудничества с государством, различными организациями. Но в России сильны патерналистские взгляды. Семьи не хотят, а порой и не могут отказываться от государственных пособий и пробовать существовать автономно от различных видов помощи.

3. Государственная семейная политика должна уделять особое внимание адресности и целенаправленности социальной поддержки, расширению возможностей для самообеспечения семьи с опорой на собственные трудовые усилия, развитию семейного предпринимательства, информационного обеспечения семей, изучению и прогнозированию социальных нужд. Но результаты исследования показывают противоположную ситуацию: нежелание семей надеяться на себя и свои силы, абсолютное отсутствие адресности и целенаправленности помощи со стороны государства.

4. Социальная защита семьи должна базироваться на принципе эффективности социальной политики, но материалы исследования показали, что политика малоэффективна. Еще один важный принцип – дифференциация подхода к различным типам семей. Исследование же, напротив, показывает, что дифференцированного подхода к семьям не наблюдается. Другой принцип – равенство всех семей на поддержку государством. Исследование выявило, что не все семьи могут рассчитывать на поддержку государства.

Вышесказанное дает право заявить, что социальная политика в отношении семьи на данном этапе развития страны находится на низком уровне. Отсутствует адресность помощи и ее эффективность, не используются инструменты по активации самопомощи в семьях.

Список литературы

1. Холостова Е.И. Социальная политика: учеб. пособие. – М., 2001. – 203 с.
2. Зритнева Е.И. Социология семьи: учеб. пособие для студентов вузов. – М.: ВЛАДОС, 2006. – 150 с.
3. Холостова Е.И. Социальная работа с семьей: учеб. пособие. – М., 2007. – 212 с.
4. Осадчая Г.И. Льготы в контексте реформирования российской государственной социальной политики // Социологические исследования. – 2006. – № 11. – С. 38–43.

5. Романов П.В., Ярская-Смирнова Е.Р. Политика инвалидности. Проблемы доступной среды и возможности занятости // Социологические исследования. – 2005. – № 2. – С. 44–55.

6. Ловцова Н.И. «Здоровая, благополучная семья – опора государства?» Гендерный анализ семейной социальной политики // Журнал исследований социальной политики. – 2003. – Т. 1, № 3/4. – С. 323–329.

7. Михайлова Л.И. Социальное самочувствие и восприятие будущего россиянами // Социологические исследования. – 2010. – № 3. – С. 45–50.

Получено 1.02.2014

Никонов Михаил Васильевич – магистрант, ПНИПУ, ГумФ, гр. С-12мо,
e-mail: acab336@gmail.com.