

Т.Д. Стерледева

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ В ЭЛЕКТРОННО-ВИРТУАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ: ФУТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В статье рассматривается футурологическая версия возможного варианта развития личности на базе электронно-виртуальной реальности (ЭВР). Теоретические построения основаны на принципиально новом подходе, включающем в себя понятия «жесткий» мир и «мягкий» мир. Выделяются возможные этапы данного варианта развития личности.

Ключевые слова: электронно-виртуальная реальность (мир), «жесткий» мир, «мягкий» мир, моноличность, полиличность, суперличность.

Появление в конце XX века электронной виртуальной реальности (ЭВР) ставит перед теоретической мыслью проблему учета этой реальности в процессе формирования и развития личности. Особенность возникшей ситуации в том, что в ЭВР формируется специфический тип онтологии. Под онтологией мы понимаем в данном случае специфический тип реальности, созданный в ЭВР человеком для человека. Природа как тип реальности создавалась естественным путем без учета пожеланий человека о том, в каком бы типе реальности он желал существовать. Таким образом, можно сказать, что в естественном мире, т.е. природе, существует свой тип онтологии, не всегда подходящий для оптимального существования человека.

В чем отличие онтологии, созданной людьми ЭВР, от онтологии природной среды, в которой существует человечество? В ЭВР, особенно на достаточно высоком уровне ее развития, можно будет моделировать любой тип естественной реальности: городские кварталы, горы, море и т.п. Можно создавать также и различного рода исторические условия и ситуации. На достаточно высоком уровне развития ЭВР можно также создать и образы различных исторических личностей, а также корректировать личностные параметры заказчика-пользователя определенного типа реальности в ЭВР. Например, заказчик может заказать себе в ЭВР любой тип тела (молодое, старое, мужское, женское и т.п.) и проецировать на этот образ свое сознание.

Онтология, созданная в ЭВР, имеет свою специфику, включающую в себя ряд качеств, таких, например, как обратимость времени и его повторяемость. Так, человек, проецирующий свое сознание в ЭВР, может проигрывать одну и ту же ситуацию много раз, «вживаясь» в нее и переживая ее сно-

© Стерледева Т.Д., 2014

Стерледева Тамара Дмитриевна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и права, ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»; e-mail: cenzia@rambler.ru.

ва и снова. Процесс развития ЭВР может привести к созданию такого типа существования проекции сознания человека в этой искусственной реальности, когда сознание человека может быть спроецировано в ЭВР на любой выбранный им образ, реально существующий в одном с ним времени, или исторический тип образа, например, какого-либо исторического деятеля, а затем часть памяти пользователя может быть на какое-то время «стерта». Таким способом пользователь сможет ощутить себя ЭВР-м персонажем как самим собой. Например, самим собой в юности или в определенной жизненной ситуации своей биографии (например, на первом курсе вуза, при встрече с друзьями, в какой-то экстремальной ситуации и т.п.), любым историческим персонажем (например, Петром I, А.Энштейном и т.п.).

Таким образом, появление ЭВР может быть использовано как средство воспитания и коррекции личности. В связи с этим мы вводим принципиально новое понятие «моноличность». Моноличность – это личность, существующая в «жестком» мире «жесткого» субстрата и «жесткого» времени, т.е. «жесткой» природы, «жесткого» общества, «жесткого» тела и в конечном счете «жесткого» сознания. «Жесткость» и «мягкость» мира соотносятся с понятиями «свобода» и «несвобода» человека. Понятие «свобода» может быть рассмотрено в самых различных аспектах. Наибольшее количество исследований посвящено такому из них, как соотношение свободы и необходимости [5, 6, 7]. Однако в настоящей статье мы рассматриваем совершенно иной аспект проблемы свободы человека. Мы строим теоретическую модель, позволяющую рассмотреть соотношение категорий «свобода» и «несвобода» посредством таких понятий, которые рассматривают их содержание в онтологическом, субстратном аспекте внешнего мира и мира человеческого сознания, а не в аспекте субъективного человеческого представления.

«Жесткий» мир – это мир, который сопротивляется стремлению человека существовать в режиме свободы. «Жесткий» мир – это часть человеческого мира, которая противостоит человеку и имеет высокую степень сопротивления человеческим усилиям по его преобразованию. Чтобы преобразовать «жесткий» природный мир, человеку необходимо создавать средства производства, обладать научными знаниями о законах природы, технологическими знаниями, определенным количеством нужных специалистов, финансовым обеспечением, временем и т.п. Разновидностью «жесткого» мира является общество с его законами. В обществе человек также не может быть полностью свободным, поскольку существование человека в обществе регламентируется системой запретов и предписаний. Сам человек, т.е. его тело и большая часть сознания, также является «жестким». Так, например, человек не может исправлять свой возраст, изменять свою внешность в любом желаемом им варианте и в любое время, в которое ему захочется, и т.п. Часть человеческого сознания также включается в систему «жесткого» мира, по-

сколькo человек не может по своему желанию изменить свои умственные возможности (например, стать гением), свои симпатии и антипатии (как известно, «сердцу не прикажешь»). «Просто есть ситуации, в которых мы ничего не можем сделать и в которых нам остается... только верить и надеяться. Желательно, конечно, чтобы они случались как можно реже, но пока человек не перестанет быть конечным существом, к тому же подверженным болезням и нужде, полностью избежать их не удастся»¹. Таким образом, человек, являясь по своей природе свободным существом, живет в мире несвободы, т.е. в «жестком» мире.

«Мягкость» – это качество мира, связанное с минимальным сопротивлением воздействию человека, с одной стороны, и с максимально возможными изменениями этого мира под воздействием человека – с другой. «Мягкий» мир – это мир, который мгновенно откликается на желания человека и мгновенно их осуществляет. Человек чувствует себя в этом мире комфортно, поскольку здесь он является максимально свободным. Человек является демиургом в этом мире, поскольку этот мир принадлежит ему. Человек в «мягком» мире может все. Для человека таким «мягким» миром является та часть его внутреннего мира, которая называется миром мечты. Именно в этом мире человек чувствует себя полностью свободным. Человек не мог бы остаться человеком, если бы он не имел возможности сохранить свое первоначальное ощущение свободы, то есть свободы, в условиях которой человек получает то, что он хочет, и в то время, когда он этого сам хочет. Таким «островком» свободы и является мир мечты.

Личность, существующая в «жестком» мире биологически, живет в пределах достаточно малого отрезка времени (например, от 5 лет до 70–80, в лучшем случае до 90–100 лет). Причем, в большинстве случаев существование после 70 лет отягощено различного рода патологиями как физическими, так и психическими. Поэтому эта моноличность в принципе не может набрать весь необходимый ей для самосознания и самореализации общечеловеческий опыт. Кроме того, моноличность существует по природно-биологическому инварианту: интересы индивида во многом подчинены интересам вида. Период времени непосредственного влияния моноличности на общество в «жестком» мире в большинстве своем малое. На общество могут влиять идеи, высказанные данной моноличностью, тексты, созданные ей, художественные произведения, но сама моноличность после своей смерти непосредственного влияния на общество не оказывает. Далее, моноличность умирает часто на пике своего расцвета, то есть именно тогда, когда наконец-то начинает приобретать уникальный жизненный опыт. Умирает по тем же

¹ Липский Б.И., Марков Б.В. Философия: учебник для бакалавров. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. 484 с.

причинам: износ биологического тела, малое количество времени, отпущенное ей на существование и т.п. Моноличность не реализует себя во всей полноте возможных направлений: а) в саморазвитии и самосознании; б) в коммуникации с другими людьми. Например, я хотела бы пообщаться с Г. Гегелем, Э. Галуа, Б. Паскалем и т.д. Почему именно с ними? Потому что, общаясь с ними, я реализую какую-то свою потребность, которая в ряде случаев возникает ассоциативно, а в ряде случаев отражает определенные потребности самореализации; в) в овладении различными видами деятельности. Так, например, мне хотелось бы получить опыт пилотирования истребителя МИГ-31, летающего над нашим городом, фехтовальщика и др. Данная ситуация выводит нас на очень важный экзистенциально-онтологический момент.

Человечество просто не задумывается о том, насколько бедна и уродлива жизнь личности в «жестком» мире, насколько несвободен человек в «жестком» мире, насколько он не может быть самим собой, насколько он не может развернуть все свои потенции. Д.А. Гранин в романе «Иду на грозу» так описывает состояние молодого человека, начавшего осознавать, что онтология «жесткого» мира – это, прежде всего, дефицит времени, сил и желания: «В детстве он был убежден, что от него ничего не уйдет. Жизнь не имела предела. Прошлого еще не было, а емкость будущего была безгранична. Сначала он поступил на геологический факультет, но вскоре решил, что геология – наука описательная, и перевелся на электротехнический, а потом на инженерно-физический... Лишь в аспирантуре он наконец понял, что уже не успеет стать ни классным баскетболистом, ни музыкантом, что не удастся доказать теорему Ферма и, вообще, силы и время – величины конечные. Слово *никогда* звучало трагически. Никогда? Но ведь другой жизни у него не будет. Что же делать с этим миром, полным манящих вещей, достойных страстной любви? Неужели, выбрав одно, приходится навсегда отказаться от всего остального? Голицын утешил его всеобщностью подобной драмы. Всем хочется больше, чем они могут...»².

Почему так? Мы привыкли считать, что «так устроен мир», так было до нас, так будет после нас. Конечно, условия жизни человека улучшаются, но не настолько, чтобы мы жили так, как мы на самом деле хотим. Мы живем так, потому что считаем, что по-другому жить невозможно, так как природная реальность в конечном счете – это всегда совокупность элементарных частиц, полей и атомов в том варианте, который дан нам природой, и другой естественной реальности быть не может. И даже трансформируя реальность, мы остаемся в пределах «жесткого» мира. Таким образом, главные причины несвободы человека «жесткого» мира сводятся к типу субстрата мира и человека («жесткий» субстрат), типу времени, в пределах которого живет человек

² Гранин Д.А. Иду на грозу. Л.: Художественная литература, 1973. 360 с.

(малое количество времени и его необратимость). Личность человека, существующего в «жестком» мире, можно, конечно, условно, в порядке констатации и без всякого стремления оскорбить, обозначить как личность-«бройлер» или «бройлерная» личность. Как известно, бройлер – это цыпленок, предназначенный в пищу, в силу чего он никогда не станет взрослой особью. Большинство личностей в «жестком» мире – это личность-«бройлер», которая никогда не сможет достичь пика своих возможностей в силу «жесткости» субстрата, недостаточности времени и соответствующих условий.

Совершенно иная ситуация возникает при проекции сознания личности в ЭВР, где может возникнуть феномен «полиличность». Во-первых, «полиличность» – это сознание человека, спроецированное в ЭВР, существующее в ЭВР какое-то время. ЭВР предоставляет этой трансформированной личности новый «мягкий» субстрат, новый «мягкий» тип времени и т.п. ЭВР-е время теоретически можно продлевать сколько угодно, поскольку это вопрос мощности оборудования и совершенства программного обеспечения. В ЭВР можно повторять одну и ту же ситуацию сколько угодно раз, т. е. сознание человека, спроецированное в ЭВР, получает возможность совершенствования до практически любых высших пределов. Сознание такого человека, достигшего достаточно высокого уровня развития, сможет выбирать в ЭВР различные типы носителя своего сознания, то есть существовать как в известной нам форме гуманоида, так и в любой теоретически возможной форме негуманоида и т.д. Человек сможет выбирать пол, профессию, личную историю, предполагаемые обстоятельства и т.д. Некоторый аналогичный опыт у человека есть – это жизнь в сновидении и мечтах. Но существование человеческого сознания в сновидении и мечтах имеет ряд недостатков: малое время существования, невозможность управления сновидением, слабая память на сновидения, слабое воображение и фантазия и т.д.

Во-вторых, «полиличность» сможет иметь во время своего существования в ЭВР достаточно длительный отрезок времени, чтобы реализовать себя по всем возможным направлениям и освоить в конечном счете весь возможный общечеловеческий опыт в виде некоей суммы экзистенциально-познавательных инвариантов.

В-третьих, и это главное! «полиличность» в ЭВР сможет существовать уже не по природно-биологическим стандартам «жесткого» мира, а по искусственно созданным собственно человеческим стандартам «мягкого» мира ЭВР. Как мы отмечали выше, в биологическом типе существования интересы особи подчинены интересам вида. Особь существует очень малое количество времени. Для природы важнее не особь, а вид. Личность в «жестком» мире во многом существует по такому же биологическому стандарту. Для существования общества жизнь большинства личностей не играет большой роли. Вспомним хотя бы военные потери СССР во время Великой Отечественной

войны. Что стоила тогда жизнь человека? А что она стоит теперь? Так, например, американские военные аналитики считают, что жизнь солдата в современном бою длится от 40 секунд до 2 минут, а танк в среднем рассчитан на одну заправку. Что же тогда говорить о применении атомного и других видов оружия массового уничтожения? «Ученые подсчитали, что за последние 5,5 тыс. лет на Земле прошло около 15 тыс. войн, в которых погибло более 3,5 млрд человек. За всю свою многовековую историю человечество прожило в мире всего 292 года. И нет никаких оснований полагать, что вскоре что-то изменится»[1, с. 5].

В пространстве ЭВР каждая личность будет иметь ценность для общества, поскольку сможет иметь свой собственный персональный ЭВР-мир и быть в нем действительно свободной. Нам, людям «жесткого» мира это может показаться фантастикой. Но в действительности это только подлинно человеческие условия существования. Это такие условия существования и развития, в которых должен жить человек, чтобы действительно чувствовать себя свободной и творческой личностью.

В мире ЭВР на достаточно высоком уровне ее развития человек сможет использовать ее новую онтологию, включающую в себя принципиально новый субстрат, новые типы времени, в течение которых он может «прожить» теоретически любое количество жизней и приобрести действительно бесценный опыт применительно к своей индивидуальности. Такого человека, «прожившего» в ЭВР большое количество ЭВР-жизней, можно назвать полиличностью. На следующей, более высокой ступени развития в ЭВР эта полиличность начинает этап осмысления опыта «прожитых» ею жизней и конструирование на основе осмысления всего объема этого опыта некоего варианта оптимальной целостности самого себя. Сконструированная таким образом личность может быть названа «суперличностью». Итак, ЭВР в аспекте ее экзистенциально-конструкторской функции нужна для создания полиличности, а набранный таким образом эмпирический материал «прожитых» ЭВР-жизней и первичные его обобщения нужны будут для экзистенциально-онтологического конструирования нового типа личности – «суперличности».

В основе конструирования суперличности в ЭВР, как мы полагаем, будет лежать процесс онтологически-экзистенциальной координации: тип мира определяет в конечном счете и тип личности, а тип личности определенным образом отражает и преобразует мир. Исторически первый тип такой координации – это «жесткий» мир–«жесткий» человек. Данный тип координации создает первый исторический тип личности – «моноличность». Новый, более высокий тип координации – это координация «мягкий» мир ЭВР–«мягкий» тип человека, сознание которого спроецировано в «мягкий» мир ЭВР. В ходе этого длительного процесса может быть сформирован новый исторический тип личности – «полиличность». Следующий, более высокий уровень разви-

тия личности внутри ЭВР связан с обобщением накопленного «полиличностью» опыта и построением на этой основе нового, более развитого типа личности – «суперличности», для которой характерно, с одной стороны, «завершение снизу», то есть овладение всем необходимым опытом первого исторического типа личности в «жестком» мире, а с другой стороны, «открытость сверху», т.е. готовность получить новый, более сложный тип опыта в новых ЭВР-х условиях существования. Овладеть всем необходимым опытом «жесткого» мира можно только с более высокой позиции, то есть с позиции и на основе «мягкого» мира ЭВР.

Взаимоотношения человека и знака в «мягком» мире ЭВР уже сейчас выступают как проблема. Человек придает знаку свои смыслы, но эти смыслы берутся из отражения человеческим сознанием реалий и закономерностей «жесткого» мира, с одной стороны, и «мягкого» мира мечты – с другой. Но и «мягкий» мир мечты в конечном счете отражает тот же самый «жесткий» мир, правда, модернизированный применительно к данной личности.

Чтобы выйти на новую ступень развития и создать новые смыслы, человек должен «отцепиться» от «жесткого» мира и порождаемых им «жестких» смыслов. То есть в своем развитии человечество должно произвести диалектическое отрицание «жесткого» мира. Но это отрицание должно быть не метафизическим, когда старое целиком и полностью отбрасывается как ненужное, а диалектическим, когда, отбрасывая старое и отжившее, сохраняется все нужное и положительное. Проблему новых смыслов поставил в свое время В.В. Налимов [2]. Применительно к развитию человека в условиях ЭВР «отцепиться» от старых смыслов – значит в первую очередь «отцепиться» от психологии и идеологии «жесткого» мира. Конечно, это не может произойти мгновенно. Только «вживаясь» в мир ЭВР все глубже и глубже, «обживая» его методом проб и ошибок, человек будет создавать свой подлинный человеческий «мягкий» знаковый мир ЭВР, соответствующий все возрастающей степени «мягкости» человека, развивающегося в ЭВР по пути свободы как своего родового качества.

Какой может стать в будущем электронно-виртуальная человеческая реальность, нам, «жестким» существам «жесткого» мира, представить трудно, поскольку срабатывают экзистенциально-онтологические «предохранители» – гносеологические установки типа «это маловероятно», «это вообще фантастика» и т.п. И тем не менее, какие варианты развития человека в ЭВР мы можем себе представить? Одним из таких вариантов принципиально нового ЭВР-го ощущения человеком себя может выступать предельно абстрактная математическая реальность. Ситуации такого типа в «жестком» мире быть не может, хотя, с другой стороны, можно привести как минимум три случая, когда человек проецировал себя в своем «мягком» мире сознания в виде некоего математического образа. Во-первых, это Велимир Хлебников [3], во-вторых, Сидик Афган – афган-

ский математик, в-третьих, индийский математик Рамануджан, который в частной беседе с математиком Харди среди прочего как-то сказал: «Каждое натуральное число – мой личный друг» [4, с. 26].

Математическая реальность – это сугубо человеческая, чисто человеческая ментальная реальность. В «жестком» природном мире она выступает как вспомогательное средство познания и преобразования мира. Но в ЭВР она же может выступать как некий тип пространства, где человек может иметь свой тип математического аналога тела и познания как захватывающую творческую деятельность, окунаясь в которую человек может творчески воображать себя кем угодно, в том числе и функционалом, числом и т.д.

Наиболее привычно для человека, особенно «жесткого» человека в «жестком» мире, оперировать такими атрибутами своего представления, как масса, сила, энергия, движение, длительность, протяженность, цвет, форма, вкус, запах и т.д. Но в «мягком» мире ЭВР, «отстроившись» от «жесткого» мира и «развернувшись» в сторону «мягкого» мира, человек вполне может начать осваивать математический тип реальности в таких его разновидностях, как число, множество, функция, группа и т.д., т.е. любая возможная математическая структура в соответствующем ему математическом пространстве. Человек может в ряде случаев рассматривать себя и как элемент некоего иного ментального пространства – художественного, философского, исторического, природного, космического и т.д. Можно допустить, что некоторые творческие одаренные личности в процессе творчества так и делают (игровой форме), но помалкивают об этом, чтобы не выглядеть в глазах «жестких» людей неадекватными.

Человек, оставаясь один на один в своем персональном мире ЭВР на первых этапах своего освоения электронно-виртуальной реальности, естественно, будет создавать там аналоги «жесткого» мира в виде города, леса, квартиры, лаборатории, каких-то друзей, близких и т.д. Но рано или поздно он почувствует «зов экзистенциально-онтологической свободы», который будет порождать и новую гносеологию, новую эстетику и даже, может быть, новую этику, а в конечном счете и новую философию. На это, естественно, может потребоваться достаточно много времени. Но в ЭВР его может быть достаточно. И это может преподнести человечеству очередной сюрприз. Представим такую весьма правдоподобную ситуацию, когда время в ЭВР и в «жестком» мире может сильно различаться. В «жестком» мире прошел один месяц, а в мире ЭВР – тысяча лет. Теоретически такое возможно, поскольку манипуляция со временем в ЭВР – это просто вопрос техники, программного обеспечения. Испытатель, вернувшийся из такого типа ЭВР-го времени, будет уже совсем другим человеком, и как сложатся у него отношения с людьми «жесткого» мира, которых он, возможно, будет воспринимать так, как мы

можем воспринимать, например, неандертальцев, – большой вопрос. Мир ЭВР будет формироваться не сразу, а в течение длительного времени, постепенно, хотя кто знает, как быстро он будет строиться. И на основе проб и ошибок в нем будут вырабатываться свои критерии объективности, свои критерии рациональности и истинности.

Список литературы

1. Параллельное оружие, или Чем и как будут убивать в XXI веке / Сост., вступ. ст. С.Н. Ионина. – М.: Звонница-МГ, 2008. – 496 с.
2. Налимов В.В. В поисках иных смыслов. – М.: Прогресс, 1993. – 280 с.
3. Хлебников В. В. Утес из будущего. – Элиста: Калмыцкое кн. изд-во, 1988. – 267 с.
4. Харди Г.Г. Апология математика. – Ижевск, 2000. – 104 с.
5. Бусов СВ Проблематика свободы и выбора в истории философии и социальной практики // Вестник Перм. ун-та. Философия. Психология. Социология. – 2013. – № 2. – С. 31–40.
6. Гаджиев РС Свобода как познанная случайность // Вестник Перм. ун-та. Философия. Психология. Социология. – 2013. – № 2. – С. 41–44.
7. Родюков АФ К вопросу о роли личности в истории: диалектический и синергетический подходы // Вестник Перм. ун-та. Философия. Психология. Социология. – 2013. – № 3. – С. 74–81

Получено 18.01.2014

T.D. Sterledeva

PROBLEMS OF PERSONALITY'S DEVELOPMENT IN ELECTRONIC-VIRTUAL REALITY: FUTUROLOGIC ASPECT

In the article the futurological version of possible variant of personality's development on the base of electronic virtual reality (EVR) is considered. Theoretical construct is based on the principally new approach, including "tough" world and "soft" world concepts. Possible stages of such personality's development have been singled out.

Key words: electronic-virtual reality, "tough" world, "soft" world, mono personality, poly personality, super personality.