

УДК 94(477)

А.И. Агафонов

УКРАИНА: ОЦЕНКИ ИСТОРИИ (ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ)

Рассмотрены ключевые события в истории Украины с древнейших времен до середины XX века, которые подвергались фальсификации в украинской исторической науке. Речь идет об отрицании общности происхождения русских, украинцев и белорусов, о месте Переяславской Рады 1654 года и деятельности Ивана Мазепы, оценке голодомора и так называемых украинских «героев» – Шухевича, Стецко, Бандеры в украинской истории.

Показана мифологичность как сущностная черта новой украинской истории. Намечены пути новых оценок исторических событий.

Ключевые слова: политическое сознание, раздел Украины, безгосударственная нация, элита, ассимиляция, денационализация, фрагментарность, историческая память, «новая нация», двуязычие, независимость, русофобия, коммунистическое прошлое, общность, договор, «национальный герой», голодомор, патриотизм, мифология, дискуссия, воспоминание, очевидцы, «оранжевая революция».

*«Я не принимаю ваших взглядов,
но у человека должно быть полное
право свободно выразить их».*

Вольтер

Современное политическое сознание украинского общества определяется особенностями исторического развития Украины, оказавшими решающее воздействие на политическое сознание украинцев:

– столетиями территория Украины была разделена на части и находилась под влиянием иногда враждовавших между собой стран;

– также на протяжении столетий украинцы были безгосударственной нацией и потому фактически не имеют опыта собственной государственной власти на своей территории;

– правящий слой, элита, украинского народа постоянно подвергался ассимиляции, реальной денационализации [1, с. 84].

Указанные особенности позволяют констатировать тот факт, что украинская нация разделена на политико-культурные блоки и украинское политическое сознание характеризуется фрагментарностью, т.е. отсутствует единство между носителями различных субкультур в понимании фундаментальных ценностей, целей общества, идеалов. События последнего времени свидетельствуют о разделе общества в социальной, политической, этнической и экономической сферах. Чрезвычайно важным является преодоление фрагментарности политического сознания украинского народа, так как именно политическое сознание содержит потенциал для реализации

© Агафонов А.И., 2014

Агафонов Александр Иосифович – кандидат исторических наук, доцент кафедры государственного управления и истории ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»; e-mail: agafonov-alex37@mail.ru.

всех возможных вариантов разворачивания социальных процессов. Историческая память связывает поколения, объединяет народы, но в случае различных ценностных установок, наличия противоречивого политического опыта в различных регионах Украины, различных культурно-исторических доминант и детерминант развития мы сталкиваемся с почти неразрешимой проблемой – негативной трактовкой событий украинской истории. Эта проблема требует чрезвычайно осторожного, осознанного подхода к ее решению, которое возможно лишь в перспективе [2, с. 480].

Противоположную точку зрения высказывают украинские националисты. Так, команда Ющенко предложила несколько вариантов принципиальной переоценки всей истории Украины. Официальная цель (как это следует из заявления самого Ющенко и документов президентских структур) – формирование украинской политической нации (украинской национальной идентичности).

В специальном докладе, подготовленном Национальным институтом стратегических исследований под руководством секретариата Президента Украины, описывается будущее украинской нации, а также представлены технология выращивания национальной украинской идентичности и инструменты ее реализации. Основным инструментом – «Новая национальная история Украины», взятая у разработчиков из Украинского института Гарвардского университета в США и Канадского института «украинистики», призванная воспитать украинца как представителя «новой» нации [3].

Одно из ключевых утверждений доклада: есть «советская» история, и есть история «национальная»; здесь – «линия размежевания» общества.

Утверждается, что украинцы и русские не являются единым народом, что именно Украина, а не Россия – наследница Киевской Руси.

Разработчики доклада подчеркивают также, что концепция двуязычия украинцев и «пребывание в границах канонических территорий московского православия» противоречат украинской национальной идее.

Соответственно, Украина не должна предоставлять русскому языку статус второго государственного, иначе возникает опасность фрагментации национального коммуникативного пространства, углубления культурно-языкового разрыва между городом и селом, Востоком и Западом Украины и т.д.

В настоящее время подобные установки не изменились.

Будущее Украины формируется уже сейчас, и главным средством идеологического воспитания молодых украинцев в национальном духе является система образования, краеугольным камнем которой является преподавание истории. За годы независимости Украины тотальному пересмотру подвергся не только советский период, что было бы естественно, но и вся история Украины с древнейших времен.

Сейчас в основу изучения истории положен тезис: борьба за независимость – смысл существования всех поколений украинцев, которые положили на алтарь свободы миллионы жизней. Второй тезис касается отношений с северным соседом. Провозглашается, что Россия – это враг, нещадно эксплуатировавший Украину на протяжении веков, душивший ее культуру и язык и даже устроивший гено-

цид. Третий тезис трактует украинскую историю как историю европейскую, тесно связанную с европейской политической и культурной средой [4].

Что касается украинской исторической школы периода независимости, то, несмотря на то, что ее верхушка сформировалась в Украинской ССР, а многие были коммунистами, проводниками марксизма и исторического материализма, это не мешает ей спокойно исповедовать диаметрально противоположную идеологию и при этом довольно болезненно воспринимать упоминания о собственном тоталитарно-коммунистическом прошлом.

Тем не менее вместе с крайними формами русофобии и субъективными оценками сегодня в учебниках для школ и вузов еще можно встретить более или менее объективный подход к подаче и освещению событий прошлого. Однако с годами количество таких книг неуклонно сокращается. Несколько особняком от новой исторической братии стоит крупнейший украинский специалист по периоду Киевской Руси академик Петр Толочко, который по-прежнему старается осмыслить национальную историю во всем многообразии красок, а не только в черно-белой антироссийской гамме [4].

Обратимся непосредственно к ключевым событиям украинской истории в современной трактовке. Выделим несколько узловых тем. Прежде всего, это отрицание общности происхождения русских, украинцев и белорусов, которые якобы никогда не составляли единой древнерусской народности и не имели общего языка. Украинцы существовали уже в древности и всегда были более демократичными, чем русские, склонные к авторитаризму. Не менее важна и идея лишения России ее доли наследия в истории Киевской Руси, «как история Галлии в истории Римской империи». Это провозгласил 100 лет назад в своей многотомной «Истории Украины – Руси» корифей украинской науки Михаил Грушевский. Сегодня его наследники потратили немало сил для поиска доказательств этого вывода [4].

Много слов сказано по поводу Переяславской рады 1654 года и воссоединения Левобережной Украины с Россией. Особенно активно муссируется в украинском обществе идея полного подчинения и лишения независимости Украины русским царем. При этом забывают о добровольном согласии украинского народа воссоединиться с братским русским народом, закреплённом документально.

События, связанные с подписанием Переяславского договора 1654 года, до сих пор являются камнем преткновения и объектом дискуссий и споров многих поколений историков и исследователей международных взаимоотношений. Сегодня существует несколько взглядов на настоящее соглашение: Уния Украины с Москвой; вассалитет; протекторат; псевдопротекторат; милитаристский союз двух государств.

Проблемой Переяславля и деятельностью Б. Хмельницкого занимались многие ученые – Величко, Грабянко, Н. Костомаров, М. Грушевский, В. Липинский, С. Соловьев, В. Ключевский, М. Покровский и др.

Одним из авторитетных ученых в мире, как известно, является Н.И. Костомаров. Оценивая Переяславскую раду, Костомаров подчеркнул, что «связь Украины с Москвою была не внешняя, не государственная, а внутренняя, народная» [5].

Как борец с российским игом занял свое почетное место в украинском пантеоне героев и Иван Мазепа. Его деятельность высоко оценена в украинской историографии на фоне негативных оценок правления Петра Первого и его преемников, которые из года в год урезали автономию Украины, пока вообще не отменили институт гетманства в 1761 году.

Знаковой в украинской политике и историографии является тема голодомора 1932–1933 годов, искусственно организованного Москвой, как утверждают учебники. Число его жертв вместе с репрессиями достигло 10 миллионов человек. Историк Д. Табачник заявил, что в учебной программе голодомор следует показать как «общую трагедию народов Украины, России, Белоруссии и Казахстана, а не как геноцид украинцев, на чем настаивал Ющенко. Голодомор, геноцид – это выдумка зарубежных историков. Что касается Великой Отечественной войны, то ее в учебниках называют Второй мировой войной, в которой украинцы сражались друг против друга за независимость от немецкого и русского государства [5].

Героями «новой украинской истории» названы такие фигуры (они уже успели стать таковыми в Галиции), как гауптман СС Шухевич, Стецько (главарь провозглашенной во Львове 30 июня 1941 года «Украинской соборной державы», встречавший хлебом-солью гитлеровские оккупационные части и славивший нацистский «новый порядок», ему уже стоит памятник в городе Старый Львовской области), Бандера (патологический садист, инициатор «волынской резни» – уничтожения польского населения в 1942–1943 годах; перед зверствами бандеровской ОУН-УПА содрогались даже эсэсовцы). Роман Шухевич и Степан Бандера – это те исторические фигуры в украинских учебниках по истории, на примере которых воспитывается патриотизм. В учебнике по истории Украины для 9-го класса под редакцией Ф. Турченко и В. Мороко, выпущенном издательством «Просвита» в 1999 году в Запорожье и переведенном на русский язык для русскоязычных детей Юго-Востока Украины, школьники узнают, что Украина была колонией России, «имперское правительство» которой целенаправленно проводило антиукраинскую политику, душило украинскую самобытность, разжигало национальную вражду, в то время как украинцы только и мечтали о независимости и т.д. [6, с. 26, 182].

Новая украинская история насквозь фальсифицирована и мифологична. Она уродует психику подрастающего поколения, ибо, моделируя украинскую историю как череду трагедий, заговоров, моров (начиная с голодомора и заканчивая «заговором пятой колонны», то есть русских на Украине), закрепит в сознании молодежи патологический комплекс неполноценности и зоологическую ненависть к более успешным соседям.

С приходом к власти в Украине В.Ф. Януковича наметились определенные подвижки в украинско-российских отношениях и переоценке истории Украины.

В декабре 2010 года Россия и Украина договорились создать рабочую группу из ученых-историков для подготовки единого учебного пособия для учителей истории. К работе группы привлечены ученые Белоруссии и Польши.

В 2012 году В. Янукович подписал указ о статусе русского языка как регионального.

Кроме того, Украина и Россия собираются подготовить новое соглашение о признании вузовских дипломов и ученых степеней.

В рабочую экспертную комиссию включена большая группа историков, чьи имена на Украине являются известными и авторитетными, это, в частности, Владимир Смолий, Григорий Боряк, Станислав Кульчицкий, которые работают вместе с российскими коллегами над отдельными перспективными проектами. Одним из них является проект по созданию академического издания «1941 год. Страна в огне», к которому подключились украинские, российские и белорусские историки. В нем будет изложено видение каждой страной причин и последствий Великой Отечественной войны [7].

Украинские историки высказали идею единой оценки исторического прошлого Украины и России. Началась работа над энциклопедией с условным названием «Дискуссионные вопросы общей истории Украины и России» [8], в которой будут излагаться факты, события, их трактовка и оценка исторических деятелей так, как их видят историки каждой из стран.

Параллельно с рабочей группой историков по подготовке нового учебника по истории Институт национальной памяти в Киеве разработал новую концепцию учебника по истории Украины, цель которого – примирить страну. Специалисты предложили меньше освещать военные действия, мягче рассказывать о голодоморе, а личность Степана Бандеры показать с различных точек зрения [9].

Будут представлены разносторонние взгляды на исторические факты. Изменится даже вид страницы учебника. Так, параграф о Степане Бандере непременно должен содержать выдержки из нескольких первоисточников. Среди них воспоминания очевидцев, которые считают Бандеру преступником, и тех, для кого он герой.

В новых учебниках будет представлена взвешенная оценка исторических событий, которая предусматривает их самостоятельное осмысление учеником.

Вместе с тем это уже не первый шаг новых украинских властей по пересмотру политики в области образования. Ранее сообщалось, что в новых учебниках истории Украины для пятого класса не будет упоминания об «оранжевой революции», в результате которой Ющенко пришел к власти. О ней школьникам расскажут только в 11-м классе.

Группа историков – создателей учебника совместной истории Украины и России продолжает работать.

Результатом стала подготовленная историками двух стран первая часть пособия для учителей «Украина и Россия на перекрестках истории» [11].

В книгу вошло четыре модуля (темы). Первый посвящен вкладу Киево-Могилянской академии в развитие культуры обеих стран; здесь рассказывается о жизни Петра Могилы и его попытках сохранить первозданность академии. Отдельные параграфы посвящены воспитанникам этого учебного заведения и их деятельности в России. Второй модуль называется «Культура древней Руси IX–

ХII веков». В нем описаны особенности жизни древних славян, а также архитектурно-исторические, литературные и религиозные памятники Киева, Чернигова, Смоленска, Суздаля, Новгорода и Пскова.

Третий модуль посвящен социально-политической жизни русского дворянства и украинской шляхты в XV–XVII веках. В четвертом модуле рассказывается о событиях второй половины XX века. Подробно описывается кампания строительства «хрущевок», чтобы решить квартирный вопрос, рассказывается о дефиците продуктов, стремлении людей получать альтернативную информацию, слушая радиостанции BBC, «Голос Америки» и «Свобода».

Выход этой книги – станет большим научным и общественно-политическим событием. «Болевые точки украинско-российской истории» обязательно будут представлены в других изданиях. Дискуссия и работа по этому вопросу продолжается», – сказал на встрече в Украине глава рабочей группы с российской стороны директор Института всеобщей истории РАН А. Чубарьян [10].

В направлении защиты исторической памяти активно работает Институт всеобщей истории РАН. «Историки уже на современном этапе пытаются выработать общие подходы к истории нашего совместного проживания в составе Российской империи, а затем СССР» [10].

Публикация новых изданий позволит «строить» украинскую идентичность иначе. И такая идентичность будет изначально содержать общерусский культурно-мировоззренческий компонент в качестве ее органической части. Любой конструктивный проект украинской национальной идентичности не может игнорировать наличие общих фундаментальных ценностей и огромного неразделимого культурного массива украинцев и русских, созданного общей историей. Нельзя игнорировать историю общего государства – Российской империи и СССР, где украинцы были органической частью государствообразующего народа. Фактов, доказывающих данное положение, больше чем достаточно – надо лишь захотеть их увидеть.

Реализация в условиях независимой Украины культурно-исторического и православного потенциала этнического ядра украинцев – центральной Украины (надднепрянщины) – неизбежно стала бы развертыванием традиции, заложенной Богданом Хмельницким и общерусскими просветителями XVII – начала XVIII века. Это традиция построения общей Российской империи, или, говоря современным языком, – сверхдержавы. В XXI веке развитие данной традиции привело бы к возникновению в том или ином виде (Содружество, конфедерация, Союзное государство) российско-украинско-белорусского объединения как в культурном плане, так и в плане геополитическом.

Написание совместно с Россией учебника истории явится первым шагом к возрождению вековой дружбы двух великих народов – России и Украины.

Список литературы

1. Агафонов А.И. Особенности исторического развития Украины // Українська наука XXI століття: матеріали Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції 22–24 червня 2006 року. – Київ, 2006.

2. Табачник Д. Утиный суп по-украински. – Киев, Освіта, 2009.
3. Національна доктрина розвитку, принята указом Президента України 17 квітня, 2002 [Электронный ресурс]. Украинский институт Гарвардского университета в США, Канадский институт украинистики. – URL: <http://n.rpn.gov.ru/node/1814>.
4. Сернык И. Россия в украинских учебниках истории [Электронный ресурс]. – URL: http://www.rgnum_forum.proc.ru/index.php?sho_wto_pic=3365
5. Толочко П. Надеюсь, этот кошмар закончится, когда мы выберем Нового Президента. 2008, 16 сент. С. 10 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.usva.org.ua/mambo3/index.php?option=com-content&task=view&id=1059>
6. Струкевич О.К. Історія України. Підручник для 9-го класу загальноосвіткових закладів. – Київ: Грамота, 2009.
7. 1941 год. Страна в огне. Т. 1–2. – М.: ЛМА Медиа Групп, 2011. – 780 с.
8. Дискуссионные вопросы общей истории Украины и России [Электронный ресурс] // «Известия» в Украине. – 2010. – 10 дек. – URL: http://encyclopedia.ru/news/enc/denial/40979/sprase_id=7791996.
9. Концепция нового учебника украинской истории. Polit.ru. 18 марта 2010 [Электронный ресурс]. – URL: <http://polit.ru/azticle/2010/03/18/unhedniki>.
10. Ученые России и Украины подготовили первую часть пособия по истории. Киев, 14 сент. 2015 г. РИА Новости [Электронный ресурс]. – URL: http://rian.com.ua/kvlture_society/20120914/335851846.html.
11. Зеленюк К. Украина выпустила совместный учебник по истории [Электронный ресурс] // «Известия» в Украине 2012, 18 окт. – URL: <http://society.puls.kiev.va/education/131706.htm>.

Получено 24.01.2014

A.I. Agafonov

UKRAIN: ASSESSEMENT OF HISTORY (THE PROBLEM OF DEVELOPMENT)

Key events of the Ukrainian history from ancient times to the middle of the XXth century which were falsified in the Ukrainian historical science have been considered in the article. Non-recognition of the Russians, Ukrainians and Byelorussians common origin, the place of Pereyaslav Rada of 1654 and Ivan Mazepa activity, the assessment of the so called “golodomor” and such Ukrainian “heroes” as Shikhevich, Stetsko, Bandera have been analysed in the article. The author shows that mythologizing is the essential feature of new Ukrainian history. New ways of historical events assessment have been outlined.

Keywords: political consciousness, division of the Ukrain, stateless nation, elite, assimilation, denationalization, fragmentariness, historical memory, “new nation”, bilingualism, independence, Russophobia, communist past, community, agreement, “national hero”, golodomor, patriotism, mythology, discussion, memory, witnesses, “orange revolution”.