

УДК 316.66

С.П. Парамонова

ПЕРЕКЛИЧКА ВРЕМЕН. СТУДЕНТЫ О ФАВОРИТИЗМЕ

На основе данных социологического исследования рассматривается отношение студентов к фаворитам прошлого и настоящего. Перекличка времен показывает дифференциацию отношения к подвижникам, выступающим на стороне народа, и к фаворитам, преследующим свой индивидуальный интерес. Выделяется противоположность позиций лидера и фаворита в отношении к самому латентному фактору фаворитизма.

Ключевые слова: *социальный портрет групп студентов по ролям, селективная контингентность оценок деятельности фаворитов, религиозные деятели, временщики, сотоварищи, демократы, олигархи, идеологи.*

Введение. Современность отличается от прошлого новизной: появлением элементов оригинального производства, иных форм организации мирового социально-политического сообщества, новой идеологической картины переструктурированного мира, выбором группами и индивидами новых форм ориентации, адаптации и поведения. Сам индивид оказывается делимым по ролям и типам морального сознания. Он с разных уровней орбит своей повседневности оценивает мир связей и отношений: фаворитизм и фаворитов. Студенты ценят тех фаворитов, кто придавал духовную мощь своему народу и государству. Они отрицательно оценивают те группы, которые действуют против народов под влиянием политики глобализма. Различие оценок (внешней большой системы и внутренней малой подсистемы) ролевыми группами рисует контуры «взросления» общества.

Современность Дж. Урри характеризует как эпоху «углеродного капитализма», когда на планете между странами идет ожесточенная борьба за энергетические ресурсы [4, с. 133]. В теоретической социологии есть обоснования определения настоящей эпохи, как эры информационных технологий, называемой постмодерном (Д. Белл, З. Бауман, А. Иноземцев, М. Кастельс, А. Тоффлер). У. Бек, напротив, считает, что мы находимся на поздней стадии модерна, и что эпоху можно называть постмодерной и эрой информационных технологий лишь в том случае, если информационное производство охваты-

вает не менее 60 % всего объема производственных мощностей общества [1, с. 138]. Человечество находится лишь в начале этого пути.

Вместе с тем постмодерн анклавами входит в современное производство. Если говорить об уровне развития модерна (индустриализации) и вхождения в постмодерн (шестой нанотехнологический и космический уклад) России, то общество как самоорганизующаяся система создает предпосылки постмодерна, которые появляются, как острова в океане, среди разрушенной индустрии и сельского хозяйства, трансформирующейся системы образования России.

Объект исследования. Будущие специалисты по автоматизированным системам (студенты химико-технологического факультета Пермского национального исследовательского политехнического университета) получают образование для будущих профессий на гребне востребованных постмодерных технологий. Уже сейчас идет заказ с предприятий на каждого будущего специалиста автоматизированного управления компьютерными системами качества производств и автоматизации технологических процессов. Однако движению «лебедя в облака» препятствует «рак и щука» воспроизводящихся традиционных форм фаворитизма в социальных отношениях. Если С. Кургинян считает, что общество не разобралось со сменой строя и советует ему каткомбные формы просвещения заново, то не следует представлять до сих пор, что «мы не знаем общество, в котором живем» [3]. Во многом солидаризируясь с С. Кургиняном, мы на примере отношения ролевых групп к фаворитизму хотели бы дать характеристику общественного сознания, отраженного, как море, в капле студенческого сознания.

Предмет исследования. Фаворитизм – исходная клетка анализа самовоспроизводящегося института неформальных социальных отношений. Феномен фаворитизма включает в себя предпочтение одних идей, укладов, институтов, групп и индивидов, а также отторжение, устранение, отправку заинтересованными силами в стан изгоев других секторов социальной жизни: теорий и ценностей, типов производства, отраслей и институтов, общностей и личностей. Исследование комплексного явления – фаворитизма – редуцируется к упрощенному акту, «расщеплению» и выделению в ролевой структуре личности фаворита. Самореференция индивидов по ролям определяет место человека в группе. Типологический и ролевой анализ позволяет оценить социальную ситуацию в обществе совмещением нескольких проекций, заложенных в предметный угол исследования: фаворитизм в условиях современности.

Роль – нормативно регулируемое на основе общепринятых ценностей поведение, компонент социальной структуры, осуществление предписаний, ожиданий, требований, предъявляемых обществом индивиду, которые он интериоризирует в процессе социализации и которые управляют его поведением. Нормативность роли носит безличный индивиду характер.

Эмпирическое изучение конкретных ролей включает в себя возрастные, семейные, гендерные, профессиональные, бюрократические характеристики, а также выяснение структуры роли, ролевых предписаний, влияния роли на личность.

Метод исследования. Принцип сопряженной дифференциации позволяет взглянуть на один и тот же феномен не со среднестатистических плоских позиций, а с позиции оценок ведущих (лидеров и фаворитов) и ведомых (маргиналов и конформистов), а также противоположных им, стоящих на периферии – носителей ролей (аутсайдеров и изгоев). Системная дифференциация дает возможность через одно увидеть другое: сопряженные и противостоящие группы по ролям. В результате появляется объемное представление о феномене фаворитизма. Уловить невидимую на поверхности, но строго иерархизированную структуру отношений людей можно через выявленные противоречия материальных носителей субстратно-событийного процесса – исполнителей ролей фаворитов, как в современной ситуации, так и близлежащей и давней социально-исторической ситуации общества: олигархов, «новых людей», временщиков, демократов, «граждан мира», политических и военных деятелей, сотоварищей, стратегов, идеологов, религиозных деятелей, возлюбленных, влиявших и не влиявших на политику. Сравнительный анализ данных анкетного опроса позволяет наметить контуры изменения социальных настроений и состояний морального сознания в отношении к лидерам и фаворитам. Социальный портрет ролевой группы позволяет связать накопленные ценности и культуру предшествующих поколений с типом оценок авторитетов (фаворитов) прошлого и настоящего.

Лидер, как центр групповых отношений, определяет идеологию, атмосферу, структуру и интересы группы. Лидер является властным, духовным и эмоциональным центром групп. Лидерство является процессом конструирования структуры группы и влияния на деятельность организованной группы. Лидер должен обладать искусством согласования деятельности ведомых, искусством предотвращать и улаживать конфликты.

Студенты-лидеры характеризуются преобладанием юношей, что объясняется профилем технического вуза. Более трети из лидеров (37,5 %) – наследники профессионального статуса родителей – технических специалистов. Студенты-лидеры нацелены на профессиональную карьеру, некоторые из них параллельно получают второе высшее образование. Представленная группа лидеров обладает большим запасом жизненных сил (лучших по способностям), значительным культурным запасом и здоровыми целевыми установками и социальными ориентациями¹.

¹ В исследовании «Социология фаворитизма» сравниваются результаты опросов 2003 г. $N = 1027$ и 2012 г. $N = 553$. Данный фрагмент является частью панельного исследования. Опрос проведен автором в Перми (ПНИПУ ХТФ) в 2003 г. $N = 88$; в 2012 г. $N = 69$, обсчет с помощью

Студенты-лидеры отмечают пробуждающиеся в нравах общества пагубные страсти и стоящие за ними такие мотивы фаворита, как «добиться славы, могущества, богатства», при этом не беспокоя себя мыслями о состоянии российского общества. Эта привнесенная идея становится фаворной. Она внедряется вначале в сознание посвященных, а затем масс. Это – спираль ценностей, которая в данное время закручивает основные отношения в обществе. Приверженность фаворитизму большой внешней системы, скорее, случайность, чем закономерность управления, по мнению студентов-лидеров. Вместе с тем «втягивание в систему» поддерживается латентным стремлением большей части людей, окружающих лидера, стать фаворитами. Фаворитов уже невозможно сбросить со счетов в большой политике. Коды их замыслов и притязаний определяет современное состояние российского общества.

Охватывая мысленным взором свое окружение, лидер отмечает прагматический настрой взаимодействий окружающих, полагая, что фаворитами становятся, чаще всего, прогибающиеся, удобные, воспитанные люди. По наблюдению студентов данной группы, прагматизм взаимодействий просматривается в том, что фаворит нужен лидеру скорее как «проводник» его идей в окружение.

В настоящее время перед студентом-лидером стоит выбор собственных ценностных ориентаций. Что становится определяющим: экономический фактор развития общества и, соответственно, принесенный ему в жертву социальный фактор, или, наоборот, приоритет социального, где экономический фактор является лишь средством развития социального? Речь идет о генерализованных символах принятия желаемого в современной политике и трансляции его следующим поколениям. Важнейшим кодом замыслов и притязаний лидера группы становится выбор им морального принципа, которому он будет следовать и, исходя из которого, взвешивать поступки другого. Избираемым лидером является «золотое правило» нравственности: поступай так, как ты бы хотел, чтобы поступали по отношению к тебе. Здесь дан код равновесного взаимодействия системы «ego» и «alter-ego», когда каждый оценивается по заслугам и получает санкции за отклонения, что создает социальный порядок в коллективе и обществе.

Сильная сторона личности лидера заключается в умении предотвращать конфликты в группе. Студенты-лидеры, наследники культуры образованных предков, не просты в межличностных отношениях и конфликтных ситуациях. Это проявилось в выборе ими дополнительного принципа: жить в согласии с окружающими, но удерживать их от стадности. В этой позиции лидера просматривается разумная осторожность, селективная контингентность, которая

статистического пакета данных SPSS осуществлен магистрами М-12 Е. Жиряковой, Е. Коршуновой, И. Балезиной. Проект поддержан деканом гуманитарного факультета ПНИПУ проф. В.Н. Стегнием.

препятствует появлению микронаполеонов в группе, предохраняет группу от следования случайным, сиюминутным настроениям. Сам лидер чаще других избирает среди правил морали для себя высшую форму нравственности: поступай так, чтобы это было законом для каждого. И данный, третий выбор неслучаен: лидеру нужно быть образцом в коллективе и ни при каких обстоятельствах не терять лица. Лишь при условии реального авторитета возможно добровольное согласие членов группы и исполнение ими ролей.

В переключке веков студенты-лидеры определяют роль личности фаворита в истории редуцированной комплексностью, ранжируют фаворитов по их вкладу в процветание или разрушение своего государства. Селективная контингентность оценок деятельности фаворитов приобретает пирамидальную форму. На острие отрицательных оценок находятся те, кто разрушали жизни людей: А. де Ришелье во Франции, контролируя и обезглавливая противостоящих представителей аристократических родов, обретая в свою собственность их богатства. В современных условиях в борьбе цивилизаций (с приоритетом социального либо экономического) Б. Березовский и Р. Абрамович «прихватили» богатство общества, созданное поколениями народов России: предприятия алюминиевой промышленности России «РУСАЛ» [5, с. 6–8], контрольный пакет информационной инфраструктуры, – они избрали для себя приоритет экономического над социальным. На весах общественного мнения оказавшиеся «калифами на час» фавориты-олигархи оставили о себе отрицательно зашкаливающую память общества. Второе место по напряженности негативной оценки олигархов принадлежит идеологам: М. Суслову, З. Бжезинскому. Критическая оценка студентами-лидерами круга российской аристократии оказалась правомерной. «Птенцом гнезда Петрова» фельдмаршалом С.Ф. Апраксиным бездарно положена масса солдат и офицеров при Грос-Егерсдорфском сражении в Семилетней елизаветинской войне [6, с. 15–32].

Положительную оценку дали студенты сподвижникам, просветителям, религиозным деятелям, фаворитом во всех сферах жизни общества. Поскольку система образования раздвигает горизонты видения, постольку студенты-лидеры не могли не отметить исторического значения такого фаворита, как И.И. Шувалов – посла западноевропейской культуры в России, основателя Московского университета.

Высокое признание получили фавориты, выделенные в группу «сотоварищей»: А.Д. Меньшиков, Г.А. Потемкин в отдаленном прошлом, В.М. Молотов в близлежащей истории. «Сотоварищи»-соратники всегда были рядом с лидерами и ценились в общей связке движения России по пути укрепления государства.

Современные студенты-лидеры стремятся не только к интеллектуальному и нравственному развитию, но и к духовному. Об этом говорит тот факт,

что они отмечают в качестве положительного примера религиозных деятелей: Стефана Великопермского, Сергия Радонежского, Никона, Кирилла, явившихся влиятельными персонами, объединявшими Россию-Русь каждый в свое время, в духовной сфере.

В довольно высокий ранг студенты-лидеры возвели современного нефтяного магната В. Алекперова. Это не случайно. Он неоднократно встречался со студентами ПНИПУ при обсуждении процессов нефтедобычи и нефтепереработки, перспектив развития отрасли в рамках потребностей карбонного капитализма. Пример современных фаворитов показывает студентам-лидерам образцы достижений отрасли в глобализирующемся мире. В соответствии со своим высоким положением «дельцы большого стиля» являются двигателями развития российского общества.

Осознавая прошлое, переоценивая близлежащее прошлое, большинство студентов-лидеров затрудняются в точном определении исторического места России в современном мировом сообществе: страна находится в вечном переходном состоянии. Четвертая часть группы лидеров не видит возможности России влиять на глобальный социум. Вместе с тем некоторые студенты надеются на то, что в будущем страна достигнет большего политического веса на мировой арене, чем в настоящем.

Второй по проявлению жизненных сил (по энергетическому, культурному потенциалу) является *ролевая группа фаворитов*. Половина родителей фаворитов ушла из основных профессиональных занятий в сферу предпринимательства. Студенты-фавориты другой половины – выходцы из семей технических специалистов и крестьян. Фаворитов в семьях высококвалифицированных рабочих не воспитывают. Соответственно 75,0 % фаворитов относят себя к среднеоплачиваемым группам. Фавориты живут преимущественно в общежитии либо в жилье родителей (50/50). Фавориты пока все безбрачны.

В межличностных отношениях лишь настоятельная просьба о помощи выступает для фаворита формой морального принуждения в оказании поддержки другому. По своей инициативе фавориты помогают меньше, чем лидер. Общекультурные показатели и характеристики нравственности фаворитов ниже, чем лидеров.

На вопрос «К чему стремится фаворит?» в данной группе единогласно отвечают: «К тому, чтобы воплощать свои идеи равенства и справедливости, влияя на лидера». Противоположными лидерским акцентам являются оценки студентов-фаворитов фактора фаворитизма в обществе. Если лидер смотрит на фаворита как на удобного исполнителя его воли, проводника своих идей в коллективе, то студенты-фавориты считают иначе, а именно: без участия фаворитов не значительна и роль самого лидера в управлении коллективом и обществом. Студенты-фавориты отмечают такие качества фаворита, как

умение оборачивать свой личный интеллектуальный капитал в реальный финансовый капитал, а инициативу – в обретение частичной властной доли функций лидера.

Особенность оценок внешней системы и внутренней субсистемы сказалась в том, что к историческим персоналиям-фаворитам и современным фаворитам-олигархам, идеологам, сотоварищам, религиозным деятелям выражено четкое дифференцированное отношение, однако внутри групп «лицом к лицу» к фаворитам относятся нейтрально-терпимо до тех пор, пока интересы фаворита не задевают интересов группы. Чем дальше в глубь веков, тем более положительными являются оценки фаворитов: военных и религиозных деятелей. Вместе с тем, студенты-фавориты особо не приемлют две группы современных фаворитов: фаворитов-идеологов и женщин-фавориток.

Редуцированная комплексность роли личности в истории показала следующее. Фаворит на пике «отрицательных триад» поставил российских олигархов и финансовых воротил (Чубайс, Ходорковский, Нарусова), исторических политиков-практиков (Бирон, Берия, Березовский, Кириенко), затем идеологов-фаворитов на рубеже переживаемых веков (Суслов, Гайдар, Бжезинский). Группа фаворитов дает вдвое более напряженный, отрицательный рейтинг олигархам, фаворитам политики и идеологам, фаворитам-«демократам» Российской Федерации. Это объясняется тем, что родители фаворитов вынужденно отправились в предпринимательство, поскольку перестали существовать престижные предприятия промышленности, традиционной для Западного Урала (ВПК, аппаратура дальней связи, металлообработка, фармацевтика) [2, с. 1–2].

В отличие от студентов-лидеров студенты-фавориты считают, что, управление фаворитами в обществе и коллективе складывается закономерно: фаворит дополняет работу лидера. Для того чтобы стать фаворитом, нужны немалые способности: владение ситуацией, ее истолкованием, наконец, интригой. Данная группа считает, что фавориты нужны лидеру, как воздух, чтобы не оказаться в одиночестве на вершине власти. Фавориты правомерно полагают, что для того, чтобы стать фаворитом, нужно не столько иметь талант в своей сфере деятельности, сколько талант общения с руководителем, отстаивать свою точку зрения на тот или иной предмет, уметь быстро принимать решения и склонять к этому решению лидера.

Вполовину меньше, чем группа лидеров, фавориты придерживаются мнения о том, что фаворитизм – это идея, внедренная вначале в сознание посвященных, затем масс. Для того чтобы понимать роль СМИ в «холодной» войне, нужен вкус к теории. У лидера более высокий духовный уровень и широкий кругозор, чем у фаворита с его прагматически-утилитарными установками на «власть-богатство-почести». Значительная часть фаворитов не скрывает, что фаворитизм – это плотное кольцо властолюбцев вокруг лидера.

Весьма возможно, что в данной группе есть люди с задатками сподвижников. Сподвижники разделяют цели лидера и действуют во благо общества, фавориты с лидерами выступают чаще во имя собственных частных интересов. Сами студенты-фавориты не проявляют инициатив в определении путей изменения ситуации в обществе к лучшему. Они критически относятся к современному состоянию России, но верят в ее великое будущее.

Наибольшая часть студентов-фаворитов придерживается «золотого правила» нравственности, но вкладывает в него эквивалентный смысл воздаяния за добро и зло. К этой позиции присоединяются те, кто выступает за неизбежность воздаяния за добро и зло. Пятая часть ориентирована на кантовский категорический императив: работай на пределе своих возможностей, чтобы это могло быть законом для каждого.

В целом студенты-фавориты выявили более размытое распределение в оценке фаворитов прошлого и настоящего. Выбирая несколько альтернатив, они выявили некоторую неопределенность, посеянную в собственном «его» сегодняшними реалиями, тем самым определили свое вторичное положение в тени духовного превосходства лидера.

* * *

Фактор веры в своих лидеров, в правильность своего исторического пути определяет уверенность народов в своем предназначении. Многое зависит от авторитета лидеров и их окружения (фаворитов). Мир идет по пути все большей дифференциации, теперь фактор веры измеряется «доверием» различным институтам общества: политическим, экономическим, религиозным. Мир изменился не только технологически, но и организационно. Поступь глобализма по планете, усиленного интересами сильных этнонаций, разоряет слабые государства-народы, определяет историческое место России.

Список литературы

1. Бек У. Общество риска. На дороге к другому модерну: пер. с нем. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 366 с.
2. Ихлов Б. Список уничтоженных предприятий. Что построено, уважаемые? // Экономическая и философская газета. – 2013. – № 7 (949). – С. 1–2.
3. Кургинян С. Суть времени: в 4 т. / Междунар. обществ. фонд «Экспериментальный творческий центр». – М., 2012. – Т. 1. – 360 с.
4. Парамонова С.П. Научный обзор. Социальные отношения в турбулентные времена. «Русский форум» в работе X конференции Европейской

социологической ассоциации в г. Женева (Швейцария) 7–10 сентября 2011 г. // Социум и власть. – 2011. – № 4 (32). – С. 133–135.

5. Плужников С. Явка с повинной. В высоком суде правосудия в Лондоне российские олигархи признаются в сделках, которые в России могли бы в свое время им стоить десятков лет тюрьмы // Совершенно секретно. – 2013. – № 1. – С. 6–30.

6. Шишков В.Я. Емельян Пугачев. Историческое повествование // Собр. соч.: в 10 т. – М.: Правда, 1974. – Т. 7. – 478 с.

Получено 1.10.2013

S.P. Paramonova

DIALOGUE OF EPOCHS. STUDENTS ON FAVOURITISM

The present social study deals with student attitudes towards the favourites of the past and present time. Dialogue of times allows one to differentiate between devotees safeguarding public interests and favourites acting for their own benefit. Opposite opinions of leaders and favourites on the very latent process of favouritism are discussed.

Keywords: social role profile of student groups, selective contingency of favourites assessments, religious figures, favourites, associates, democrats, oligarchs, ideologists.

Paramonova Svetlana Pavlovna – Doctor of Philosophy, Docent, Dept. of Social and Political Sciences, Perm National Research Polytechnic University, e-mail: gf@pstu.ru, spp45@mail.ru.