

**В.Н. Стегний**

Пермский государственный технический университет

## **ПРОГНОЗИРОВАНИЕ БУДУЩЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ РОССИИ**

Рассматриваются гносеологические и социальные истоки прогнозирования современного российского общества. Выделяются основные противоречия и тенденции его развития. Основные пути, средства, ресурсы модернизации, факторы, влияющие на данный процесс, место человека в будущем обществе.

*Социальное прогнозирование, социальное и индивидуальное будущее, социальные противоречия, тенденции, социальная модель, модернизация, наука, инновация, осознание будущего, сознание, культура.*

Доклад президента Российской Федерации «Россия вперед» ставит очередной раз вопрос о выборе будущего пути развития нашего общества. Куда идти? В какое новое общество? Эти вопросы сегодня являются самыми актуальными для страны, в которой задачи стратегические в последние 20 лет вышли на первый план. Поставлена задача модернизации экономики в ближайшие десятилетия.

Сегодняшнее состояние России характеризуют два момента – кризис и переходное состояние. Тем более, что кризис в настоящее время обрел глобальный характер и охватил практически большую часть государств планеты. Анализ этого кризиса показал, что он не просто финансовый, а кризис всей социальной системы [1]. Суть его в том, что англо-саксонская модель капитализма, находящаяся в основе развития стран Запада, исчерпала себя за четыре столетия. Она дала мощный импульс, вывела его в авангард мирового развития. В XXI веке производительные силы стран Запада требуют своего развития, а производственные отношения этого не дают делать. Основным показателем обострения этого противоречия является положение дел в финансовой системе. Она не в состоянии обеспечить дальше не только эффективное функционирование экономики, но и социальной системы в целом. Если Россия выбирает вариант развития как на Западе, который сегодня в кризисе, значит она выбирает вариант вхождения в кризис. России нужен свой вариант, своя модель, свой идеал общественного устройства, своя социальная система, которая не привносится извне. Она может сформироваться прежде всего на основе внутренних предпосылок, не умаляя роли внешнего фактора, преемственности исторического развития страны, наличия объективных

и субъективных предпосылок в стране для будущего, степень их зрелости. Будущее развитие России, его предпосылки находятся в ее настоящем. Будущее – это плод, который зреет в недрах настоящего. Умение увидеть эти ростки, зачатки будущего в настоящем – задача сложная, но реальная.

Верхи не могут овладеть западной системой управления государством (а старая уже не приемлема), а массы не хотят терпеть безответственное отношение власти (когда сотни людей сгорают в ночных клубах, домах престарелых; когда взрываются самолеты, поезда, электростанции; останавливаются заводы, замирают моногорода). Это является показателем кризиса сегодняшней социальной системы, в которой все подчинено получению прибыли, и бизнес, обогащаясь, снимает с себя всякую ответственность. В такой социальной системе нет места человеку, его духовности, нравственности, ответственности. Безыдейное государство, государство без идеологии не отстаивает интересы своего народа, своей страны, это тупик, это самоуничтожение.

Для приведения народных масс к деятельности, обращенной в будущее, нужны реальные идеи, новая социальная система, в которой индивид увидел бы свое место не только как работник, а, прежде всего, как личность.

Разработка новой социальной системы возможна тогда, когда она опирается на гносеологические и социальные предпосылки.

Люди выстраивают свою деятельность, опираясь на знания. Появление новой социальной системы возможно тогда, когда имеются для этого субъективные и объективные предпосылки, есть в ней социальная и индивидуальная потребность.

В качестве гносеологической основы сегодняшней социальной системы выбрано несколько идеологий: а) либерально-демократическая, которая опирается на такие ценности как демократия, рыночная экономика, свобода, свободное предпринимательство, права человека, соблюдение закона, частная собственность и т.д.; б) прагматизм; в) правый консерватизм; г) православие. Подчеркивая важную роль этих идеологий в современном обществе следует отметить, что они достаточно быстро девальвировались в массовом сознании и не стали идеалом деятельности для личности. Задачи, которые стоят перед современным российским обществом, не дают ответы на поставленные вопросы. Модернизировать сегодняшнюю Россию на основе этих идей в XXI веке, видимо, не реально. Для этого нужны идеи, обращенные в социальное будущее именно для России. Если эти идеи не привязаны к конкретной стране, уровню и состоянию ее развития в настоящем, то вряд ли они станут основой деятельности человека в будущем.

Изменения в социальной системе должны произойти в первую очередь в сознании общества. Если в массовом сознании появляется четкое членение процесса развития на прошлое, настоящее, будущее, тогда появляется у чело-

века возможность заглянуть вперед, в будущее, возвыситься над настоящим, спрогнозировать свое развитие, предвосхитить будущие события.

Ненаучное предвосхищение будущего возможно на основе эмпирического опыта, объективное – на основе науки. В XXI веке наука становится единственно объективной теоретической предпосылкой, позволяющей заглянуть в социальное будущее, так как только она опирается на знание законов развития природы и общества. Незнание законов, игнорирование законов ведет к тому, что реальный социальный процесс «как снег на голову» обрушивается на человека, и ставит его в тупик.

Все составляющие закона предопределяют то, что закон становится мерой и гарантом будущей системы. Это нужно понимать таким образом, что, поскольку закон есть нечто устойчивое, он сохраняется и при наличии определенных условий в будущем. Вместе с тем закон определяет присутствие будущего в настоящем в том смысле, что будущее есть закономерное в настоящем, является наиболее глубоким выражением сущности мира, служит мерой отличия возможного от невозможного. Закон определяет этапы развития системы, с точки зрения ее качественных состояний. Прошлое, настоящее и будущее связано объективными законами. Поскольку закон носит всеобщий характер, он действует не только в настоящем, но и при наличии соответствующих условий будет действовать в будущем. Закон – основа научного прогнозирования социального развития. Спрогнозировать будущую социальную систему России можно только опираясь на науку, научное знание, а знание является ядром сознания. Научное знание вносится в сознание через систему образования и воспитания. Поэтому теоретической основой разработки новой социальной системы для России является **наука и образованность людей**. Научность необходимо сделать достоянием массового сознания. Разрешить противоречия между специализированным научным и массовым сознанием. Система образования должна подготовить человека к этому. В такой ситуации на только общее среднее, а высшее образование становится потребностью не для отдельной группы, а для всего общества.

В данном случае одного состояния сознания недостаточно, здесь требуется совершенно другое состояние культуры как общества, так и личности.

В разработке новой социальной системы центральное место отводится науке. Осознание наиболее общих тенденций будущего развития природы и общества выражено в философии, которая вырабатывает универсальную концепцию мира, его прошлого, настоящего и будущего. Она дает общий концептуальный взгляд на социальное будущее. Она является общеметодологической основой познания социального будущего. Философия рассматривает общество в процессе его поступательного развития, смены одной социаль-

ной системы другой, более прогрессивной, раскрывает источники и движущие силы общественного развития, движения к социальному будущему.

Опираясь на философию, социология занимается прогнозированием будущих социальных процессов, социальных отношений, социальных систем. Категория «социальное» – основная научная категория социологии как в «широком», так и «узком» смысле. «Социологическое предвидение имеет своим предметом не отдельные события, а общие результаты общественного процесса, который уже совершается в данное время» [2]. Социология исследует данную проблему на разных уровнях: общесоциологической теории, специальной социологической теории, эмпирического анализа. Социология прогнозирует общую будущую социальную модель общественного развития, разработка элементов, сфер которой ведется дальше социально-экономической, гуманитарной наукой.

Экономическая теория в общей будущей социальной системе прогнозирует будущее экономической сферы, будущую модель экономического развития.

Прогнозирование социальной структуры развития общества – задача социологической теории. Выделение тенденций социально-экономической, социально-этнической, социально-демографической, социально-территориальной структуры – предмет не только анализа и синтеза, но и прогнозирования социологической науки.

Прогнозирование развития политической сферы – задача политологии, правоведения, юриспруденции. Определение параметров будущей политической системы: места и роли в ней типа политического режима, политической организации, политической элиты, политического лидерства, политической культуры, политического сознания, политической деятельности, политического статуса личности.

Прогноз развития культуры, духовной жизни человека – задача культурологии, теории культуры, психологии, педагогики, религиоведения и т.д.

Социальные науки, опираясь на теорию познания, системно-структурный подход, предполагают анализ социального будущего современного общества. В данном случае оно понимается как целостное образование, совокупность определенных взаимосвязанных элементов, представляющих его качественную особенность. Системный подход позволяет детально (по сферам) спрогнозировать социальное будущее современного российского общества.

Однако прогнозирование модели будущего общественного устройства не поддается только логике, оно шире и глубже одной научной теории «модели будущего имеются во всех формах общественного сознания: науке, искусстве, философии, религии, политическом сознании, истории» [3]. Прогноз социальной системы должен опираться как на научные, так и на ненаучные

формы. Большую роль здесь играет художественная литература, особенно фантастика и научная фантастика.

С гносеологической точки зрения, прогнозированием будущей социальной системы должно заниматься прежде всего научное сообщество, научно-исследовательские, образовательные институты и культуры, а не только политические. Если этим занимаются последние, то они должны опираться на научные институты.

Разработки будущего российского общества должны исходить не только из тенденции развития России, но и из тенденции мирового развития, глобальных противоречий современного мира. Особенность сегодняшней ситуации состоит в том, что программы развития России, которые писались в 90-е годы XX века, сегодня не годятся, нужны новые. Тем более что в 90-е годы XX века произошел надлом в интеллектуальной сфере, подрыв русского глубинного самосознания, подавленность народного духа, оптимизм сменился на пессимизм.

Разработка новой социальной модели развития России должна осуществляться на основе **принципа профессионализма** на всех уровнях. Но у нас идет вымывание самого интеллектуального слоя на Запад, туда едут научные работники, а к нам эмигранты, которые не имеют профессионального образования. В ситуации, когда миграция способствует примитизации производства, его не модернизировать. XXI век – это век науки и век образования, что требует соответствующего кадрового обеспечения. Нужно не просто составлять бюджет на 2–3 года, а необходима стратегия, концепция, программа, план, прогноз, тактика, проекты, гипотезы на 5, 10, 15 лет, и на их основе определять задачи государства, общества. Это принципиально иной подход, требующий **научности управления**, которая зависит от уровня образования в обществе.

В XX веке от уровня образования зависело поступательное движение страны вперед. В 20–30-е годы добились всеобщего начального образования – провели индустриализацию страны. В 40–50-е годы достигли всеобщего семилетнего образования – вступили в индустриальное общество; 60–80-е годы добились почти всеобщего среднего образования – начали вступать в постиндустриальное общество, создали ракетно-ядерный комплекс, провели механизацию производства и ввели автоматизацию. В 1993 году отменили в стране всеобщее среднее образование и вернули незаметно от общества в 2007 году. Это годы кризиса, разрухи страны. Сейчас стране требуется не только общее среднее, а высшее образование, чтобы провести модернизацию экономики. Таковы сегодня гносеологические основы разработки и внедрения новой социальной системы в современном российском обществе. Страна, в которой государственное мышление подменяется коммерческим, ведет к

отсутствию в обществе масштабности мышления и масштабности деятельности, обращенной в будущее. Поведение человека и общества зависит от их целей. Если это цели сегодняшнего дня, тогда нет осознания будущего.

Характеризуя гносеологические истоки прогнозирования социального будущего, следует обратить особое внимание в настоящее время на роль лженауки, мифов в этом процессе. Чаще всего сегодня они являются основой представлений о будущем.

**Социальные истоки будущей общественной системы.** Кто же будет основным носителем идеи будущего и конкретным претворением их на практике в XXI веке в России. Носителем каждой новой социальной системы была конкретная социальная группа. Исходя из формационного критерия: в рабовладельческом обществе – рабовладельцы; феодальном – феодал-дворянин; буржуазном – капиталист (т.е. собственник средств производства), в социалистическом – рабочий класс. Это в прошлом, а что в будущем?

**Олигархи** – им не нужно развитое общество, им нужна только прибыль от производства, а не само производство. Его модернизацией за последние 15 лет они не занимались. За этот период в стране не создана ни одна высокотехнологичная отрасль. Живут они в основном за границей, и в России их интересует только бизнес, а страна, люди им не нужны. Они не работают на общество, а заставляют работать общество на себя. Другого не дано. Таков их статус в обществе.

**Бюрократия** – обретает признание социально-экономической, классовой группы в современном российском обществе. Она свои собственные интересы сегодня ставит выше государственных, тогда как ее истинная миссия – профессиональное управление жизнью общества. Как раз это у нее и не получается.

**Элита** – сегодня она вышла из состава общества. Теоретическое выражение чужой действительности превратилось в их кругах в собрание догм, которые они трактуют превратно. Не обеспечив приоритета нравственных критериев в социально-экономической жизни, она обрекает общество на самоповторение. Ключи от двери, которая отделяет нас от будущего, не всегда находятся в руках тех, кто претендует на эту идеологическую исключительность. Экономическая, политическая, культурная, управленческая элиты заняты бизнесом, а не перспективами развития страны; научно-техническую элиту к решению этих проблем просто не подпускают, а без нее никакой объективной перспективы не получится. Тем более, что в научной литературе появилось определение нового основного класса XXI века – **негократы**.

**Средний класс** – численность его возрастает, прогнозируется, что к 2020 году в России его численность может составить около 60 % самодея-

тельного населения. Конечно, в будущем он будет играть значительно бóльшую роль, чем сейчас, но не самую основную.

В своей книге Элвин Тоффлер и Хайди Тоффлер «Революционное богатство» ставят вопрос о формировании в мире **новой системы богатства** на «третьей волне» цивилизации, основанной на информационных технологиях. Новая волна богатства расшатывает все принципы индустриализма по мере того, как вместо факторов традиционного промышленного производства, таких как земля, труд, капитал, все больше начинает цениться знание. В современном социальном пространстве и социальном времени происходят качественные изменения, которые получают свое развитие в социальном будущем. Кто будет основной социальной группой: **тот, кто владеет капиталом или тот, кто владеет знаниями?** Уже сегодня мы имеем дело с процессом, в котором тот, кто имеет контроль над информацией и ее интерпретацией – имеет и контроль над общественным мнением [4]. На этом этапе и типе цивилизации возможно основным социальным классом и будут **нетократы**, которые соединят в себе и знание, и капитал, тем более, что новая система богатства будет более жесткая и жестокая, чем прежние, которые в основном исчерпали свой ресурс.

**Российская буржуазия** – является офшорной, компрадорской. Капитал, дома, дачи, семьи у нее за границей. Сама она, в основном, живет за границей. Будущее России ее не интересует. Для нее интересен только бизнес, не имеющий социальной ответственности. Поэтому рассчитывать на то, что она займется модернизацией экономики весьма сложно.

**Интеллигенция** – без нее никакую модернизацию страны не провести. Прогнозируя XXI век как век науки и образования, можно прогнозировать процесс возрастания ее роли как в настоящем, так и в будущем обществе. Особенно велика становится роль в этом процессе педагогической и научной, технической интеллигенции. Поворот государственной политики в ее сторону – это поворот в сторону модернизации страны, ее социального будущего, новой социальной системы, нового типа цивилизации.

Прогнозируя будущую социальную систему для современной России, исходим из конкретного социального пространства и социального времени, в котором находится она сегодня и будет находиться завтра. В данном случае следует обратить внимание на особенности России: 1) территория; 2) численность и плотность населения; 3) среднегодовая температура:  $-10^{\circ}\text{C}$ , тогда как во всех странах мира  $+^{\circ}\text{C}$ ; 4) стоимость одного рабочего места в России дороже на 80 %, чем в Западной Европе; 5) стоимость капиталовложений в строительство в 3 раза выше, чем в Америке; 6) цена нефтедобычи в 4 раза выше, чем в Кувейте; 7) урожайность в 3 раза ниже, чем в западной Европе и США; 8) ВВП – 23 место в мире. Мы не можем не учитывать соци-

ально-географические факторы. Отсюда идет ответ на вопрос, почему Россия не Америка? [5] Есть объективные и субъективные факторы, социальные, политические, демографические, психические, культурные, географические и т.д., которые определяют наше развитие.

Проблема номер один для современной России и на ближайшие 50–100 лет – это проблема **демографическая**: численность населения, половой состав населения, рождаемость, смертность, продолжительность жизни, состав семьи.

Основные стратегические направления развития России в ближайшие 50 лет:

- увеличение населения страны;
- решение проблемы экономического развития;
- сбережение энергетических ресурсов;
- развитие сельского хозяйства;
- модернизация коммуникаций и транспорта;
- усовершенствование системы управления.

Основным противоречием современного российского общества сегодня и завтра является **противоречие между эффективностью экономического развития общества и социальной защитой личности**. Разрешение этого противоречия возможно только через: а) развитие производства; б) стимулирование труда работника.

С развитием производства в XXI веке связан новый этап и тип цивилизации, в который вступает человечество, в том числе и Россия.

На смену индустриальному и массовому производству идет производство, основанное на: 1) нанотехнологиях; 2) биотехнологиях; 3) информационных технологиях; 4) когнитивных технологиях. Это совершенно иной тип производства, который несет совершенно иной тип цивилизации, поскольку он затрагивает все глубинные сферы жизнедеятельности человека и качественно меняет его место в обществе. Такие технологии возможны только на основе научного знания и внедрять и развивать их сможет личность, имеющая достаточно высокий уровень образования как общего, так и профессионального. Такому производству требуется не просто рабочая сила, а работник, как высоко развитая **личность**. Это человек с совершенно другими ценностями и другим статусом в обществе. Такое производство требует того, чтобы в центре развития общества стоял человек, личность. Здесь человек не средство общественного развития, а **самоцель**. Это предполагает формирование нового типа личности с совершенно другими ценностями.



Посмотрим, что происходит с ценностями у личности современного общества<sup>1</sup>. Среди опрошенных респондентов положительные чувства вызывают следующие понятия: порядок – 58 %; справедливость – 49 %; стабильность – 38 %; достаток – 37 %; труд – 31 %; права человека – 33 %.

Отрицательные чувства вызывают следующие понятия: элита – 41 %; капитализм – 26 %; Запад – 23 %; революция – 22 %; коммунизм – 19 %; власть – 18 %; оппозиция – 17 %; партия – 16 %; либерализм – 15 %.

**Для нашей страны**, по мнению опрошенных, наиболее приемлемы такие ценности: мир, законность, духовность, могущество, независимость, равенство, развитие, сотрудничество, государственность, коллективность, человечность, безопасность, внимание к людям, образованность, достаток, нравственность, воля, терпимость и т.д.

**Для себя лично:** доверие, семья, здоровье, дружба, любовь, порядочность, справедливость, уважение к Родине, образование, занятость, вера, ответственность и т.д.

**Отвергаются:** беззаконие, безработица, взяточничество, война, вырождение, загрязнение, разобщенность, непрофессионализм, жестокость, агрессия, бедность, зависть, лень, обман, хамство, разврат, черствость и т.д.

Ориентация личности современного общества свидетельствует о том, что в центре будущего общества, на которое она ориентируется, должен стоять человек, личность. В таких ориентациях человек выступает **самоцелью** общественного развития, а не **средством**. Это совершенно другой тип цивилизации, за которым социальное будущее. Он может разрешить основное противоречие современного общества. Таков выбор народа, и он ответил, во что верит: в деньги, рынок, бизнес, бога, науку и образованность, себя, общество. Так что выбор модели будущего общества – это, прежде всего, выбор человека конкретной страны.

Для движения к социальному будущему необходима модернизация, в первую очередь, экономики. Это радикальное повышение эффективности экономики; рост производительности труда; формирование мотивации к инновационной деятельности; развитие высокотехнологичных отраслей; техническое переоснащение производства. Кто эти проблемы будет решать? Здесь выделяются следующие варианты: «Рынок решает все» – один вариант. «Кадры решают все» – второй вариант. На основе второго варианта уже модернизировали страну в 30–70-е годы XX века.

---

<sup>1</sup> См.: Базовые ценности россиян. Социальные установки. Жизненные стратегии. Мифы / ответ. ред. А.В. Рябов, Е.Ш. Курбангалеева. – М.: Дом интеллектуальной книги, 2003. – С. 69–143. Стегний В.Н., Курбатова Л.Н. Социальный портрет студенчества в условиях трансформации российского общества: моногр. – Пермь: Изд-во Перм. гос. техн. ун-та, 2009. – С. 40–226.; Стегний В.Н. Осознание личностью своего социального будущего: моногр. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Пермь: Изд-во Перм. гос. техн. ун-та, 2007. – С. 121–133.

Если выбирается второй вариант, то нужно решать проблемы не только технические, экономические, а еще и проблемы сознания, воспитания. Сегодня современный уровень образования отстает от уровня развития техники. Это стало одним из основных противоречий современного общества. Без мотивации получения знаний его не разрешить. Общество не может двигаться без направления. Следствием этого является современный глобальный кризис. Выйти стихийно из него не получится. Для этого необходимо научное управление и государственное регулирование. В будущей системе управления должны быть расставлены акценты относительно места государства в современном обществе и бизнеса. Государство на службе у бизнеса или бизнес на службе у государства. Как с точки зрения экономического закона? Если бюрократия, бизнес, коррупция переплелись между собой, то это путь в тупик.

Для модернизации страны нужна и соответствующая эффективная система управления, которая бы работала на результат, как для общества, так и для личности. В конкретном социальном пространстве и в конкретное социальное время, и для решения конкретных задач определяется система управления, которую нельзя перенести извне. Она является продуктом развития каждой страны на определенном историческом этапе. В стране «каждый скрипач сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижере» – как на макро-, так и на микроуровне. Критериями эффективности развития будущего общества являются не только экономические, технические (количественные) показатели, а прежде всего, качество жизни человека, уровень развития образования, здравоохранения, медицины, морально-психологический климат в обществе, продолжительность жизни человека, его культура, материальный достаток и т.д.

Решение этой стратегической задачи сегодня – основная миссия не только рынка, бизнеса, а государства, если оно ставит задачи формирования гражданского общества, законности, демократичности, научности, образованности.

В этом случае для нас может быть весьма поучительным опыт Китая за последние 30 лет. Основоположник его реформ Дэн Сяопин исходил из того, что реформирование страны стоит осуществлять в том случае, если это, во-первых, ведет к росту производства; во-вторых, повышает жизненный уровень народа; в-третьих, умножает совокупную мощь государства. Это основные критерии целесообразности преобразований, которыми не всегда руководствовались российские реформисты.

Модернизацию страны нужно начинать: во-первых, не с ломки политической системы, а с повышения эффективности экономики. В переходный период нужна сильная центральная власть, располагающая надежными рычагами управления. Во-вторых, начинать не с города, а с села. В-третьих, не форсировать приватизацию государственных предприятий. В-четвертых, корректировать действия власти с учетом как позитивного, так и негативного опыта.

Критерий, которым следует руководствоваться в изменении эффективности руководства с 1980 по 2020 годы – это четырехкратное удвоение ВВП.

Для достижения данной цели необходимо провести пять модернизаций: **первая** – не только преобразовать плановую экономику в рыночную; **вторая** – модернизировать промышленность; **третья** – модернизировать сельское хозяйство; **четвертая** – модернизировать науку и оборону. На основе этого стратегическая цель КПК: «К середине XXI века в основном завершить модернизацию и превратить Китай в богатую, могучую, демократическую, цивилизованную, социалистическую страну».

На основе четырех провести **пятую** модернизацию, цель которой – совершенствование политической системы, где первым шагом является верховенство закона. Экономические реформы должны предшествовать политическим. Под политической цивилизованностью понимается отнюдь не демократия западного образца, а китайский вариант «полуторпартийной системы», «регулируемый рынок при управляемой демократии» [6]. Обмен опытом – полезное дело, копирование модели другой страны – это путь в тупик, развал.

Китайская модель решает сегодня проблему эффективности экономического развития общества, но она не решает проблему социальной защиты личности, стимулирования труда работника. Так заработная плата женщины – 72 долл в месяц, рабочая неделя – 70 часов и 7 дней в неделю [7]. В Китае 170 млн неграмотного населения, не решена проблема пенсий, пособий и т.д. Эта модель подходит для экстенсивного развития общества, но не интенсивного. Она не ставит человека в центр своего развития и приемлема для определенного социального пространства и социального времени.

### **Библиографический список**

1. Стегний В.Н. Кризис системы капитализма или кризис финансовый? // Вестник Пермского государственного технического университета. Серия Социально-экономические науки. – 2009. – № 3. – С. 3–10, 21.

2. Плеханов Г.В. Избранные философские произведения. Собр. соч.: в 5 т. – М., 1957. – Т.3. – С.52.

3. Румянцева Т.М. Интервью с будущим. – Л.: Лениздат, 1971. – С. 177.

4. Демин В.Н. Русь юридическая. – М.: Вече, 2007. – С. 184.

5. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. – М.: ОЛМА Медиа групп, 2001. – С. 8–73.

6. Овчинников В. Взлет Китая: чем поучительна формула его успеха? – М.: Аргументы и факты, 2008. – С. 2–8.

7. Фишмен Т. Китай икс. Восход сверхмощного глобального конкурента: пер. с англ. – М.: Эксмо, 2009. – С. 215–310.

Получено 28.01.2010