

Ю.В. Дубровская

## **СОГЛАСОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Рассматриваются причины рассогласованности системы экономических интересов на уровне муниципального образования. Обосновывается взаимосвязь устойчивого развития муниципального образования и экономических интересов. Предлагаются направления согласования экономических интересов субъектов территориального развития, обеспечивающие устойчивое развитие муниципального образования.

*Экономические интересы, согласование интересов, устойчивое развитие, органы местного самоуправления.*

Сущность экономических интересов, проблема их согласования как важного компонента устойчивого развития всей социально-экономической системы привлекали внимание ученых с древних времен. Различные механизмы согласования интересов в обществе с целью смягчения социальных противостояний и обеспечения мира описаны в трудах Аристотеля, Платона, Цицерона.

Переход России в 90-е годы XX века к рыночной экономике и проводимые в этой связи реформы привели к сильной рассогласованности интересов различных экономических субъектов, что проявилось, в конечном итоге, в высокой степени дифференциации доходов населения. Как показал исторический опыт, рыночная экономика, открывая просторы для роста производительных сил, порождает тенденцию к размыванию социальных ценностей – интеллектуальных, гражданских, нравственных, общекультурных [7, с. 127]. Теоретически доказано, что, если рыночную стихию не ограничивать никакими механизмами регулирования, это приводит к росту неравенства и обнищанию абсолютной массы населения. Все годы, начиная с перестройки, неравенство в России росло и до сих пор не имеет тенденций к снижению [19, с.71]. Так, если в 2006 году среднедушевой доход наиболее обеспеченной 10%-ной группы населения оказался в 15,3 раза выше среднедушевого дохода наименее обеспеченной 10%-ной группы населения [18, с. 34], то по итогам 2008 года данный показатель вырос до 17, а в столице – до 43.

Кроме того, разбалансированность системы экономических интересов является главной причиной нестабильности социально-экономической ситуации в целом по стране, тормозя ее устойчивое развитие. Основной целью ус-

тойчивого развития территорий разного уровня (федеральный округ, субъект Российской Федерации, муниципальное образование) является развитие, обеспечивающее повышение уровня и качества жизни населения на основе создания и поддержания благоприятных экономических, социальных и экологических условий для жизнедеятельности людей и наращивания человеческого потенциала [18, с. 36].

И федеральные, и региональные, и местные органы власти наделены полномочиями самостоятельного решения вопросов социально-экономического развития на своей территории. Но, учитывая, что территория муниципального образования является частью территории субъекта Российской Федерации, а территория субъекта Российской Федерации – частью всей Российской Федерации, необходимо согласование планов социально-экономического развития разного уровня. Причем важнейшим объектом планирования, на уровне которого данный процесс должен приобретать конкретизацию и социальную направленность, является муниципальное образование. Уровень развития муниципального образования призван обеспечить условия воспроизводства человеческой жизни. Его укрепление имеет важное политическое, экономическое и социальное значение, является ключевым условием развития всей страны.

Поэтому автор согласен с мнением ученых, полагающих, что формирование планов социально-экономического развития должно осуществляться по цепочке: муниципальное образование – субъект Федерации – федеральный округ – национальная экономика [18, с. 40].

Но качественное планирование и четкое определение приоритетов социально-экономического развития муниципального образования может быть обеспечено лишь путем согласования интересов органов власти разных уровней и участия в данных процессах населения и хозяйствующих субъектов.

Обоснование подходов к согласованию интересов субъектов развития территории, являющееся одним из компонентов системы управления пространственным развитием муниципального образования, широко освещается в современной научной литературе. Вместе с тем, следует отметить, что в настоящее время в научных исследованиях отсутствует комплексный подход к согласованию экономических интересов субъектов территориального развития, обеспечивающий гармонизацию вертикальной и горизонтальной соподчиненности.

Кроме того, проблема формирования системы управления пространственным развитием муниципального образования решается в период административной реформы и становления всей системы управления Российской Федерации, когда еще нет устоявшихся представлений о распределении полномочий, адекватном распределении бюджетных ресурсов и разрешении про-

творений между правовыми полномочиями территориальных образований различного уровня и финансово-экономическими возможностями реализации этих прав [14, с.168].

Недостаточная проработанность данной проблематики, ее актуальность и возрастающая практическая значимость предопределили выбор темы работы.

Цель работы заключается в научном обосновании основных направлений процесса согласования экономических интересов субъектов территориального развития с целью обеспечения устойчивого развития муниципального образования.

Реализация поставленной цели предопределила необходимость решения следующих задач:

- 1) уточнить содержание понятия «экономический интерес», рассмотрев формы его проявления;
- 2) выявить взаимосвязь устойчивого развития муниципального образования и экономических интересов;
- 3) выявить причины рассогласованности системы экономических интересов на уровне муниципального образования;
- 4) определить основные направления согласования экономических интересов субъектов территориального развития.

Объектом исследования является система экономических интересов субъектов территориального развития на муниципальном уровне и основные направления ее согласования.

Что же такое экономический интерес, и какое влияние он оказывает на развитие муниципального образования?

Само слово «интерес» происходит от латинского слова *interest*, означавшего «возмещение ущерба», его писали в счетных книгах напротив ожидаемых доходов. С момента зарождения экономической науки понятие «экономический интерес» приобрело особое значение. Именно интересы являются мощным стимулом к производству, побуждающей силой к обмену и удовлетворению различных потребностей, играя важную роль в механизме функционирования и развития общества [13, с. 35]. На это указывал еще А.Смит в своем труде «Исследование о причинах богатства народов»: «Дай мне то, что мне нужно, и ты получишь то, что тебе нужно... Именно таким путем мы получаем друг от друга значительно большую часть услуг, в которых мы нуждаемся. Не от благожелательности мясника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов» [16, с. 129].

Сегодня в науке нет единого мнения о понятии и природе экономических интересов и способах их согласования. Так, например, А.Д. Клименко дает следующее определение: «экономические интересы – это побудительные

мотивы экономических субъектов в социально-экономической сфере, реализующиеся в сфере производства, распределения, потребления и обмена и приобретающие во все большей степени определенную интеллектуальную направленность» [11, с.13]. По мнению И.Ю. Бочаровой, под экономическим интересом понимается «стремление индивидов (хозяйствующих субъектов) более полно, качественно и своевременно удовлетворить свои растущие экономические потребности при ограниченных ресурсах и на этой основе осуществить качественное воспроизводство своей личности и накопление человеческого капитала» [6, с. 7].

Таким образом, под экономическими интересами мы будем понимать побудительные мотивы хозяйственной деятельности людей, обусловленные их местом в системе отношений собственности и общественного разделения труда.

В экономической литературе также нет единого подхода к вопросу о формах проявления и реализации экономических интересов. В некоторых исследованиях формы их проявления отождествляются с любой хозяйственной практикой, в результате чего, к формам проявления экономических интересов относят и стимулы, и формы стимулирования, и финансовые результаты деятельности. Таким образом, происходит отождествление стимулов и интересов, а само стимулирование трактуется в качестве объективной основы экономических интересов.

Автор согласен с мнением ученых, полагающих, что стимулы – это осознанные интересы, а стимулирование – система определенных мер и действий, посредством которых реализуются экономические интересы. Стимулирование – это всегда действие, механизм, побуждающий субъект двигаться в определенном направлении, в результате чего может и должен реализоваться его интерес, вне которого данное действие было бы лишено смысла [2].

Кроме того, некоторые исследователи считают интересы выражением потребностей, другие их отождествляют. Но «...потребность, – по мнению А.Г. Здравомыслова, – ориентирована, прежде всего, на предмет ее удовлетворения, интерес же направлен на те социальные отношения, институты, учреждения, от которых зависит распределение предметов, ценностей, благ, обеспечивающих удовлетворение потребностей» [2]. Таким образом, интерес возникает, когда удовлетворение потребности осознается как конкретная цель (максимизация прибыли, присвоение, пользование или владение определенным благом).

На территории каждого муниципального образования свою деятельность осуществляют различные хозяйствующие субъекты (индивиды) с различными экономическими интересами. Результаты деятельности указанных субъектов находят свое отражение в сводных финансовых показателях периодических отчетов муниципальных образований. Например, при развитии

малого бизнеса на территории муниципального образования и росте произведенного им объема товаров и услуг, поступления от единого налога на временный доход, зачисляемые в местный бюджет, будут расти. В результате, в муниципальном образовании будет зафиксирован экономический рост.

Но всегда ли экономический рост обеспечивает устойчивое развитие? Как правильно отметили В.И. Данилов-Данилян и К.С. Лосев: «Между ростом и развитием есть существенная разница... Рост означает увеличение размеров посредством ассимиляции и нарастания материала, а развитие – расширение и реализацию потенциальных возможностей, чтобы стать совершеннее: расти – значит увеличиваться количественно, а развиваться – улучшаться качественно, становиться разнообразнее» [15, с. 74]. Ведь, не секрет, что для предпринимателя главным критерием при реализации проекта является его прибыльность, в результате чего, на территории муниципального образования могут появиться низкотехнологичные ресурсоемкие производства с высокой степенью антропогенного воздействия на окружающую среду. Несмотря на экономический рост, обеспеченный работой данного предприятия, полученный муниципальным образованием доход от такой деятельности не покрывает расходы на восстановление ущерба, причиненного территории.

В отличие от экономического роста, предполагающего увеличение объемов произведенных товаров и услуг, устойчивое развитие предполагает создание и поддержание благоприятных экономических, социальных и экологических условий с целью повышения уровня и качества жизни населения. Поэтому главным критерием для местных органов власти при развитии производства и привлечении инвестиций на свою территорию, должен являться социальный эффект. Только взаимодействие интересов различных субъектов (в нашем примере – органов местного самоуправления и хозяйствующего субъекта) выступает движущей силой устойчивого развития. Таким образом, в условиях демократического государства, важнейшей составляющей процесса управления территориальным развитием является согласование интересов всех субъектов территориального развития [12, с. 28].

В этой связи примечательно утверждение Е. Житковой: «Управление развитием территории – это управление интересами субъектов развития территории» [9, с. 17].

Потенциальными субъектами развития муниципального образования являются:

- местное сообщество (население) муниципального образования и муниципальных образований, прилегающих к нему;
- органы местного самоуправления муниципального образования;

- органы местного самоуправления соседних муниципальных образований, заинтересованных в разработке и реализации программ межмуниципального сотрудничества;
- органы местного самоуправления муниципального района, в состав которого входит территория муниципального образования (сельского или городского поселения);
- органы местного самоуправления поселений, входящих в состав муниципального района;
- органы местного самоуправления городского округа, расположенного в границах муниципального района;
- региональные органы власти, на территории которого находится муниципальное образование;
- федеральные органы власти;
- субъекты экономической деятельности, осуществляющие хозяйственную деятельность на территории данного муниципального образования и на территории прилегающих муниципальных образований;
- субъекты экономической деятельности, заинтересованные в развитии экономической деятельности на территории муниципального образования в будущем.

Таким образом, перечень потенциальных субъектов развития муниципального образования довольно широк. Как было указано выше, устойчивое развитие на территории муниципального образования будет иметь место только при согласованности целей деятельности указанных субъектов развития. Согласование интересов разнородных субъектов территориального развития и одновременно создание условий для полной реализации ресурсного потенциала территории – основные задачи системы управления территориальным развитием [12, с. 28].

Исходя из того, что координирующим субъектом развития муниципального образования будут являться его органы местного самоуправления, определим основные направления согласования экономических интересов по вертикальной и горизонтальной соподчиненности.

I. Согласование экономических интересов местных органов власти с субъектами территориального развития по вертикальной соподчиненности.

Одной из особенностей государственного устройства на принципах федерализма является многоуровневое построение бюджетной системы в России, являющейся производной от административно-территориального деления страны. Каждый уровень власти наделен собственными правами и полномочиями. И если взаимоотношения между центром и субъектами Федерации в настоящий момент законодательно урегулированы достаточно четко, то

в отношениях между регионами и муниципальными образованиями существует множество нерешенных проблем [17, с. 57].

Кроме того, сама система местного самоуправления после вступления в силу Федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» кардинальным образом изменилась. Указанный закон предусматривает осуществление во всех субъектах РФ двухуровневой системы муниципальных образований: 1-й уровень – бюджеты муниципальных районов и городских округов; 2-й уровень – бюджеты городских и сельских поселений. В результате, на 1 января 2008 года в России создано 24 151 муниципальное образование. Из них 19 861 муниципальное образование – сельские поселения, 1 734 – городские поселения. Все они объединены в 1 799 муниципальный район. Статус городского округа получило 521 муниципальное образование [4, с. 20]. Все это предопределяет достаточно сложную систему взаимоотношений.

Таким образом, согласование экономических интересов, в целях обеспечения устойчивого развития муниципального образования, будет осуществляться по следующим основным направлениям.

1. Согласование экономических интересов органов местного самоуправления муниципальных образований первого уровня (муниципальные районы и городские округа) с органами государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится данное муниципальное образование.

Основная проблема в сфере взаимодействия органов местного самоуправления и органов государственной власти – отсутствие четких представлений о модели и содержании этих взаимодействий [8, с. 63], а также противоречия интересов. Несмотря на то, что их интересы сходятся в устойчивом развитии подведомственной им территории (территории муниципального образования – у органов местного самоуправления, территории региона в целом – у региональных органов власти), очевидно, что не все мероприятия, направленные на развитие всего региона, обеспечат устойчивое развитие конкретного муниципального образования (например, строительство атомной станции или полигона по утилизации ядерных отходов).

По мнению автора, основными направлениями согласования системы экономических интересов органов местного самоуправления и органов государственной власти субъектов РФ являются следующие.

- Разработка и принятие региональных программ развития местного самоуправления. Такие программы могут включать разделы по информационному обеспечению деятельности органов местного самоуправления; созданию системы подготовки и переподготовки кадров системы местного самоуправления; обеспечению финансово-экономической самостоятельности ме-

стного самоуправления и др. Примечательным в этой области является опыт Краснодарского края, региональные органы власти которого разработали и реализовали программу семинаров с главами муниципальных образований, входящих в край. В качестве лекторов были привлечены депутаты Парламента края, руководители органов исполнительной власти края, ведущие ученые кубанских вузов. По словам председателя Законодательного собрания В. Бекетова: «Цель семинаров – помочь поселениям навести порядок в финансовой сфере, определить дополнительные доходные источники для пополнения местных бюджетов и резервы для развития экономики. Самая важная и главная задача – научить органы местного самоуправления самостоятельности» [5, с. 34].

– Формирование общего методологического подхода к разработке планов социально-экономического развития, как на уровне субъекта Федерации, так и на уровне муниципальных образований. И региональная, и местная власть наделены полномочиями самостоятельного решения вопросов социально-экономического развития на своей территории. Но, учитывая, что территория муниципального образования является частью территории субъекта РФ, необходимо постоянное взаимодействие региональных и местных органов власти, направленное на согласование программ социально-экономического развития. По мнению А.А. Васильева, «идеален вариант, при котором муниципальные программы стали бы, по своей сути самостоятельной, но все же составной частью региональных программ, что позволило бы максимально сконцентрировать ресурсы для согласованных целей и действий» [5, с. 34].

2. Согласование экономических интересов органов местного самоуправления муниципальных образований первого уровня (муниципальные районы и городские округа) с федеральными органами власти.

Для эффективного функционирования всего государства необходим баланс государственных и местных интересов, т.е. общих интересов жителей каждого отдельно взятого городского округа и поселения. Именно от муниципальной власти напрямую зависит эффективность оказания конкретных услуг жителям. Поэтому и **местное самоуправление, и муниципальный класс** (люди, профессионально занятые в его осуществлении) **нуждаются в самом серьезном внимании и поддержке со стороны государства.** Муниципальные элиты должны быть включены в систему принятия решений на федеральном уровне, возможно – через создание муниципальной секции в Государственном Совете России, представленность в Общественных палатах федерального и регионального уровня, усиление роли объединений муниципальных образований и муниципального сообщества [1].

Кроме того, одной из основных проблем в сфере взаимодействия органов местного самоуправления и органов федеральной власти является отсут-



ствии информационного обмена. В частности, это касается Главного управления Федеральной регистрационной службы, Управления Роснедвижимости и Управления Федеральной налоговой службы. В результате, высокий потенциал местного налогообложения остается не реализованным. Решением указанной проблемы может быть внесение изменений в федеральное законодательство в части передачи администрирования местных налогов на муниципальный уровень (возможно, в качестве госполномочий). Известно, что интерес федеральных налоговых органов к увеличению сбора местных налогов невелик. В то же время опыт некоторых городов в 1990-е гг. по заключению соглашений с налоговыми органами об участии в сборе местных налогов приводил к росту их собираемости в 2–3 раза [3, с. 15].

3. Согласование экономических интересов органов местного самоуправления муниципального района с органами местного самоуправления поселений, входящих в состав этого муниципального района.

Наибольший удельный вес среди различных типов муниципальных образований занимают сельские и городские поселения – 82 %. Интересы местных органов власти муниципального района и интересы органов местного самоуправления поселений, входящих в состав района сходятся в устойчивом развитии всего района. Но общей проблемой бюджетов всех поселений является крайне низкий уровень налоговых и неналоговых поступлений. Доходы бюджетов большинства поселений формируются преимущественно за счет межбюджетных трансфертов: по итогам 2008 года безвозмездные поступления в структуре доходов поселений составили, в среднем, 67,7 % [1]. В результате, финансовая помощь поселениям из бюджета муниципального района используется как инструмент неявного управления деятельностью органов местного самоуправления поселения.

Также, необходимо отметить, что действующим законодательством предусмотрена возможность взаимного делегирования органами власти местных и государственных полномочий. В результате, из-за недостатка ресурсов, более 70 % поселений (по данным Министерства Регионального развития России за 2006 год) вынуждены отказываться от своих прав в пользу органов местного самоуправления муниципальных районов.

Кроме того, по мнению экспертов, большая часть муниципального имущества по-прежнему сконцентрирована на районном уровне. Поселениям же передан большой объем имущества, требующего капитального ремонта.

Эти и многие другие проблемы финансового и имущественного характера вызывают конфликты интересов органов местного самоуправления муниципального района с органами местного самоуправления поселений. Для урегулирования названных противоречий, экспертами предлагается **закрепление факультативности районного этажа местного самоуправле-**

ния. По мере укрепления поселений, перетока к ним преобладающей управленческой нагрузки по решению вопросов местного значения, территориям может быть предоставлено право выбора между одноуровневой и двухуровневой системами местного самоуправления в сельской зоне [1].

II. Согласование экономических интересов местных органов власти с субъектами территориального развития по горизонтальной соподчиненности.

На территории каждого муниципального образования проживает население, осуществляют хозяйственную деятельность организации различных форм собственности, функционируют бюджетные учреждения. Кроме того, на территории муниципального образования могут находиться самостоятельные муниципальные образования (городские округа). Определим основные направления согласования экономических интересов в целях обеспечения устойчивого развития муниципального образования.

1. Согласование экономических интересов органов местного самоуправления муниципального образования с местным сообществом (населением).

Данное направление согласования является одним из немногих, в котором, теоретически, не должно возникать конфликтов интересов, так как главной целью деятельности органов местного самоуправления является развитие муниципального образования на основе повышения уровня жизни населения. Но для достижения указанной цели, для налаживания обратных связей между органами местного самоуправления и жителями, необходимо максимальное включение в процесс управления развитием территории непосредственно населения. Поэтому одним из приоритетов муниципального управления должно стать **донесение до людей объективных сведений о возможностях местного самоуправления в рамках самых разных коммуникационных площадок** – от образовательных учреждений до средств массовой информации [1]. К сожалению, пока не удастся организовать действительно эффективную (а не декларативную) систему проведения и учета результатов публичных слушаний по принимаемым органами местного самоуправления решениям – основного направления согласования интересов. Также необходимо подготовить и реализовать комплекс мер по муниципальному просвещению граждан, главная цель которых – развить гражданское самосознание и воспитать у граждан активный интерес к проблемам и возможностям местного самоуправления. Как свидетельствует практика, данный процесс приобретает форму гражданской экспертизы, общественных слушаний, мониторинга социального самочувствия населения, отражая стремление местных органов власти учитывать при разработке программ мнения людей о проблемах развития территории, на которой они проживают, и путей их решения [18, с. 38].

2. Согласование экономических интересов органов местного самоуправления муниципального образования с немunicipальными хозяйствующими субъектами.

На территории муниципального образования функционируют различные хозяйствующие субъекты, имеющие свои цели и задачи и заинтересованные в использовании ресурсов территории. Их руководители понимают, что нормальная работа их предприятий, уровень производительности труда и другие показатели в значительной степени зависят от состояния социальной инфраструктуры муниципального образования. Со своей стороны, органы местного самоуправления заинтересованы в развитии на своей территории хозяйственной деятельности и должны создавать для этого соответствующие условия: развитую инфраструктуру, благоприятный предпринимательский и инвестиционный климат (известный тезис – «власть, благожелательная к предпринимателям»).

Таким образом, наличие взаимных экономических интересов органов местного самоуправления и немunicipальных хозяйствующих субъектов создает объективную основу для их взаимодействия. Взаимодействие органов местного самоуправления и бизнес-структур должно рассматриваться как муниципально-частное партнерство, основанное на совместных, скоординированных действиях по экономическому и социальному развитию территории, и обеспечивающее взаимовыгодность рыночных отношений.

Рассмотрим направления согласования экономических интересов органов местного самоуправления с крупными и малыми (средними) предприятиями по отдельности.

– Согласование экономических интересов органов местного самоуправления с крупными (как правило, градообразующими) предприятиями.

Основной проблемой в сфере взаимодействия органов местного самоуправления и крупных предприятий является отсутствие эффективных правовых механизмов согласования интересов по развитию социального пространства. Зачастую головные структуры крупного предприятия зарегистрированы в столице (или офшорной зоне), и им безразличны интересы территорий. Также, не последнюю роль играет криминализация экономики, способствующая банкротству градообразующего предприятия. У органов местного самоуправления слишком мало рычагов для борьбы с этими негативными тенденциями.

В исследованиях В.Б. Зотова [10, с. 439] определены следующие направления взаимодействия органов местного самоуправления с крупными предприятиями:

- 1) мониторинг и анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия;
- 2) предотвращение необоснованного банкротства предприятий;
- 3) привлечение предприятий к участию в развитии территорий.

Реализация предложенных мероприятий, по мнению автора, возможна только при формировании нравственной культуры предпринимательской деятельности, осознания предпринимателями понятия «социальная ответственность», что, несомненно, приведет к активному участию в социальном обустройстве территорий, на которых они работают, соблюдению природоохранного законодательства.

– Согласование экономических интересов органов местного самоуправления с малыми (средними) предприятиями.

В результате мирового финансового кризиса 2008 года многие крупные предприятия оказались на грани банкротства. В результате, в условиях спада производства и сокращения количества рабочих мест малый бизнес стал главным фактором поддержания жизни во многих муниципальных образованиях [10, с. 441].

Необходимым условием для осуществления хозяйственной деятельности малых предприятий является наличие и уровень развития инфраструктуры поддержки малого бизнеса в муниципальных образованиях. По мнению автора, основными направлениями поддержки малого бизнеса со стороны органов местного самоуправления должны стать следующие.

1. Повышение квалификации и компетентности работников малых предприятий и органов местного самоуправления поселений. Примечательным в этой области является опыт Краснодарского края, региональные органы власти которого совместно с органами местного самоуправления муниципальных образований, входящих в край, разработали и реализовали программу семинаров с «местными хозяйственниками». Целью данной программы стало стимулирование экономической деятельности и развитие предпринимательства на подведомственной органам местного самоуправления территории. Большое внимание было уделено имеющимся возможностям привлечения инвесторов, использования природного потенциала территории. [5, с. 34].

2. Разработка предложений по ориентации предприятия на местный рынок. В рамках данного направления, органы местного самоуправления должны обеспечить открытость для общества информации о потребностях территории в определенной продукции и услугах.

Способствуя оживлению предпринимательской деятельности на своих территориях, органы местного самоуправления могут добиться положительного эффекта одновременно в нескольких направлениях: улучшить общую экономическую инфраструктуру территорий, создать новые рабочие места, повысить уровень жизни населения муниципальных образований и, что самое главное, существенно расширить доходную базу местных бюджетов, что стало особенно актуально после вступления в силу новой редакции Бюджетного кодекса РФ, предусматривающей зачисление в бюджеты муниципальных

районов и городских округов единого налога на вмененный доход по нормативу 90 % (статьи 61.1., 61.2. Бюджетного кодекса РФ).

3. Согласование экономических интересов органов местного самоуправления муниципального района и его поселений с органами местного самоуправления городского округа, являющегося административным центром данного муниципального района и расположенного в его границах.

Основной проблемой в сфере взаимодействия органов местного самоуправления городского округа и прилегающих к нему поселений является распределение налоговых и имущественных источников доходов их бюджетов. Так, например, причиной низкой собираемости налога на доходы физических лиц в сельских поселениях является так называемая маятниковая миграция, обусловленная тем, что многие жители поселений (особенно прилегающих к районным центрам) работают в близлежащих городах, а подоходный налог взимается не по месту жительства, а по месту работы. При этом бюджетные услуги (образовательные, культурные и т.д.), являющиеся расходами указанных поселений, оказываются гражданам по месту жительства. Решением указанной проблемы может быть рассмотрение федеральными органами власти вопроса о возможности зачисления налога на доходы физических лиц по месту жительства налогоплательщика.

В заключение отметим, что, в конечном итоге, интересы всех субъектов муниципальной экономики сходятся в устойчивом развитии. Предложенные направления согласования экономических интересов составляют базис новой концепции механизма управления развитием муниципального образования, которая предполагает, что отношения между субъектами развития территории муниципального образования строятся на взаимовыгодной основе, обеспечивающей баланс интересов органов власти, населения и бизнеса. Только при реализации данной концепции будет обеспечено устойчивое развитие муниципального образования.

### **Библиографический список**

1. Аналитический доклад Института современного развития. Российское местное самоуправление: итоги муниципальной реформы 2003–2008 гг. – URL: <http://www.riocenter.ru/ru/> (дата обращения: 07.11.09).

2. Андрон А. Экономические интересы, цели и средства. – URL: <http://revolution.allbest.ru/economy/> (дата обращения: 07.11.09).

3. Бабун Р.В. Современные проблемы местного самоуправления // Практика муниципального управления. – 2008. – № 12. – С. 15.

4. Барциц И.Н., Бакушев В.В. Актуальные вопросы развития муниципальных образований. – М.:РАГС, 2008. – 300 с.

5. Бекетов В. Малый бизнес – экономическая основа местного самоуправления // Бюджет. – 2009. – Сентябрь. – С. 32–37.
6. Бочарова И.Ю. Содержание, формы согласования и реализации личных экономических интересов на промышленных предприятиях. – М.: Высшая школа, 2000. – 302 с.
7. Василенко И.А. Государственное и муниципальное управление. – М.: Гардарики, 2005. – 320 с.
8. Васильев А.А. Взаимодействие государственной власти и местного самоуправления // Практика муниципального управления. – 2009. – № 7. – С. 62–71.
9. Житкова Е. Методические подходы к решению проблемы согласования региональных и муниципальных стратегий развития // Государственное управление. – 2007. – № 12. – С. 17–34.
10. Зотов В.Б. Система муниципального управления. – СПб.: ПИТЕР, 2007. – 560 с.
11. Клименко А.Д. Экономические интересы и подготовка кадров / Чувашский государственный университет. – Чебоксары, 2002. – 203 с.
12. Лапин В. Актуальные вопросы устойчивого и комплексного социально-экономического развития муниципальных образований // Муниципальная власть. – 2009. – № 1. – С. 22–31.
13. Лукьянова А.А. Согласование экономических интересов в системе государственного регулирования социально-экономических процессов // Дисс. ... канд. экон. наук. – Пенза, 2006. – 193 с.
14. Маршалова А.С. Новоселов А.С. Проблемы управления социально-экономическим развитием муниципальных образований // Регион: экономика и социология. – 2009. – № 1. – С. 167–179.
15. Пшихачев А.С. Проблемы устойчивого развития и стратегического возрождения сельского хозяйства России // Региональная экономика. – 2009. – № 11. – С. 68–76.
16. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Кн. 1–3. – М.: Наука, 1993.
17. Сумская Т.В. Проблемы выравнивания бюджетной обеспеченности муниципалитетов // Регион: экономика и социология. – 2009. – № 2. – С. 56–69.
18. Татаркин А., Козлова О. Стратегия сбалансированного планирования регионального развития // Общество и экономика. – 2008. – № 5. – С. 32–40.
19. Шевяков А.Ю. Можно ли решить проблему социального неравенства в России? // Бюджет. – 2009. – Сентябрь. – С. 70–73.

Получено 28.01.2010