

УДК 001.895:330

**Н.А. Маркова**

## **ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА РАЗЛИЧНЫХ УРОВНЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ**

Рассмотрены проблемы в инновационной деятельности на современном этапе развития экономики. Проведен анализ данных статистики. Предложен перечень мероприятий по решению поставленных проблем.

*Ключевые слова: инновационная деятельность, конкурентоспособность предприятий, инновационный потенциал, проблемы инновационной активности, механизм развития инновационной деятельности.*

Развитие инновационной деятельности на предприятии играет важную роль в современном обществе. Предприятия, добившиеся успеха в создании и реализации инновационных товаров, работ, услуг, захватывают рынок и получают прибыль за счет снижения своих издержек в долгосрочной перспективе. Однако предприятиям необходимы стимулы для развития инновационной деятельности, которые может обеспечить государство. Так, Дж.М. Кейнс обосновывает необходимость государственного стимулирования тем, что именно государство, располагая доступом к информации, обладает знанием о текущем и будущем состоянии экономики, а на «макроэкономическом уровне регулирующая деятельность государства осуществляется на основе макроэкономических индикаторов и посредством макроэкономических регуляторов» [1, с. 27].

В развитых странах мира, таких как Чехия, Португалия, Великобритания, Испания, государство использует следующие механизмы поддержки инноваций посредством налоговых льгот: 1) ускоренная амортизация нематериальных активов и оборудования; 2) снижение суммы налога, подлежащего уплате в зависимости от объема расходов на НИОКР (32 %) и динамики прироста расходов на НИОКР (50 %); 3) перенос неиспользованных льгот на будущее (6 лет); 4) дополнительный вычет расходов: выплаты специалистам (117 %) или снижение социальных налогов на 40 %.

В России также существуют льготы для предприятий, занимающихся инновациями: 1) дополнительные вычеты по налогу на прибыль; 2) ускоренная амортизация и возможность единовременного списания капитальных за-

---

© Маркова Н.А., 2012

Маркова Нина Анатольевна – аспирант кафедры управления финансами ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», e-mail: scullyy@yandex.ru

трат; 3) пониженные ставки по налогу на прибыль; 4) налоговые каникулы; 5) льготные ставки подоходного налога или социальных взносов. Более того, в России создается инновационный центр «Сколково», в котором законом будут установлены специальные налоговые и таможенные режимы, стимулирующие предприятия заниматься инновационной деятельностью.

Анализируя данные государственной статистики, получаем, что в период с 2007 по 2009 год инновационная активность предприятий в РФ снизилась с 10 % в 2007 году до 9,3 % в 2009 году. При этом затраты на технологические инновации выросли за этот же период с 234 058 млн руб. до 399 122 млн руб. [2].

Представленные данные государственной статистики позволяют предположить, что в России существует ряд проблем, препятствующих развитию инновационной деятельности.

Необходимо помнить, что все предприятия, осуществляя свою деятельность, находятся не в изоляции, а в тесном взаимодействии с другими объектами экономики. Поэтому и рассматривать инновационную деятельность предприятий следует во взаимосвязи с объектами экономической системы. На основе межуровневого подхода, предложенного профессором Ю.К. Перским [3, с. 33], представим иерархию экономической системы в виде треугольника (рис. 1).

Представленные на рис. 1 субъекты уровней иерархии экономической системы напоминают пирамиду конкурентоспособности [4, с. 9], составленную Т.Г. Философовой (рис. 2).

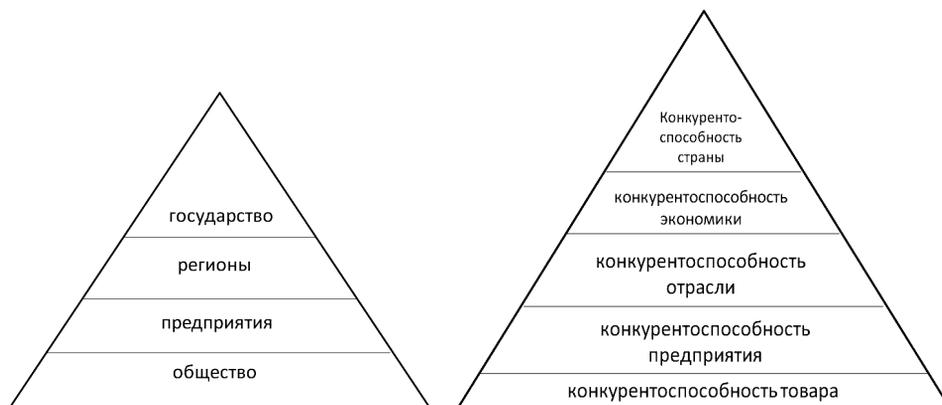


Рис. 1. Субъекты уровней иерархии

Рис. 2. Пирамида конкурентоспособности

Как видно на рис. 1, 2, существует тесная взаимосвязь между уровнями иерархии и уровнями конкурентоспособности, т.е., например, для достижения высокой конкурентоспособности страны на мировой арене (уровень го-

сударства) требуется создание большого количества конкурентоспособных товаров, в которых будет нуждаться общество.

И действительно, конкуренция имеет множество преимуществ, среди которых Д. Макализ выделяет статические выгоды, связанные со снижением цен, и динамические выгоды, которые позволяют предприятиям стать более рентабельными, предоставляют возможность более эффективным предприятиям расширяться, а неэффективным прекращать существование и стимулируют инновации [5, с. 203].

На наш взгляд, повышение уровня конкурентоспособности отечественной продукции возможно благодаря развитию инновационной деятельности, которой необходимо управлять не только на уровне предприятий, создавая центры инноваций, но и на уровне государства, оказывая существенную поддержку таким предприятиям.

Функции создания нового продукта – маркетинг, производство, разработка тесно переплетаются между собой. Таким образом формируется инновационный потенциал предприятия, представляющий собой «организованную совокупность взаимосвязанных условий и ресурсов (материальных, финансовых, кадровых, информационных, интеллектуальных и иных), обеспечивающих производство и воспроизводство научно-технических и технологических новшеств и возможность осуществления инновационной деятельности» [6]. Совокупность инновационного потенциала предприятий будет формировать инновационный потенциал регионов и государства. Так, исследование, проведенное Национальной ассоциацией инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ) в 2009 году, показало, что города Москва и Санкт-Петербург являются лидерами по уровню инновационной активности, а Пермский край относится к региону со средней инновационной активностью [7].

Используя иерархический подход и пирамиду конкурентоспособности, можно определить цели, преследуемые на каждом уровне объектами управления (табл. 1).

Каждый уровень иерархии характеризуется объектами управления, субъектами и целями. На наноуровне население формирует свои возрастающие с каждым годом потребности в новых товарах (работах, услугах). Потребности могут удовлетворять предприятия, которым необходимы новые технологии (микроуровень). Предприятия, используя программы по поддержке инноваций, получают доступ к финансированию своих разработок через систему государственных фондов, технопарков, бизнес-инкубаторов, научно-исследовательских вузов. А государство, имеющее правительство и министерства, на основании законов формирует государственную инновационную политику, а также приоритетные направления развития страны на долгосрочную перспективу.

Таблица 1

## Иерархия экономической системы по признаку целей объектов управления

Уровень иерархии	Объект управления	Субъект управления	Цели объектов управления
Макроуровень	Государство	Федеральные органы управления	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Повышение конкурентоспособности страны.</li> <li>• Повышение уровня жизни населения в стране.</li> <li>• Повышение темпов экономического развития</li> </ul>
Мезоуровень	Регионы, муниципальные образования	Региональные органы государственной власти, местного самоуправления	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Повышение уровня жизни на территории.</li> <li>• Укрепление конкурентоспособности региона</li> </ul>
Микроуровень	Предприятия	Персонал предприятий	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Рост стоимости бизнеса.</li> <li>• Рост производительности труда.</li> <li>• Повышение конкурентоспособности продукции</li> </ul>
Наноуровень	Население	Индивиды	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Новые товары/работы/услуги</li> </ul>

Нами был проведен анализ отечественной литературы [6, 8–13], позволивший выявить проблемы развития инновационной деятельности, существующие на каждом уровне иерархии (табл. 2).

К проблемам на макроуровне следует также отнести высокую инфляцию (по сравнению со странами Западной Европы и США, где ежегодная инфляция составляет не более 2–3 %), нестабильность политической обстановки, которые слабо поддаются регулированию.

Как показано в табл. 2, проблемы в области инноваций существуют на каждом уровне иерархии. Более того, эти проблемы тесно связаны между собой. Например, проблемы в области инноваций на макроуровне, такие как слабо развитая патентная деятельность и слабо развитая система страхования высокорискованных проектов, не могут не создавать барьеры для предприятий на пути создания инновационных товаров. В то же время внутри самих предприятий также могут существовать проблемы, заключающиеся не только в отсутствии специально обученного персонала для создания инновационной продукции, но и в отсутствии мотивации самих руководителей, стремящихся лишь к извлечению прибыли в краткосрочной перспективе.

Таблица 2

## Проблемы инновационного развития на макро-, мезо- и микроуровнях

Уровень иерархии	Объект управления	Проблема
Макроуровень	Государство	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Слабая деятельность государственных фондов по поддержке инновационной деятельности.</li> <li>• Недостаточно развитая инфраструктура инновационной деятельности.</li> <li>• Слабо развитая система страхования высокорискованных проектов.</li> <li>• Недостаточно развитая патентная деятельность</li> </ul>
Мезоуровень	Регионы, муниципальные образования	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Низкий уровень взаимодействия вузовского, регионального научного и производственного сектора</li> </ul>
Микроуровень	Предприятия	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Высокая степень износа основных средств.</li> <li>• Длительный период окупаемости инноваций.</li> <li>• Слабая мотивация персонала.</li> <li>• Низкий уровень инновационной грамотности персонала.</li> <li>• Низкая производительность труда</li> </ul>

Исследование «Эффективная Россия: производительность как фундамент роста», проведенное компанией McKinsey в 2009 году [8], определило низкую производительность труда главным препятствием для развития российской экономики. Экономический рост последних лет дался стране «достаточно легко» и был в значительной степени обеспечен загрузкой имевшихся свободных мощностей. Впрочем эти источники экономического роста оказались практически исчерпаны еще до начала кризиса. России нужна новая парадигма роста, основанная на высокой производительности, а не на благоприятной конъюнктуре сырьевого рынка, пишут авторы доклада [8]. Производительность труда рассчитывалась как объем произведенной продукции (или оказанных услуг) на одного работника. Исследование было проведено по 5 секторам экономики. Результаты исследования производительности труда в России в процентах от производительности в США:

сталелитейная промышленность .....	33
розничная торговля .....	31
розничный банковский бизнес .....	23
жилищное строительство .....	21
электроэнергетика .....	15

Обновление основных фондов характеризуется высоким удельным весом физически изношенного и морально устаревшего оборудования, низкий технический уровень которого является главной причиной, сдерживающей

освоение и выпуск конкурентоспособной продукции. Возраст почти 40 % российских тепловых электростанций превышает 40 лет, в то время как в Соединенных Штатах таких электростанций 28 %, в Японии – 12 %, а в Китае – всего 3 %. Более 16 % жидкой стали в России выплавляется в устаревших мартеновских печах, где производительность труда более чем вдвое ниже, чем при кислородно-конвертерном производстве, и которые практически не используются в других странах. В розничной торговле доля современных форматов существенно выросла, однако степень их распространенности в России по-прежнему невелика. На современные форматы приходится лишь около 35 % продаж продовольственных товаров, тогда как в западных странах – 70 %. Низкое проникновение современных форматов объясняет более половины отставания в производительности сектора от уровня США. Еще один характерный пример – использование устаревших технологий в розничном банковском секторе. Проведение платежей в электронной форме через банкоматы или Интернет требует примерно в 12 раз меньше трудозатрат, чем совершение этих же операций в отделении банка. Тем не менее в России две трети платежей производится в банковских отделениях, в то время как в Нидерландах – 10 %, а в Соединенных Штатах – 7 %. Дело здесь не в недостаточном развитии инфраструктуры электронных платежей: в России почти столько же банкоматов на душу населения, сколько в других европейских странах. Преобладание операций, совершаемых в отделениях, скорее всего, связано с тем, что значительная часть потребителей находит электронные каналы более сложными, и имеет сформировавшуюся привычку жить в условиях экономики наличных денег. Этой особенностью объясняется примерно треть отставания в производительности труда российских банков от банков США [8].

Для того чтобы предприятия стали развиваться по инновационному пути, необходимо участие государства, т.е. предоставление таких условий предприятиям, которые могли бы стимулировать их заниматься инновационной деятельностью, поэтому решение поставленных проблем мы видим в следующем:

- создание механизма управления инновационной деятельности на макро-, мезо- и микроуровнях, направленного на создание и внедрение инновационных товаров;
- механизм управления инновационной деятельностью на макроуровне должен включать в себя такие поправки в налоговый кодекс и другие нормативно-правовые акты, которые стимулировали бы предприятия заниматься инновационной деятельностью, например, освобождение предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, от налога на прибыль в течение всего срока создания инновационного товара;
- механизм управления инновационной деятельностью на микроуровне должен учитывать, прежде всего, отрасль, в которой работает предпри-

ятие, а также перечень организационно-управленческих мероприятий, направленных на развитие инновационного потенциала. Одним из таких мероприятий может стать создание на предприятии новой системы мотивации для сотрудников, предусматривающей различные бонусы при разработке идей по усовершенствованию продукции или созданию нового товара;

- внедрение системы контроля государственными органами за использованием средств бюджета, направленных на поддержку предприятий (при софинансировании инновационных проектов);
- создание региональных программ, предусматривающих льготы малым инновационным предприятиям.

Предложенные пути решения обозначенных проблем будут способствовать развитию инновационной деятельности на всех уровнях экономической системы.

### Список литературы

1. Перский Ю.К., Дубровская Ю.В. Гармонизация интересов экономических субъектов в системе иерархических взаимосвязей экономики // Институциональная экономика. – 2011. – № 1.
2. Федеральная служба государственной статистики: Регионы России [Электронный ресурс]. Социально-экономические показатели. 2009 г. – URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b09\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_14p/Main.htm) (дата обращения: 29.01.2012).
3. Иерархический анализ социально-экономических систем: подходы, модели, приложения: моногр.: в 2 ч. / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Ю.К. Перского. – Пермь: Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2011. – Ч. 1. – 412 с.
4. Философова Т.Г., Быков В.А. Конкуренция и конкурентоспособность: учеб. пособие для вузов / под ред. Т.Г. Философовой. – М.: ЮНИТИ, 2007. – 271 с.
5. Макализ Д. Экономика бизнеса: конкуренция, макростабильность и глобализация: пер. с англ. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009. – 695 с.
6. Колосова Т.В. Системный подход к развитию инфраструктурных элементов инновационной деятельности предприятия [Электронный ресурс] // Транспортное дело России. – 2009. – № 1. – URL: [http://www.morvesti.ru/archiveTDR/element.php?IBLOCK\\_ID=66&SECTION\\_ID=1390&ELEMENT\\_ID=4138](http://www.morvesti.ru/archiveTDR/element.php?IBLOCK_ID=66&SECTION_ID=1390&ELEMENT_ID=4138) (дата обращения: 29.01.2012).
7. НАИРИТ составила рейтинг инновационной активности регионов [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.nair-it.ru/news/18.03.2010/135> (дата обращения: 29.01.2012).
8. Исследование McKinsey & Company: главная проблема российской экономики – низкая производительность труда [Электронный ресурс]. – URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2009/04/29/1986> (дата обращения: 29.01.2012).

9. Заславская О. В банк за «длинным» рублем [Электронный ресурс] / Российская газета. Экономика – Модернизация. – 2011. – 5 июля. – № 5519. URL: <http://www.rg.ru/2011/07/05/finansy-modernizaciya.html> (дата обращения: 15.10.2011).

10. Гутников О.В. Реформа законодательства в сфере науки и инноваций [Электронный ресурс] // Форсайт. – 2007. – № 3 (3). – С. 61–62. – URL: [http://ecsocman.edu.ru/data/072/951/1219/007\\_03\\_for.pdf](http://ecsocman.edu.ru/data/072/951/1219/007_03_for.pdf) (дата обращения: 29.01.2012).

11. Ширяев А.В. Государственное регулирование и поддержка инновационной деятельности: дис. ... канд. экон. наук. – Ростов н/Д, 2002. – 168 с.

12. Криворучко Н.Ю. Совершенствование государственного регулирования инновационной деятельности в промышленности: дис. ... канд. экон. наук. – Хабаровск, 2006. – 178 с.

13. Морозов Н.В. Механизмы государственного регулирования и поддержки инновационной деятельности в Российской Федерации: дис. ... канд. экон. наук. – М., 2009. – 173 с.

Получено 29.03.2012

**N.A. Markova**

**PROBLEMS OF INNOVATION DEVELOPMENT  
AT THE VARIOUS LEVELS OF ECONOMIC SYSTEM**

The article covers the problems of innovation activity at the present stage of economic development. The analysis of statistics is carried out. The list of activities to address the problems raised is proposed.

**Keywords:** innovation activity, enterprise competitiveness, innovation potential, innovation activity problems, innovation development mechanism.